

GMINA MIASTO DZIAŁDOWO
13-200 Działdowo, ul. Zamkowa 12
Regon 130377860, NIP 571-16-02-078

Działdowo, dnia 17 stycznia 2013 roku

(Pieczęć jednostki)

AW.1721.1.2013

P. Maudslender
21.01.2013
BURMISTRZ
[Signature]
mgr Bronisław Męzurkiewicz

URZĄD MIASTA DZIAŁDOWO
Biuro Obsługi Klienta

2013-01-21

733/13 *[Signature]*

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA ROK 2012

Podstawa prawna

- Art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)

Małgorzata Licznarska
BIEGLY REWIDENT
nr upr. 11656

[Signature]

(sporządził)

1. Wykaz jednostek sektora finansów publicznych objętych audytem wewnętrznym:

Lp.	Nazwa jednostki	Adres jednostki	Forma organizacyjno - prawna	Rok ostatniego badania audytowego/kontroli zewnętrznej
1	Gmina Miasto Działdowo (jednostka nadrzędna), w tym:	Ul. Zamkowa 12, 13-200 Działdowo	Jednostka samorządu terytorialnego	2011 RIO 2011 Audyt wewnętrzny
1.1.	Biuro Obsługi Klienta			
1.2.	Wydział Spraw Obywatelskich			
1.3.	Urząd Stanu Cywilnego			
1.4.	Straż Miejska			
1.5.	Wydział Budżetu i Finansów			
1.6.	Wydział Rozwoju i Promocji Miasta			
1.7.	Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Nadzoru Właścicielskiego			
1.8.	Wydział Planowania Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska			
1.9.	Wydział Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu			
1.10.	Wydział Organizacyjny			
1.11.	Wydział Zarządzania Kryzysowego, Ochrony Ludności i Spraw Wojskowych			
1.12.	Referat Informatyki			
1.13.	Zespół Radców Prawnych			
1.14.	Stanowisko ds. BHP			
1.15.	Archiwum Zakładowe			
2	Gimnazjum nr 1 im. Króla Wł. Jagiełły	Ul. Jagiełły 33, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2012 - audyt wewnętrzny
3	Gimnazjum nr 2 im. Królowej Jadwigi	Ul. Sportowa 1, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2011 - audyt wewnętrzny
4	Miejska Biblioteka Publiczna	Ul. Jagiełły 32, 13-200 Działdowo	Instytucja kultury (samorządowa osoba	-----

5	Miejski Dom Kultury	Ul. Jagiełły 13, 13-200 Działdowo	prawna) Instytucja kultury (samorządowa osoba prawna)	2012 - audyt wewnętrzny
6	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	Ul. Jagiełły 30, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2011 - audyt wewnętrzny
7	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji	Ul. Robotnicza 10, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2012 - audyt wewnętrzny
8	Przedszkole Miejskie nr 1 im. Jana Brzechwy	Ul. Grunwaldzka 7b, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	-----
9	Przedszkole Miejskie nr 3	Ul. Sportowa 4, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2011 - audyt wewnętrzny
10	Przedszkole Miejskie nr 4	Ul. Mrongowiusza 7, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2011 - audyt wewnętrzny
11	Przedszkole Miejskie nr 5	Ul. Karłowicza 3, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2012 - audyt wewnętrzny
12	Samorządowy Zakład Budżetowy Miejska Służba Drogowa	Ul. Wolności 2/4, 13-200 Działdowo	Zakład budżetowy	2012 - audyt wewnętrzny
13	Szkoła Podstawowa nr 3 im. Bronisława Malinowskiego	Ul. Lenartowicza 1, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2011 - audyt wewnętrzny
14	Zespół Szkół Nr 2 im. Jana Pawła II	Ul. Polna 11, 13-200 Działdowo	Jednostka budżetowa	2012 - audyt wewnętrzny

2. Podstawowe informacje o komórce audytu wewnętrznego

Lp.	Imię i nazwisko	Podstawa prawna wykonywania audytu	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	Kwalifikacje
1	Małgorzata Licznarska	Art. 275 pkt. 2) oraz Art. 279 ust. 1 pkt. 1)	516-029-180	ml.rewident@gmail.com	Art. 286 ust. 1. pkt. 5 c)

3. Ocena lub samoocena audytu wewnętrznego

Czy w roku sprawozdawczym dokonano udokumentowanej oceny lub samooceny audytu wewnętrznego?	Samoocena audytu wewnętrznego została przeprowadzona po zakończeniu roku sprawozdawczego - karta samooceny stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania
---	---

4. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym



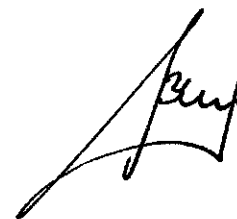
3



L. P.	Zagadnienia audytowe objęte badaniem	Jednostka, w której przeprowadzo no badanie	Szczegółowy zakres badania	Wyniki badania	Podstawowe zalecenia oraz rekomendacje i wnioski.
1	Analiza wynagrodzeń pracowników	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>a) Prawidłowość ustalania poszczególnych składników wynagrodzenia: wynagrodzenia zasadniczego, dodatku stażowego, dodatku motywacyjnego, wynagrodzenia za godziny ponadnormatywne, nagrody jubileuszowej, jednorazowego dodatku uzupełniającego, nagrody rocznej i ich zgodność z Regulaminem pracy, Regulaminem wynagradzania oraz innymi przepisami obowiązującego prawa krajowego.</p> <p>b) Prawidłowość naliczania składek na ubezpieczenia społeczne i podatku dochodowego osób fizycznych i ich zgodność z obowiązującym prawem krajowym (o ubezpieczeniach i prawem podatkowym),</p> <p>c) Terminowość wypłaty wynagrodzeń oraz terminowość odprowadzania składek do ZUS i podatku do US,</p> <p>d) Prawidłowość ewidencjonowania poszczególnych składników wynagrodzeń.</p>	<p>Przeprowadzone badania pozwalają na sformułowanie stwierdzenia, że w żadnej z badanych jednostek nie wystąpiły przypadki drastycznego i nagminnego naruszenia prawa krajowego i wewnętrznych regulaminów poszczególnych jednostek;</p> <p>Na badanej próbie (przekraczającej 10% zatrudnionych pracowników w większych, oraz 100% zatrudnionych w mniejszych jednostkach) stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> • łącznie cztery przypadki błędnej grupy zaszeregowania, • w dwóch jednostkach stwierdzono błędy w naliczeniu podstawy Jednorazowego Dodatku Uzupełniającego, • w dwóch jednostkach wystąpiły przypadki błędnego naliczenia nagrody jubileuszowej. <p>Stwierdzone uchybienia powodowały niewielkie różnice wypłaconych kwot, i w przypadku zaniżenia nagród jubileuszowych zostały wyrównane.</p>	<p>Ocena ryzyka</p> <p>Zarekomendowano korektę błędnie naliczonych składników wynagrodzenia z wyjątkiem Jednorazowego Dodatku Uzupełniającego, w przypadku którego odstąpiono od poprawy błędnie naliczonej podstawy ze względu na jej niewielkie rozmiary oraz wpływ na wysokość wcześniej naliczonych i wypłaconych dodatków we wszystkich placówkach podlegających Gminie Miasto Działdowo.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego badania zagadnienia audytowego stwierdzam, iż poziom ryzyka oceniany w skali całej Gminy Działdowo jest niewielki, lecz w skali poszczególnych jednostek przyjmuje poziom od minimalnego do umiarkowanego.</p> <p>Uwagę zwraca fakt, iż w przypadku jednej z badanych jednostek wystąpiły wszystkie wymienione uchybienia, co może wskazywać na brak należytej staranności w zakresie spraw płacowych, a w konsekwencji wymaga wzmocnienia kontroli zarządczej w tym obszarze.</p>

4

2	Analiza umów o dzieło i umów zleceń	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>Prawidłowość:</p> <p>a) ustalenie uprawnień do wynagrodzenia,</p> <p>b) naliczenia potrąceń z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i podatku dochodowego,</p> <p>c) terminowość regulowania zobowiązań wobec usługodawców i obciążeń publiczno-prawnych.</p>	<p>Badaniem objęto wszystkie umowy zlecenia i umowy o dzieło zawarte w 2011 roku we wszystkich jednostkach objętych audytem. Audyt niniejszego zagadnienia nie wykazał jakichkolwiek nieprawidłowości.</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.</p>
3	Analiza poleceń wyjazdów służbowych	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>Badaniem objęto w mniejszych jednostkach wszystkie wyjazdy służbowe, a w przypadku większych jednostek, co najmniej 50% wszystkich wyjazdów. Kontrola obejmowała:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposób udokumentowania wydatków, • należności z tytułu dojazdów, diet i odpłatności za noclegi. 	<p>W trakcie badania stwierdzono tylko jedno uchybienie, w przypadku, którego błędnie naliczono całą dietę, pomimo że ze względu na czas trwania wyjazdu przysługiwała ½ diety.</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.</p>
4	Analiza przestrzegania zakresu udzielonych pełnomocnictw w trakcie realizowanych zadań inwestycyjnych i realizacji wydatków	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>W badanych jednostkach zagadnienie to występuje w minimalnej skali.</p>	<p>W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.</p>



5 

5	<p>Prawidłowość gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych</p>	<p>Wszystkie jednostki objęte badaniem</p>	<p>W ramach badania tego zagadnienia szczegółowej analizie poddane zostało gospodarowanie Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ilość uprawnionych i kwotę odpisu na uprawnionego, • prawidłowość naliczenia kwoty odpisu na ZFŚS oraz terminowość przekazywania środków na wyodrębniony rachunek bankowy, • korektę odpisu na ZFŚS w przypadku zmiany stanu zatrudnienia, • zasady wydatkowania środków z ZFŚS i zasad przyznawania pomocy i ich zgodność z obowiązującym w poszczególnych jednostkach Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, • kontrola spłat pożyczek, • prawidłowość salda na dzień bilansowy i jego zgodność z księgami rachunkowymi i sprawozdaniem jednostki, • ewidencja operacji dotyczących ZFŚS w księdze rachunkowej, • prawidłowość potrącania podatku dochodowego od udzielonych świadczeń. 	<p>Badanie zagadnienia dotyczyło pięciu spośród sześciu badanych jednostek (w jednej z jednostek nie tworzy się ZFŚS). W tej jednostce zbadano wypłatę świadczenia urlopowego. Badanie nie wykazało nieprawidłowości.</p> <p>Szczegółowa analiza gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych pozwala postawić następujące stwierdzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w trzech jednostkach nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w zakresie przedmiotowego zagadnienia, • w dwóch jednostkach przyjęto nieprawidłową kwotę odpisu na jednego uprawnionego, • w jednej jednostce nie dokonano korekty odpisu stosownego do zmiany średniorocznego zatrudnienia, • w przypadku jednej z badanych jednostek stwierdzono poważne nieprawidłowości w zakresie sposobu ewidencjonowania i dokumentowania operacji dotyczących ZFŚS, a liczne (nie wystarczająco udokumentowane) korekty nie pozwoliły na ocenę poprawności salda funduszu na dzień bilansowy. 	<p>W jednostce, w których naliczono nieprawidłowo odpis na ZFŚS i nie dokonano korekty odpisu na ZFŚS zarekomendowano korektę ZFŚS stosownie do stanu średniorocznego zatrudnienia.</p> <p>Jednostkę, której dotyczyły zastrzeżenia dotyczące poprawności ewidencjonowania i dokumentowania operacji zobowiązano do szczegółowego udokumentowania kwestionowanych operacji; zalecenia zostały zrealizowane, ich poprawność została zweryfikowana w drodze czynności sprawdzających;</p> <p>W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzam, iż poziom ryzyka dotyczący przedmiotowego zagadnienia oceniany w skali całej Gminy Działdowo jest niewielki, lecz w skali poszczególnych jednostek oceniam na poziomie od minimalnego do wysokiego.</p> <p>Zwraca uwagę fakt, iż w przypadku jednej z badanych jednostek skumulowała się większość wymienionych uchybień, co może wskazywać na brak należytej staranności w prowadzeniu spraw związanych z administrowaniem ZFŚS. Rekomenduję uwzględnienie monitoringu tego zagadnienia w planach kontroli zarządczej na 2013 rok).</p>
---	---	--	--	---	--



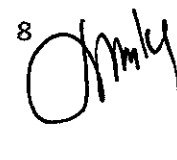
6 

6	Prawidłowość wykorzystania środków unijnych	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Zagadnienie nie występowało w badanych jednostkach. Jedna z jednostek rozpoczęła w badanym okresie (rok 2011) realizację projektu finansowanego ze środków organizacji międzynarodowych.	Niewielka liczba operacji zrealizowanych w 2011 roku została zbadana i nie wykazała nieprawidłowości.	Nie dotyczy. Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.
7	Analiza wydatków w zakresie zakupu materiałów i wyposażenia, zakupu usług remontowych i zakupu usług pozostałych	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Zagadnienie zbadano we wszystkich sześciu wytypowanych jednostkach. Badanie zagadnienia przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty źródłowe: • oryginały faktur i rachunków, • wyciągi bankowe, • zapisy kont analitycznych.	W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.	Nie dotyczy. Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.
8	Przestrzeganie budżetu w zakresie realizacji wydatków związanych z wynagrodzeniami, zakupami materiałowymi i inwestycyjnymi	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Badaniem objęto wszystkie wytypowane jednostki. Szczegółowy zakres badania obejmował: • prawidłowość kwalifikacji wydatków wg kodów klasyfikacji budżetowej, • przestrzeganie limitów wynikających z planu budżetu, • poprawność przeprowadzonej kontroli finansowej. Badanie przeprowadzono w oparciu o dokumenty źródłowe. W każdej z jednostek zbadano szczegółowo operacje z dwóch, losowo wybranych miesięcy 2011 roku.	W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.	Nie dotyczy. Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.

9	Prawidłowość ewidencjonowania wydatków	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>Analizę objęto następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prawidłowość ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach księgi głównej i kontach analitycznych, • przeprowadzenie kontroli pod względem formalno - rachunkowym i merytorycznej, • kontrolę celowości wydatków - kontrola czy wydatek jest kwalifikowany do wydatków strukturalnych, • kontrola terminowości zapłaty zobowiązań, • kontrola czy odnotowane na dokumentach terminy zapłaty są zgodne z wyciągami bankowymi, raportami kasowymi oraz zapisami na kontach bankowych, • prawidłowość dekretacji operacji wg kodów klasyfikacji budżetowej. <p>Zagadnienie zbadano we wszystkich sześciu wytypowanych jednostkach.</p> <p>Badanie zagadnienia przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty źródłowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oryginały faktur i rachunków, • wyciągi bankowe, • zapisy kont analitycznych. 	W trakcie badania nie stwierdzono nieprawidłowości.	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.</p>
---	--	-------------------------------------	--	---	---



8

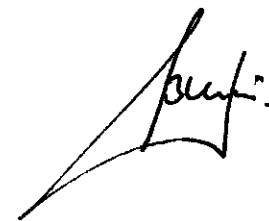


10	Prowadzenie ewidencji księgowej majątku	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>W trakcie badania zagadnienia sprawdzono prawidłowość ujęcia składników majątku trwałego w księgach, poprawność umorzenia i wartość netto poszczególnych składników majątku.</p> <p>Badaniem objęto wszystkie środki trwałe zaewidencjonowane w księgach inwentarzowych środków trwałych. W przypadku środków trwałych nabytych przed 01.01.2011 roku zbadano prawidłowość naliczania i ujęcia umorzenia, natomiast w przypadku środków trwałych nabytych w 2011 roku szczególną uwagę zwrócono na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prawidłowość klasyfikacji środków trwałych, • prawidłowość ujęcia w księgach rachunkowych (termin, wartość, grupa), • prawidłowość ustalenia odpisu amortyzacyjnego, termin rozpoczęcia amortyzacji. <p>Zagadnienie zostało zbadane we wszystkich jednostkach objętych audytem.</p>	<p>W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poszczególne składniki majątku są ujmowane w księgach rachunkowych odpowiednio do obowiązującej klasyfikacji środków trwałych, • przyjęte stawki amortyzacji odpowiadają szybkości zużywania się poszczególnych składników majątku, • terminy rozpoczęcia amortyzacji są zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy o rachunkowości i ustawy o podatku dochodowym, • odpisy amortyzacyjne i termin rozpoczęcia amortyzacji są prawidłowe (poza jednostkowymi przypadkami). <p>W jednej z badanych jednostek stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • błędnie zaklasyfikowano nabyty środek trwały, w wyniku, czego przyjęto nieprawidłową stawkę amortyzacji, • błędnie przyjęto termin rozpoczęcia amortyzacji środków trwałych nabytych w 2011 roku, • koszty amortyzacji zostały zaksięgowane w błędnej wysokości. • w wyniku w/w błędnych założeń błędnie wykazano wartość majątku trwałego w sprawozdaniu finansowym oraz podstawę podatku dochodowego. 	<p>Wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w terminie wskazanym na usunięcie nieprawidłowości i zweryfikowane w trakcie przeprowadzonych czynności sprawdzających.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzam, iż poziom ryzyka dotyczący przedmiotowego zagadnienia oceniany w skali całej Gminy Działdowo jest niewielki, lecz w skali poszczególnych jednostek oceniam na poziomie od minimalnego do umiarkowanego.</p>
----	---	-------------------------------------	--	--	--

Beuf

9 *Malce*

11	Rozliczanie inwentaryzacji wszystkich aktywów objętych ewidencją majątkową	Wszystkie jednostki objęte badaniem	<p>Analiza obejmowała:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyjęte procedury inwentaryzacji, • dotrzymanie terminów inwentaryzacji wynikających z ustawy o rachunkowości, • poprawność przyjętych metod i technik inwentaryzacji poszczególnych składników majątku, • podział obowiązków i odpowiedzialności za czynności inwentaryzacyjne, • prawidłowość rozliczenia inwentaryzacji. 	<p>Wyniki przeprowadzonej analizy potwierdzają, że większość jednostek przestrzega zasad, technik, terminowości wynikających z ustawy o rachunkowości.</p> <p>W większości procedury wewnętrzne są zgodne z przepisami prawa, choć istotne jest, aby zarówno regulacje wewnętrzne dotyczące inwentaryzacji nie ograniczały się do inwentaryzacji środków trwałych i środków pieniężnych realizowanych metodą spisu z natury.</p> <p>W procedurach wewnętrznych przyjęto prawidłowe zasady podziału obowiązków i odpowiedzialności.</p> <p>W jednej jednostce nie zachowano terminów wykonania obowiązku inwentaryzacji majątku trwałego, w jednej jednostce przyjęta praktyka inwentaryzacji nie zapewniła dostatecznej „kontroli” procedur inwentaryzacyjnych przez główną księgową jednostki i jej udziału w zakresie rozliczenia wyników inwentaryzacji.</p>	<p>Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w terminie wskazanym na usunięcie nieprawidłowości i zweryfikowane w trakcie przeprowadzonych czynności sprawdzających.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzam, iż poziom ryzyka dotyczący przedmiotowego zagadnienia oceniany w skali całej Gminy Działdowo jest niewielki, lecz w skali poszczególnych jednostek oceniam na poziomie od minimalnego do umiarkowanego.</p>
12	Inwestycje realizowane z wykorzystaniem środków unijnych	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Zagadnienie nie występowało w badanych jednostkach.	Nie dotyczy	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Poziom ryzyka ocenia się, jako minimalny zarówno z punktu widzenia całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.</p>



13	Zamówienia publiczne powyżej progu 14 000 euro	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Badanie zagadnienia dotyczyło dwóch jednostek. W pozostałych jednostkach zagadnienie nie wystąpiło. W trakcie badania zbadano posiadane regulacje wewnętrzne, zgodność realizacji zakupu z ustawą.	W trakcie badania nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.	Nie dotyczy Poziom ryzyka globalnego bardzo niski ze względu na małą liczbę występujących operacji, lecz jednostkowe ryzyko może być wysokie, bowiem dotyczy wysokich kwot jednorazowych operacji. Ryzyko to niwelowane jest przez przyjęte regulacje i zapewnienie kolektywnego charakteru podejmowanych decyzji.
14	Zamówienia publiczne poniżej progu 14 000 euro	Wszystkie jednostki objęte badaniem	Analiza zagadnienia dotyczyła: • posiadanych procedur wyboru dostawców dla zamówień poniżej 14 000 EUR, • przestrzegania obowiązujących procedur.	W wyniku badania potwierdzono, że jednostki posiadają i przestrzegają procedury wyboru dostawców.	Nie dotyczy. Ryzyko towarzyszące wymienionemu zagadnieniu oceniam, jako minimalne zarówno w skali całej Gminy, jak i poszczególnych jednostek.
15	Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji z budżetu miasta	1) Miejski Dom Kultury w Działdowie, 2) Samorządowy Zakład Budżetowy Miejska Służba Drogowa w Działdowie.	W ramach badania zagadnienia poddano analizie uzyskane dotacje oraz wydatki sfinansowane dotacją. Badanie obejmowało: • przegląd faktur kosztowych, • prawidłowość dekretacji oraz kontroli merytorycznej dokumentów kosztowych, • prawidłowość klasyfikacji i ewidencjonowania operacji w systemie księgowym.	W wyniku w jednej z jednostek kontroli stwierdzono brak należytej staranności w ewidencjonowaniu wydatków oraz opisywaniu faktur tj. występowały przypadki zakwalifikowania wydatku, jako sfinansowanego dotacją i ujęcia go w sprawozdaniu pomimo istniejącej adnotacji, że wydatek został sfinansowany ze środków własnych lub brak wskazania, z jakich środków wydatek został sfinansowany.	Ryzyko dotyczące przedmiotowego zagadnienia oceniam, jako umiarkowane. Zalecam objęcie tego zagadnienia kontrolą zarządczej.
Zagadnienia podlegające badaniu audytowemu nie uwzględnione w planie audytu					



<p>Poprawność ewidencjonowania i rozliczenia przychodów; rozliczenia z tytułu VAT</p>	<p>1) Miejski Dom Kultury, 2) Przedszkole Miejskie nr 5, 3) Samorządowy zakład Budżetowy Miejska Służba Drogowa</p>	<p>Zasady określania i pobierania odpłatności za wykonywane czynności i usługi zweryfikowano na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> wystawionych faktur, naliczonych opłat z tytułu opieki na dziećmi i wydanych posiłków, zapisów na kontach, analizy raportów kasowych i wyciągów bankowych. 	<p>Analiza przychodów i wydatków daje podstawy do stwierdzenia, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> dochody z tytułu opłat za świadczenia przedszkola były prawidłowo naliczane i pobierane od opiekunów, w jednej jednostce wystąpiły błędy z zakresie stosowanych stawek VAT, w jednej jednostce błędnie określono moment powstania obowiązku podatkowego z tytułu VAT, jednostki podejmują skuteczne działania w zakresie ściągania należności. 	<p>Stwierdzone uchybienia zostały usunięte co potwierdzono w drodze czynności sprawdzających. Ryzyko wynikające ze stosowania ustawy o VAT oceniam jako stosunkowo wysokie, dlatego dostrzegam potrzebę samokształcenia w zakresie tych zagadnień oraz wzmożonej staranności.</p>
---	---	--	---	--

5. Nie zrealizowane zadania audytowe.

W okresie sprawozdawczym zrealizowano wszystkie zaplanowane zadania audytowe.

6. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym.

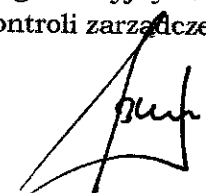
Zadania zapewniające przeprowadzone w 2012 roku wynikały:

- z warunków określonych w postępowaniu wyboru usługodawcy, a następnie określonych w umowie,
- z wstępnej analizy ryzyka przeprowadzonej przed opracowaniem planu audytu na 2012 rok,
- zagadnień „wrażliwych” zdiagnozowanych w trakcie prowadzonych czynności audytowych.

Wśród wytypowanych zagadnień dominowały zagadnienia dotyczące dochodów i wydatków uznając je za rodzaje największe ryzyko wystąpienia i poważne oddziaływanie na realizację planu finansowego.

Szczegółowość badania oraz przyjęta próba badawcza były wystarczające dla wydania miarodajnej opinii na temat badanego zagadnienia. W przypadku niewielkiej badanej populacji przyjmowano poziom próby badawczej na poziomie 100%.

Poza przeprowadzonymi i wyżej opisanymi zadaniami audytowymi w 2012 roku przeprowadziłam analizę funkcjonowania kontroli zarządczej w poszczególnych jednostkach organizacyjnych miasta oraz w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta. Wyniki badań stanowiły podstawę do opracowania i zaproponowania jednolitych procedur systemu kontroli zarządczej, które uwzględniały

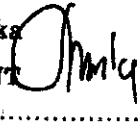


12 

wyniki wcześniej przeprowadzonych analiz, dobre praktyki i procedury stosowane przez poszczególne jednostki oraz ich usystematyzowanie i ewentualne uzupełnienie.

17.01.2013

Małgorzata Licznarska
BIEGLY REWIDENT
nr upr. 11656



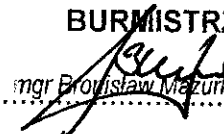
(data) (podpis audytora wewnętrznego –

Usługodawca niezatrudniony w jednostce)

BURMISTRZ

21.01.2013

mgr Bronisław Mazurkiwicz



(data) (pieczęćka i podpis kierownika jednostki)

KWESTIONARIUSZ SAMOOCENY

L.p.	Pytania	TAK	NIE	Uwagi
1.	Czy wewnętrzne przepisy regulujące organizację Urzędu Miasta Gminy Działdowo zawierają przepisy dotyczące audytu wewnętrznego?	x		
2.	Czy ww. przepisy zawierają: • formalne utworzenie stanowiska / komórki audytu w jednostce, • miejsce audytora wewnętrznego w strukturze jednostki?	x		Regulamin organizacyjny przewiduje opcjonalne rozwiązania
3.	Czy w jednostce istnieje aktualna karta audytu (dokument określający cele, uprawnienia i odpowiedzialność audytora)?	x		
4.	Czy karta audytu określa: • cel/ misję działania audytu wewnętrznego w jednostce, • zakres odpowiedzialności audytu wewnętrznego w zakresie zadań zapewniających, • zakres działalności audytu wewnętrznego w zakresie zadań doradczych, • odbiorców wyników prac audytorów, • informacje przekazywane kierownikowi jednostki (np. sprawozdania kwartalne, roczne z prowadzonej działalności audytu wewnętrznego), • kwestie angażowania audytorów w działalność operacyjną jednostki;	x		
5.	Czy ww. dokument został zaakceptowany przez kierownika jednostki?	x		Poprzez zatwierdzenie regulaminu
6.	Czy karta audytu jest udostępniona w taki sposób, aby każdy pracownik jednostki miał możliwość zapoznania się z nią?	x		Karta audytu została wprowadzona Zarządzeniem Burmistrza Miasta Działdowo
7.	Czy ww. dokument jest okresowo oceniany przez zarządzającego audytem pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami, wewnętrznymi procedurami oraz celami i planami/programami jednostki?		x	Karta audytu została po raz pierwszy opracowana w 2012 roku. Dotychczas nie zachodziła potrzeba jej aktualizacji.
8.	Czy ww. wewnętrzne regulacje zapewniają bezpośrednią podległość audytorów wewnętrznych kierownikowi jednostki (z uwzględnieniem odpowiednich przepisów)?	x		Wynika to z postanowień regulaminu organizacyjnego
9.	Czy ww. wewnętrzne regulacje zapewniają niezależność organizacyjną audytora ?	x		
10.	Czy ww. wewnętrzne regulacje zapewniają możliwość badania wszystkich obszarów działalności jednostki?	x		
11.	Czy ww. wewnętrzne regulacje zapewniają audytorom dostęp do akt, personelu i obiektów fizycznych?	x		
12.	Czy audytor regularnie spotyka się z kierownikiem JSFP?	x		Spotkania odbywają się z kierownikiem jednostki i jego zastępcą, sekretarzem i skarbnikiem stosownie do potrzeb.
13.	Czy w ciągu roku poprzedzającego niniejszą samoocenę działalność audytora dotyczyła wyłącznie zadań z zakresu audytu wewnętrznego?		x	Niezależnie od zadań audytu wewnętrznego audytor sporządził ekspertyzę dotyczącą zasadności zmiany cen usług cmentarnych (w ramach usług doradczych), oraz w ramach odrębnej umowy audytor

				wykonał audyt zewnętrzny projektu unijnego, Dodatkowe czynności nie naruszały zasady niezależności i obiektywizmu.
14.	Czy w wypadku wykonywania innych, niż z zakresu audytu wewnętrznego, zadań przez audytora pozwalają one zachować obiektywizm i niezależność zarządzającemu KAW?	x		

A. Procedury audytu i zarządzanie realizacją zadań audytowych

L.p.	Pytania	TAK	NIE	UWAGI
1.	Czy w jednostce zostały określone obowiązujące procedury, druki i formularze ?		x	Audytory wykonuje czynności jako usługodawca i sam opracowuje dokumenty spełniające wymagania Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego
2.	Czy kierownik jednostki jest bieżąco informowany przez audytora o problemach/ zagrożeniach w realizacji zadań ?		x	Nie wystąpiły takie okoliczności
3.				

B. Biegłość i należyta staranność

L.p.	Pytania	TAK	NIE	UWAGI
1.	Czy usługodawca spełnia warunki określone w odpowiednich przepisach?	x		
2.	Czy Usługodawca posiada wiedzę, umiejętności oraz kwalifikacje niezbędne do zrealizowania zadań określonych w rocznym planie audytu?	x		
3.	Czy audytorzy wewnętrzni potwierdzają posiadane umiejętności, wiedzę oraz kwalifikacje poprzez zdobywanie powszechnie uznawanych certyfikatów?	x		Uprawnienia biegłego rewidenta
4.	Czy audytor korzysta z dobrych praktyk audytu wewnętrznego, wymiany doświadczeń z innymi KAW?	x		Standardy Audytu, Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej, szkolenia

C. Zapewnienie jakości i efektywności prowadzenia audytu

L.p.	Pytania	TAK	NIE	UWAGI
1.	Czy wewnętrzne procedury audytu określają elementy składające się na program zapewnienia i poprawy jakości, w tym: - okresową (np. coroczną) samoocenę, - bieżący monitoring efektywności audytu wewnętrznego?		x	Nie dotyczy - zadania audytu realizuje usługodawca
2.	Czy wyniki zewnętrznych ocen działalności audytu (np. audytów zewnętrznych, kontroli NIK) są przekazywane kierownikowi jednostki?		x	Nie dotyczy. Nie wystąpiły przypadki kontroli audytu.
3.	Czy przed zakończeniem zadania dokonywana jest ocena stopnia zrealizowania programu zadania (np. przez kierownika KAW/koordynatora zadania/innego audytora)?		x	Nie dotyczy.

D. Planowanie

L.p.	Pytania	TAK	NIE	UWAGI
1.	Czy plan audytu został opracowany przez audytorów po przeprowadzeniu analizy ryzyka?	x		
2.	Czy analiza ryzyka obejmowała wszystkie obszary	x		

Dmby

	działalności jednostki?			
3.	Czy ww. analiza ryzyka uwzględniała (poza czynnikami wymienionymi w przepisach) następujące kwestie: <ul style="list-style-type: none"> • cele organizacji, • istotne ryzyka, w tym związane z systemami informacyjnymi, • prawidłowość i skuteczność systemów zarządzania ryzykiem i kontroli, • możliwość istotnych ustaleń systemu zarządzania ryzykiem i kontroli, • proces governance, • możliwość popełnienia oszustwa, • wyniki kontroli NIK lub innych? 	x		
4.	Czy przeprowadzona analiza ryzyka jest udokumentowana?	x		
5.	Czy kierownictwo jednostki brało udział w analizie ryzyka przeprowadzanej na potrzeby planowania rocznego?	x		
6.	Czy plan roczny został sporządzony zgodnie z obowiązującymi w przepisach wytycznymi?	x		
7.	Czy plan roczny został przedstawiony w terminie podmiotom wskazanym w ustawie?	x		
8.	Czy przy przygotowywaniu planu rocznego został zachowany tryb z § 11 rozporządzenia (tam, gdzie to dotyczy)?		x	Nie dotyczy.
9.	Czy wszystkie zadania zostały przeprowadzone na podstawie rocznego planu audytu wewnętrznego?	x		
10.	Czy wszystkie zaplanowane zadania audytowe zostały zrealizowane?	x		

E. Przeprowadzanie zadań audytowych (zadań zapewniających)

L.p.	Pytania	TAK	NIE	
1.	Czy przed zadaniem audytowym audytor dokonał analizy ryzyka w obszarze objętym zadaniem?	x		
2.	Czy przed przeprowadzeniem zadania audytor poinformował komórkę audytowaną o fakcie przeprowadzania zadania?	x		
3.	Czy audytor przeprowadzał narady: <ul style="list-style-type: none"> - otwierające, - zamykające? 	x		
4.	Czy audytor sporządzał protokoły z przeprowadzonych narad?	x		
5.	Czy ww. protokoły spełniają warunki określone w odpowiednich przepisach?	x		
6.	Czy w ramach wykonywanego zadania audytowego audytor rozpoznawał i oceniał istotne zagrożenia ryzykiem w komórce audytowanej/badanym obszarze?	x		
7.	Czy w ramach zadania audytor oceniał efektywność procesu zarządzania ryzykiem w komórce audytowanej?	x		
8.	Czy w ramach zadania audytor ocenił skuteczność, efektywność i wydajność systemu kontroli wewnętrznej w badanej komórce/obszarze w zapewnieniu osiągnięcia ustalonych celów/zadań?	x		
9.	Czy w ramach zadania audytor ocenił działania podejmowane przez badaną komórkę/komórki w celu zapewnienia zgodności jej funkcjonowania z przepisami?	x		
10.	Czy w ramach zadania audytor oceniał podział obowiązków w badanym procesie/działalności komórki audytowanej?	x		

Amuly

11.	Czy w ramach zadania audytor ocenił nadzór sprawowany nad pracownikami w komórce audytowanej?	x		
12.	Czy w trakcie realizacji zadania audytor oceniali kompletność dokumentacji?	x		
13.	Czy po odbyciu narady zamykającej audytor przekazał kierownikowi komórki sprawozdanie?	x		
14.	Czy sprawozdanie z przeprowadzonego zadania zawiera m.in.: • cele zadania, • przedmiotowy i podmiotowy zakres zadania, • ustalenia stanu faktycznego, • zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych uchybień lub wprowadzenia usprawnień, • opinię audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności, skuteczności i efektywności systemu zarządzania i kontroli w obszarze działalności objętej zadaniem.	x		
15.	Czy sprawozdanie można uznać za: – obiektywne, – jasne, – zwięzłe, – konstruktywne, – kompletne – dostarczone na czas.	x		
16.	Czy w razie otrzymania od komórki/komórek audytowanych dodatkowych wyjaśnień lub umotywowanych zastrzeżeń do otrzymanego sprawozdania audytor przeprowadził ich analizę?		x	Nie dotyczy.
17.	Czy w związku z powyższym audytor podjął dodatkowe czynności wyjaśniające?		x	Nie wystąpiła potrzeba
18.	Czy w przypadku stwierdzenia zasadności części lub całości dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń audytor zmienił lub uzupełnił odpowiedni fragment sprawozdania?		x	Nie wystąpiła potrzeba
19.	Czy w przypadku nieuwzględnienia dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń audytor przekazał swoje stanowisko wraz z uzasadnieniem kierownikowi komórki/komórek audytowanych?		x	Nie wystąpiła potrzeba
20.	Czy dodatkowe wyjaśnienia lub zastrzeżenia oraz kopia ww. stanowiska zostały włączone do akt bieżących?		x	Nie wystąpiła potrzeba
21.	Czy po rozpatrzeniu wyjaśnień lub zastrzeżeń lub w przypadku ich braku po upływie terminu wskazanego przez audytora na zgłoszenie dodatkowych wyjaśnień lub zastrzeżeń, audytor wewnętrzny przekazał sprawozdanie odpowiednim stronom?	x		
22.	Czy zalecenia i wnioski zawarte w sprawozdaniu znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji zebranej w toku zadania?	x		
23.	Czy można ocenić, iż audytor zachował obiektywizm przy realizacji danego zadania audytowego?	x		
24.	Czy po zakończeniu zadania zostały przeprowadzone czynności sprawdzające?	x		W przypadkach wydania zaleceń pokontrolnych.
25.	Czy wszystkie zalecenia audytorów zostały wdrożone przez komórkę/komórki audytowane?	x		
26.	Czy wyniki przeprowadzonych czynności sprawdzających zostały udokumentowane w formie notatki informacyjnej?	x		
27.	Czy wyniki czynności sprawdzających zostały przekazane kierownikowi jednostki oraz kierownikowi komórki audytowanej?	x		

28.	Czy dla zadania zostały założone akta bieżące?	x		
29.	Czy dokumenty w aktach bieżących są ponumerowane?	x		

F. Czynności doradcze

L.p.	Pytania	TAK	NIE	
1.	Czy istnieje wewnętrzna procedura przeprowadzania zadań doradczych?		x	Czynności doradcze wykonywane są w odpowiedzi na zgłaszane problemy.
2.	Czy w trakcie planowania rocznego uwzględniono w planie rocznym możliwość przeprowadzenia zadań doradczych?	x		
3.	Czy wykonywane czynności doradcze zostały udokumentowane w niezbędnym zakresie?	x		
4.	Czy wiedza uzyskiwana w trakcie wykonywania czynności doradczych jest wykorzystywana do rozpoznania i oceny istotnych ryzyk w jednostce?	x		
5.	Czy przeprowadzone czynności doradcze nie wpływają na niezależność i obiektywizm audytorów wewnętrznych?		x	

17.01.2013
 Malgorzata Licznerska
 BIEGLY REWIDENT
 nr upr. 11656
 (data i podpis audytora)