

U c h w a l a Nr XXXIV/410/02

Rady Miejskiej w Działdowie

z dnia 26. marca 2002 roku

w sprawie: rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Działdowo

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm) Rada Miejska w Działdowie u c h w a l a co następuje:

§ 1

Postanawia się odrzucić zarzut Państwa Teresy Brzezińskiej , Marzeny Karczewskiej oraz Waldemara Brzezińskiego do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Działdowo dotyczący przeprowadzenia drogi lokalnej z przebiegiem pierzei ulicy Bielnikowej.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne przyjętego rozstrzygnięcia zawarte jest w załączniku do uchwały.

§ 3

Od uchwały przysługuje stronie skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 6 , 00-013 Warszawa , w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 4

Wykonanie uchwały powierzyć Zarządowi Miasta Działdowo.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pod względem prawnym
bez zastrzeżeń
dnia 14.02.2002


mgr Eugeniusz Segiet

Przewodniczący
Rady Miejskiej


Zbigniew Ostrowski

Załącznik
do uchwały Nr XXXIV/410/02
Rady Miejskiej w Działdowie
z dnia 26. marca 2002 roku

Uzasadnienie treści uchwały

Państwo Teresa Brzezińska, Marzena Karczewska oraz Waldemar Brzeziński wnieśli „sprzeciw” dotyczący zawarcia w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo przedłużenia ul. Młyńskiej poprzez wyburzenie dwóch budynków przy ul. Bielnikowej. Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2001r. Zarząd Miasta działając w oparciu o art.18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm) zakwalifikował pismo dotyczące projektu planu jako protest, który częściowo uwzględniono wprowadzając do projektu planu uzupełnienie o treści:

- a/ przed podjęciem prac projektowych związanych z przebiegiem drogowym ulicy Młyńskiej przez pierzeję ulicy Bielnikowej, wykonać ekspertyzę konstrukcyjną budynków przyległych w celu ustalenia zasad ich ochrony w czasie budowy ulicy, przyszłej jej eksploatacji,
- b/ na życzenie właścicieli budynków przyległych na działkach ozn. Nr 1286 i 1289 włączyć je do wykupu lub zamiany na mieszkania, biorąc pod uwagę fakt, że nowa ulica pogorszy w nich warunki mieszkaniowe,
- c/ przejęte budynki przeznaczyć na funkcję usługową.

Po dalszej korespondencji z zainteresowanymi, na posiedzeniu Zarządu w dniu 19 lutego 2002r. po dokładnej analizie formalno-prawnej, postanowiono wystąpić do Rady Miejskiej z propozycją rozstrzygnięcia zarzutu nie zaś protestu.

Należy zważyć, iż ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza dwa rodzaje środków zaskarżenia. Protest przysługuje każdemu, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie. Zarzut może wnieść jedynie podmiot legitymowany, tj. ten którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone przez ustalenia projektu planu. O przynależności danego pisma do kategorii protestów i zarzutów nie stanowi jego nazwa ani też dowolne zakwalifikowanie. Rozstrzygnąć zatem trzeba czy poprzez zaplanowane przeprowadzenie drogi naruszony zostaje interes prawny bądź uprawnienie skarżących. Wskazują oni, iż dom mieszkalny, stanowiący ich własność, jako zlokalizowany w zabudowie szeregowej, będzie narażony na osuwanie się w kierunku planowanej ulicy i nie zabezpieczą go należycie nawet wzmocnienia ław fundamentowych. Co prawda bez opracowania wnikliwej ekspertyzy w tym zakresie trudno jednoznacznie

przesądzić twierdzenia skarżących, jednakże biorąc pod uwagę wysokie prawdopodobieństwo pogorszenia stanu technicznego budynku będącego ich własnością uznać trzeba, że ustalenia projektu planu naruszają ich interes prawny. W związku z tym pismo z dnia 5 grudnia trzeba zakwalifikować jako zarzut w rozumieniu ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Rozpatrując ten zarzut należy brać pod uwagę, że jednym z istotnych założeń projektu planu jest wyłączenie centralnej części miasta (zabytkowego rynku) z ruchu pojazdów drogowych. Niezbędne jest zatem zapewnienie w jej okolicach płynnego i bezpiecznego ruchu. Konsekwencją tego jest konieczność zaplanowania dodatkowej ulicy łączącej część północnej i południowej miasta od strony wschodniej rynku, tj. ulic Młyńskiej, Piwnej i Strumykowej.

Przyjęte w projekcie planu rozwiązanie nie jest jedynym, które było analizowane. Pierwotnie rozważano lokalizację ulicy, mającej pełnić zadanie obwodnicy wokół „starówki”, za ul. Strumykową i połączenie jej z ul. Wolność w okolicach istniejącego Domu Rzemiosła. Rozwiązanie to okazało się wadliwe z kilku przyczyn. Przede wszystkim ustalono, że nie zapewnia ono organizacji płynnego i bezpiecznego ruchu z uwagi na istotne różnice wysokości terenu.

Spowodowałoby także, że względu na konieczność wybudowania nowej drogi na znacznym odcinku stanowiącym w całości własność prywatną, poważną uciążliwość finansową. Koncepcję takiej lokalizacji obwodnicy zanegować należy również wobec konieczności rozbiórki zabytkowego z połowy XIX wieku spichlerza.

Z powyższych względów wykonanie obwodnicy z przebiegiem w pierzei ul. Bielnikowej jest konieczne dla realizacji istotnej koncepcji przyjętej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Zyskała ona wszystkie niezbędne uzgodnienia. Uzupełnienia wprowadzone do projektu planu przez Zarząd Miasta przyczynić się powinny do minimalizacji uciążliwości jaka wskutek jego treści stanie się udziałem skarżących.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, ochrony dóbr kultury, bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 1, 3 i 4 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym) oraz przysługujące Radzie władztwo planistyczne zarzut należy odrzucić. Ustalenia dotyczące drogi z przebiegiem w pierzei ul. Bielnikowej są bowiem wynikiem przyjętych założeń technicznych, możliwości finansowych i gospodarczych Gminy Miasto Działdowo oraz ochrony interesów prawnych właścicieli terenu, przez który zaistniałaby konieczność przeprowadzenia obwodnicy.

Uwzględnienie zarzutu i zmiana trasy drogi spowodowałoby naruszenie interesów prawnych innych osób w celu ochrony interesów wnoszących zarzut.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIĘSKIEJ
Zbigniew Ostrowski
mgr Zbigniew Ostrowski