

UCHWAŁA Nr XXII/188/04
Rady Miasta Działdowo
z dnia 23 września 2004r

**w sprawie: przyjęcia kryteriów oceny wniosków inwestycyjnych na potrzeby Wieloletniego Planu
Inwestycyjnego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, oraz z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004r Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203) - Rada Miasta Działdowo uchwala co następuje:

§ 1. Przyjmuje kryteria oceny wniosków inwestycyjnych do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Działdowo.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Teresa Bartkowska

OCENA WNIOSKÓW INWESTYCYJNYCH

1. Ocena inwestycji w kategoriach uwarunkowań społecznych:

1.1. Zasięg oddziaływania:

- 0 – mniejszy niż jedno osiedle,
- 1 - jedno osiedle,
- 2 - więcej niż jedno osiedle,
- 3 - całe miasto,
- 4 – zasięg ponadgminny
- 6 – zasięg regionalny.

1.2. Wpływ na rozwój gospodarczy i/ lub nowe miejsca pracy:

- 0 - nie wpływa,
- 3 - podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy, co w przyszłości może przyczynić się do utrzymania istniejących lub powstania nowych miejsc pracy,
- 6 – w istotny sposób przyczynia się do powstania nowych podmiotów oraz nowych miejsc pracy; podwyższa atrakcyjność inwestycyjną Gminy.

1.3. Wpływ inwestycji na rozwój edukacyjno-oświatowy dzieci i młodzieży:

- 0 - nie wpływa,
- 1 – poprawia możliwości rozwoju,
- 3 – dodaje nową jakość do możliwości rozwoju edukacyjno-oświatowego.

1.4. Wpływ inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców (w zakresie zagrożenia zdrowia i życia, przestępczość):

- 0 - inwestycja nie ma wpływu na bezpieczeństwo mieszkańców,
- 1 – inwestycja poprawia bezpieczeństwo mieszkańców
- 3 - inwestycja dodaje nową jakość dla bezpieczeństwa mieszkańców.

1.5. Wpływ inwestycji na poprawę spędzania wolnego czasu przez mieszkańców Gminy i gości (sport, rekreacja, wypoczynek, kultura itp.):

- 0 – nie wpływa,
- 1 – niewielki,
- 3 – istotny.

1.6. Opinia wyrażona przez Zespół Koordynacyjny (każdy członek Zespołu dysponuje głosem o wartości 0,5 punktu. Jest to niepodzielne. Sumarycznie cały Zespół Koordynacyjny może przyznać od 0 do 6 punktów każdemu zadaniu):

0 – 6 pkt. (po 0,5 punktu na każdego z członków Zespołu Koordynacyjnego)

2. Ocena inwestycji w kategoriach strukturalnych:

2.1. Zgodność inwestycji ze strategiami, programami rozwoju, planami itp. dotyczącymi rozwoju Miasta:

- 0 - nie,
- 2 – częściowo,
- 5 – zdecydowanie tak.

2.2. Powiązanie inwestycji z innymi inwestycjami już realizowanymi przez Gminę:

- 0 - nie,
- 2 – tak.

2.3. Stopień zaawansowania inwestycji:

- 0 - nowa inwestycja,
- 1 - faza koncepcji i opracowania wstępnego,
- 2 – opracowana dokumentacja projektowa lub wybrany projektant,
- 3 – pozwolenie na budowę (lub możliwość rozpoczęcia inwestycji),
- 5 – podpisana umowa na realizację robót budowlano-montażowych, budowa zaawansowana.

2.4. Zadanie wpływające z uwarunkowań zewnętrznych niezależnych od Gminy:

- 0 – brak czynników/ decyzji wpływających na inwestycję,
- 3 – przewiduje się ryzyko zaistnienia takich czynników/ decyzji,
- 6 – zaistniał czynnik, jest wydana decyzja mająca wpływ na inwestycję.

2.5. Na ile planowana inwestycja poprawi wykorzystanie istniejących obiektów użyteczności publicznej oraz innych nieruchomości gminnych:

0 – nie wpływa,
1 – częściowo,
3 – zdecydowanie.

2.6. Wpływ na środowisko naturalne:

0 - neutralny wpływ na środowisko,
1 – niewielki pozytywny wpływ na środowisko
2 – inwestycja zawiera się w Gminnym Programie Ochrony Środowiska (bądź ma istotny pozytywny wpływ na środowisko nie zawierając się w Programie).

2.7. Wpływ inwestycji na poprawę wizerunku Gminy:

0 – neutralny,
1 – pozytywny,
3 – zmienia wizerunek gminy.

2.8. Wpływ inwestycji na poprawę komfortu życia mieszkańców Gminy poprzez zapewnienie niezbędnej infrastruktury technicznej:

0 - nie wpływa,
1 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez modernizację istniejącej infrastruktury technicznej,
3 - zwiększa komfort życia mieszkańców poprzez wyposażenie w nowe elementy infrastruktury technicznej.

3. Ocena inwestycji w kategoriach finansowych:

3.1. Wpływ inwestycji na budżet:

3 - wpływ ujemny (istotny wzrost stałych wydatków budżetowych),
0 – wpływ neutralny
3 - wpływ dodatni (stałe dochody lub zmniejszenie stałych wydatków budżetowych, lub uniknięcie wysokich kosztów związanych z wstrzymaniem inwestycji).

3.2. Korzyści ekonomiczne dla mieszkańców:

0 – brak,
1 – niewielkie,
3 – duże.

3.3. Możliwość finansowania inwestycji z niekomercyjnych środków bezzwrotnych (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu):

0 - nie,
2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
5 – powyżej 20% i nie więcej niż 50 % inwestycji,
10 - powyżej 50% inwestycji.

3.4. Możliwość finansowania inwestycji z niekomercyjnych źródeł zewnętrznych (kredyty i pożyczki preferencyjne):

0 – brak możliwości,
2 - środki finansujące do 20 % inwestycji,
3 – powyżej 20% i nie więcej niż 45 % inwestycji,
5 - powyżej 45 % inwestycji.

3.5. Możliwość współfinansowania inwestycji z udziałem własnym mieszkańców lub innych zainteresowanych podmiotów (jeśli jest podpisana umowa lub istnieje inny podobny dokument zapewniający finansowanie punktacja ulega podwojeniu – jak w nawiasie):

0 - nie,
2 - środki finansujące do 10 % inwestycji,
3 – powyżej 10% i nie więcej niż 30 % inwestycji,
5 - powyżej 30 % inwestycji