

Protokół Nr II/06

sesji Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu **15 grudnia 2006 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta, w zamku pod przewodnictwem **pani Teresy BARTKOWSKIEJ – Przewodniczącej Rady Miasta.**

Sesja trwała w godz. 10⁰⁰ – 13⁴⁰.

Ustawowy skład Rady wynosi 21 osób, w sesji zgodnie z załączaną listą obecności uczestniczyło 19 radnych.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ	- Burmistrz Miasta
Pan Ryszard DUCHNA	- Z-ca Burmistrza Miasta
Pan Tadeusz MARCHLEWICZ	- Sekretarz Miasta
Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA	- Skarbnik miasta
Pan Mirosław ANTOSZEWSKI	- Radca prawny Urzędu
Pani Monika SKRZYPEK	- Naczelnik Wydz. PIGŚ
Pan Sławomir KSIĘŻOPOLSKI	- Naczelnik Wydz. Organizacyjnego
Pan Leszek JARZYŃKA	- Naczelnik Wydz. GK
Pan Andrzej WITKOWSKI	- Komendant Straży Miejskiej
Pani Teresa NOWAKOWSKA	- Radna Sejmiku
Pan Sławomir WILLENBERG	- Radny Sejmiku
Pan Piotr KŁOSOWSKI	- Wice starosta Działdowski
Pan Krzysztof AURAST	- Radny powiatu działdowskiego
Pani Elżbieta LEŻUCHOWSKA	- Dyrektor SP ZOZ w Działdowie
Pan Mariusz WILAMOWSKI	- Z ca Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej
Przewodniczący zarządów osiedli	- zgodnie z załączoną listą obecności
Kilku mieszkańców miasta	
Przedstawiciele telewizji i prasy lokalnej	

Przebieg sesji**Pkt 1**

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca Rady Miasta otworzyła sesję, powitała jej uczestników oraz stwierdziła prawomocność obrad.

Pkt 2

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM wniosła o wprowadzenie następujących zmian do porządku dziennego sesji :

- do punktu 16 zaproponowała włączenie jeszcze jednego projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, czyli nowe brzmienie tego punktu, to : podjęcie 2 uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego,
- na wniosek Burmistrza Miasta zwróciła się o ujęcie dodatkowego projektu uchwały dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Gminy-Miasto Działdowo w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 28 stycznia 2007 r.- proponując, aby był to punkt 17,
- ponadto zaproponowała wykreślenie z punktu 15 podpunktu a), tj. podjęcia uchwały w sprawie określenia liczby członków Komisji Rewizyjnej, powołania jej składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego - propozycję tę Przewodnicząca uzasadniła tym, że zgodnie z ustawą samorządową w składzie Komisji Rewizyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów radnych, a nie została jeszcze poinformowana o powołaniu klubów. Jako drugi powód odłożenia podjęcia tej uchwały, Przewodnicząca podała fakt, że skład naszej Rady ciągle jeszcze się zmienia, ze względu na rezygnacje z mandatów - i w związku z tym zaproponowała powołanie tej Komisji na następnej lub na styczniowej sesji Rady.

Rada 15 głosami „za”, tj. jednomyślnie wyraziła zgodę na wprowadzenie powyższych zmian, po czym przystąpiła do realizacji porządku dziennego sesji, w nasypującym brzmieniu :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zmiany w porządku dziennym sesji.

3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.
4. Podjęcie uchwał w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce wygasłego mandatu.
5. Ślubowanie radnych.
6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
8. Interpelacje radnych i zapytania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.
12. Podjęcie decyzji w sprawie nie obniżania kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna jako podstawa do obliczania podatku leśnego na 2007 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego w 2007 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2006.
15. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) powołania składu osobowego i określenia przedmiotu działania Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Działdowo,
 - b) powołania składu osobowego i określenia przedmiotu działania Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska Rady Miasta Działdowo,
 - c) powołania składu osobowego i określenia przedmiotu działania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Działdowo,
 - d) powołania składu osobowego i określenia przedmiotu działania Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Działdowo.
16. Podjęcie 2 uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych.

17. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania na obszarze Gminy-Miasto Działdowo w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 28 stycznia 2007 r.
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Działdowo i miesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne.
19. Odpowiedzi na zapytania.
20. Wolne wnioski i informacje.

Ad pkt 3

15 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada przyjęła protokół poprzedniej sesji bez odczytywania.

Ad pkt 4

W punkcie tym podjętymi 15 głosami „za”, tj. jednomyślnie :

- U c h w a ł a Nr II/6/06

Rada stwierdziła, że w miejsce wygasłego mandatu radnego **BŁAŻEJCZYKA Marka Jana** z listy nr 20 oznaczonej nazwą Komitet Wyborczy Wyborców >>LIGA DZIAŁDOWSKA>> wstępuje **STOLARSKI Adam** z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności,

- U c h w a ł a Nr II/7/06

Rada stwierdziła, że w miejsce wygasłego mandatu radnego **REMISZEWSKIEGO Romualda** z listy nr 23 oznaczonej nazwą Komitet Wyborczy Wyborców „WSPÓLNE MIASTO” wstępuje **LIPKA Andrzej** z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności,

- U c h w a ł a Nr II/8/06

Rada stwierdziła, że w miejsce wygasłego mandatu radnego **MAZURKIEWICZA Bronisława** z listy nr 23 oznaczonej nazwą Komitet Wyborczy Wyborców Bronisława MAZURKIEWICZA wstępuje **Józef ZERA** z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności,

Ad pkt 5

Po odczytaniu roty ślubowania przez najmłodszego radnego **pana Zbigniewa KOCIEŁĘ** – radni **Andrzej LIPKA, Adam STOLARKI i Józef ZERA** *ślubowali, :*
„ Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuje uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Tak mi dopomóż Bóg.

Ad pkt 6

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM poinformowała, że w okresie między sesjami :

- otrzymała z Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego skargę pani Wandy Sobieraj dotyczącą braku zapewnienia bezpieczeństwa w jej mieszkaniu . Ze skargi wynika, że od kilku lat w mieszkaniu skarżącej nie funkcjonuje wentylacja w łazience, co stanowi poważne zagrożenie dla jej zdrowia. W związku z tym, że skarga nie mogła być rozpatrzona w terminie wskazanym przez KPA – przesłała pismo do pani Sobieraj informujące ją o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. W najbliższym czasie skargę przekaże do zaopiniowania kompetentnej Komisji, po czym zostanie ona rozpatrzona na sesji,
- otrzymała pismo od SP ZOZ w Działdowie, w którym dyrekcja zakładu zwraca się z prośbą o ustalenie preferencyjnych stawek podatku od nieruchomości na rok 2007. Na wczorajszym spotkaniu wszyscy radni otrzymali kserokopię tego pisma, także dzisiaj przy rozpatrywaniu punktu dziesiątego, będziemy mogli odnieść się do tej prośby – powiedziała Przewodnicząca,

- Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie przesłała nam uchwałę, którą pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2007.

Ad pkt 7

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ – Burmistrz Miasta złożył sprawozdanie ze swojej działalności z uwzględnieniem wykonania uchwał Rady Miasta Działdowo w okresie międzysesyjnym, tj. od 6 grudnia 2006 r. do 14 grudnia 2006 r. (stanowi ono załącznik do protokołu).

Ad pkt 8

Interpelacje radnych i zapytania :

Radny pan Bogdan KASZUBSKI – wnioskował, aby w czasie trwania sesji wszyscy jej uczestnicy wyciszali telefony komórkowe.

Po czym odczytał interpelację skierowaną do Burmistrza Miasta : „W imieniu mieszkańców Działdowa wnioskuję, aby pracownicy Urzędu Miasta raz w tygodniu w środę lub czwartek urzędowali w godzinach popołudniowych, tj. do godz. 17⁰⁰. Chodzi o wydziały, które obsługują miejscowych interesantów.

Aktualnie większość firm na terenie Działdowa stanowi prywatną własność.

Mieszkańcy chcąc załatwić swoje formalności w Urzędzie Miasta zobligowani są do korzystania z jednodniowego urlopu wypoczynkowego.”

Przewodnicząca Rady pani Teresa BARTKOWSKA – podziękowała radnemu panu Kaszubskiemu za wniosek dotyczący wyłączania telefonów- uznając, że jest on słuszny.

Pani Elżbieta KONARZEWSKA – Wiceprzewodnicząca RM mówiąc, że w okresie międzysesyjnym rozmyślała nad etyką zawodu dziennikarza – i dzisiaj korzystając z obecności przedstawicieli mediów kieruje do nich te słowa. Do refleksji skłoniły ją informacje o przebiegu poprzedniej sesji Rady Miasta, jakie ukazały się w prasie lokalnej i na stronach internetowych. Nie wie czy to były działania przypadkowe, jak napisano w sprostowaniu, czy może tendencyjne. Na kanwie tychże analiz stawiam sobie pytanie- przekazała - czy słuszna jest myśl Andrzeja Paczkowskiego z książki „Czwarta władza” : „dziennikarz zawód moralnie podejrzaný”.

Radny pan Michał STRUZIŁ – stwierdzając, że 13 grudnia minęła 25 rocznica wprowadzenia stanu wojennego -zapytał – czy na dzisiejszej sesji możliwe byłoby zajęcie stanowiska bądź podjęcie uchwały w tej sprawie. Po czym odczytał zaproponowaną przez Prawo i Sprawiedliwość treść takiego stanowiska lub uchwały w sprawie wprowadzenia stanu wojennego.

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM podziękowała za poruszenie tego tematu i wyraziła nadzieję, że radni przychylią się do tego. Ale poprosiła radnego pana Struzika o sprecyzowanie czy ma to być uchwała, czy stanowisko?

a

Radny pan Marian ODACHOWSKI – wyraził opinię, że skoro porządek sesji został już przyjęty, to wprowadzanie do niego uchwały nie bardzo jest możliwe. Natomiast w punkcie 20 – wolne wnioski i informacje - w formie stanowiska rzecz mogłaby być przyjęta.

Ostatecznie ustalono, że Rada zajmie stanowisko w sprawie 25 rocznicy wprowadzenia stanu wojennego w ostatnim punkcie obrad.

Ad pkt 9

Pan Leszek JARZYŃKA – Naczelnik Wydz. GK przedłożył projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej informując m.in., że Burmistrz Miasta proponuje ustalenie stawek tej opłaty w wysokościach obowiązujących w roku bieżącym, co radni zaopiniowali pozytywnie podczas wczorajszego spotkania.

Rada bez dyskusji – 19 głosami „za”, tj. jednogłośnie Rada podjęła

U c h w a ł ę N r II/9/06

którą określiła stawki opłaty targowej w wysokościach obowiązujących w roku bieżącym, tj.:

1) Przy sprzedaży z kosza, wiadra itp.:

- | | | |
|--|---|-----------------|
| a) produktów rolnych pochodzących z własnej działalności rolniczej | - | 3,00 zł |
| b) pozostałych towarów i produktów | - | 14,00 zł |

2) Przy sprzedaży z samochodu osobowego lub furmanki:

- | | | |
|--|---|-----------------|
| a) produktów rolnych pochodzących z własnej działalności rolniczej | - | 13,00 zł |
| b) pozostałych towarów i produktów | - | 19,00 zł |

3) Przy sprzedaży z samochodu dostawczego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym do 3,5 t. lub ciągnika oraz samochodu osobowego z przyczepą:

- | | | |
|---|---|-----------------|
| a) produktów rolnych pochodzących z własnej działalności rolniczej | - | 14,00 zł |
| b) pozostałych towarów i produktów | - | 28,00 zł |
| 4) Przy sprzedaży z samochodu dostawczego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 t.: | - | 40,00 zł |
| 5) Przy sprzedaży z namiotu, straganu, ławy itp.: | | |
| a) stanowisko o powierzchni 18 m ² | - | 18,00 zł |
| b) za każde dalsze stanowisko o powierzchni do 18 m ² | - | 18,00 zł |

Wynagrodzenie za inkaso wynosić będzie **18%** wpłaconych przez inkasentów do kasy miejskiej opłat targowych.

Ad pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości :

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta omawiając projekt uchwały przedstawiła stawki podatku od nieruchomości obowiązujące w roku bieżącym, określone przez Ministra Finansów na rok 2007 i zaproponowane przez Burmistrza Miasta na rok przyszły i tak :

	Stawka RM z 2006 r.	Stawka MF na 2007 r.	Stawka prop. przez BM na 2007 r.
- grunty pod działalność gospodarczą	0,64 zł	0,69 zł	0,65 zł
- grunty opodatkowane podatkiem rolnym	139,40 zł	177,60 zł	142,00 zł
- pozostałe grunty	0,16 z ł	0,34zł	0,16zł
- budynki mieszkalne	0,45z ł	0,57zł	0,46zł
- budynki związane z działalnością gospodarczą	16,10zł	18,60zł	16,40zł
- budynki wykorzystywane do świadczeń zdrowotnych	3,24zł	3,75zł	3,30zł
- budynki wykorzystyw. do produkcji materiałów siewnych	8,58zł	8,66zł	8,66zł
- pozostałe budynki	3,24z ł	6,23zł	3,69zł
- budowle	2% warto ści	2% wartości	2% wartości

Następnie pani Skarbnik odnosząc się do pisma , zawierającego prośbę o ustalenie stawek preferencyjnych podatku od nieruchomości dla SP ZOZ w Działdowie na rok 2007 – wspomniała, że pierwsze pismo w tej sprawie zostało skierowane do Burmistrza Miasta i Przewodniczącej Rady już we wrześniu, a zawierało ono propozycję, aby od gruntów ustalić 1 gr./ m² , od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności

gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – 24 gr./ m² powierzchni, od budynków lub ich części zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej – 1zł/m² powierzchni. W uzasadnieniu przedstawiona jest sytuacja finansowa szpitala – z czym nie sposób dyskutować – powiedziała pani Skarbnik. Na pismo to, 22 października została przekazana na ręce pani dyrektor odpowiedź, w której pokazaliśmy w jaki sposób kształtowały się stawki tego podatku w latach poprzednich. Należy tutaj nadmienić – kontynuowała- że przed rokiem 2003 działalność o charakterze zdrowotnym była opodatkowana tak, jak pozostała działalność gospodarcza, czyli stawkami rzędu 16 zł. Natomiast w roku bieżącym SP ZOZ płacił 3,24 zł za 1 m² budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności o charakterze zdrowotnym, 16,10 zł/m² za części budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, czyli tych wydzierżawianych na prowadzenie działalności gospodarczej oraz 0,64 zł/m² gruntów. Rada Miasta – informowała dalej – w latach poprzednich obniżała nieco stawki dla świadczeń zdrowotnych i przy maksymalnej stawce obowiązującej w roku 2006 – 3,75 zł, uchwaliła – 3,24 zł, W trzech ostatnich latach obniżanie stawek przyniosło skutek dla SP ZOZ w wielkości – 24 477 zł, i tak, w roku 2006 – 9 900 zł, w 2005 r. – 8 698 zł i w roku 2004 - 7 889,59 zł.

Ustosunkowując się do wniosku dotyczącego zwolnienia SP ZOZ w Działdowie – kontynuowała udzielono odpowiedzi, że burmistrz miasta nie ma prawnej możliwości wprowadzenia lub obniżenia stawek, czy wprowadzenia zwolnienia o charakterze podmiotowym dla konkretnego SP ZOZ. Naruszałoby to bowiem zasadę równości opodatkowania. Natomiast wprowadzenie obniżenia stawek dla działalności polegającej na świadczeniu usług zdrowotnych o charakterze podmiotowym, objęłoby wszystkie podmioty udzielające świadczeń zdrowotnych, doprowadzając do obniżenia dochodów gminy o 40.130 zł w skali roku. Podobnie rzecz kształtowałaby się w sytuacji obniżenia stawek dla budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, doprowadzając do spadku dochodów o kwotę 1.880.277 zł w skali roku. Natomiast dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą spadek dochodów wyniósłby 460.143 zł. Łącznie spadek dochodów w skali roku wyniósłby 2.380.550 zł.

Dodam od razu – mówiła dalej – że wniosek był czytany wprost, tj. o ustalenie stawek preferencyjnych dla konkretnego podmiotu, bo tak wnioskował wówczas szpital.

Pokazując, że gmina nie jest obojętna na sytuację szpitala – przedstawiliśmy również pomoc, która była udzielana szpitalowi w postaci umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w latach 2003-2005 w kwocie ogółem – 132.587 zł. Jak również Rada Miasta przekazywała dotacje na zakup sprzętu medycznego i w latach 2004-2005 była to kwota 71.800 zł. Zakupiono także analizator jednoselekcyjny za kwotę 14 980 zł. W odpowiedzi tej przedstawiono także możliwości wynikające z ustawy o zakładach opieki zdrowotnej , która

w art. 55 ust. 3 pkt 1 stanowi, że gmina może wspierać inwestycje, remonty, zakupy aparatury i sprzętu medycznego dla SP ZOZ. Nadto ustawa – Ordynacja podatkowa daje możliwość ubiegania się o umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty podatku od nieruchomości, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, co było rozpatrywane i przytoczone zostały państwu wielkości umorzeń z lat 2003-2005. Kończąc – pani Skarbnik – jeszcze raz podkreśliła, że wniosek SP ZOZ był rozpatrywany pod takim kątem, jak został przedstawiony, czyli został on potraktowany jako wystąpienie o zwolnienie podatkowe.

Pani Elżbieta LEŻUCHOWSKA – dyrektor SP ZOZ w Działdowie rozpoczynając wystąpienie powiedziała, że nie starałaby się siać zamieszania w tym gronie, gdyby nie ważne powody, to znaczy – nieco gorsza, niż do tej pory planowana sytuacja na rok przyszły. Jak państwo wiecie – mówiła – w naszym kraju zawsze są pewne nierówności i wiadomo, że ze środków na służbę zdrowia duże kwoty przeznaczane są na leki, ponieważ jest silna pozycja firm farmaceutycznych. Wiadomo również, że nie wszystkie procedury medyczne są tak samo wyceniane, np. dializy są wyceniane zdecydowanie lepiej, niż inne usługi medyczne, które świadczymy. Dlatego właśnie akurat dializy podlegają szybkiej prywatyzacji w naszym kraju, gdyż są jakieś naciski ku temu. I z tego właśnie powodu – kontynuowała – spodziewamy się w roku przyszłym dużo mniejszych wpływów, aniżeli w roku bieżącym – przy równoczesnym założeniu, iż NFZ nie będzie finansował w wyższym stopniu naszej podstawowej działalności, czyli leczenia szpitalnego. A zakładamy tak dlatego, że NFZ środki przeznaczył na podwyżki wynagrodzeń dla służby zdrowia i stąd na funkcjonowanie szpitala będziemy dysponować kwotą mniejszą od tegorocznej o ok. 1.200 tys. zł. Toteż szukamy we wszystkich miejscach, gdzie tylko jest taka możliwość. Swój wniosek składamy – mówiła dalej – m.in. z tego powodu, że podatek od nieruchomości, który płaciliśmy w roku 2006 wynosił ok. 100 000 zł, co stanowi dla nas niebagatelną kwotę, za którą można byłoby kupić sprzęt czy jakieś materiały medyczne.

Chciałabym podkreślić – przekazała – że Burmistrz Miasta umarzał nam podatek od nieruchomości, za co przekazuję wyrazy wdzięczności i podziękowania. Ale tak się działo dopóki mieliśmy straty. Jednak z chwilą, gdy zaczęliśmy osiągać zyski, przestała się pojawiać możliwość uzyskania umorzenia. Przy czym niestety nasze straty do pokrycia z lat wcześniejszych wynoszą ok. 22 mln zł.

Zysk, który osiągnęliśmy w roku 2005 wyniósł 1 mln zł, w roku 2004 – 700 tys. zł, a został on wypracowany dzięki oszczędności na wynagrodzeniach załogi szpitala i dzięki oszczędnościom na materiałach medycznych. Niestety nie oznacza to polepszenia jakości

usług medycznych, bo wiadomo, że tego typu oszczędności muszą skutkować w jakimś stopniu na jakości usług.

Zyski, które zostały z takim trudem osiągnięte – kontynuowała – niestety, ale przeznaczono na finansowanie strat z lat ubiegłych dlatego, że nie było środków na finansowanie działalności bieżącej. Za rok bieżący także spodziewamy się osiągnięcia drobnego zysku dzięki umorzeniu pożyczki w ramach procesu restrukturyzacji i w związku z tym obawiamy się, że będą problemy z uzyskaniem umorzenia podatku.

Najprostszą metodą, żeby nie płacić tak dużej kwoty, byłoby obniżenie stawek podatku – powiedziała, dodając – że zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych - rada gminy może w drodze uchwały określić zróżnicowane stawki, a stanowi o tym art. 5 ust. 2,3 i 4 tej ustawy.

W dalszej wypowiedzi pani dyrektor zwróciła uwagę na to, że nie są w stanie wykorzystywać gruntu, tak jak inni przedsiębiorcy. Nigdzie bowiem szpitale nie są wciśnięte ciasno w jakiś teren, chyba że są one bardzo stare, gdzie już nie ma takich możliwości. Natomiast z zasady szpitale otoczone są dużym terenem, a wynika to z wielu różnych czynników, m.in. z tego, że na dzień dzisiejszy medycyna mocno się rozwija i trudno jest określić jakie będą jeszcze dodatkowe wymogi stawiane za rok czy kilka lat. Ponadto pewien teren jest niezbędny chociażby z tego powodu, że w sytuacjach ratujących życie musi np. przylecieć helikopter, który wymaga dość dużego terenu do wylądowania. Tak więc tego terenu nie da się w żaden sposób wykorzystać gospodarczo – on po prostu musi być „taki sobie niewykorzystany”.

Jeżeli chodzi o posiadany przez nas duży parking – mówiła dalej – to w pewnym momencie podejmowane były próby pobierania opłat za korzystanie z niego. Ale okazało się, że mieszkańcy miasta uważają, że mają prawo do nieodpłatnego korzystania z parkingu. A z drugiej strony szpital ma obowiązek płacić podatek od tego gruntu, tak samo jak każdy podmiot gospodarczy, który nie ma takich obowiązków względem mieszkańców lecz ma prawo do osiągnięcia zysków.

W naszej działalności gospodarczej, jako publicznego zakładu opieki zdrowotnej – kontynuowała – jest zapis, że nie prowadzimy działalności po to, ażeby osiągać zyski. Czyli traktowanie nas na równi z innymi podmiotami gospodarczymi, nie jest tak do końca sprawiedliwe.

Kończąc – pani Leżuchowska - powtórzyła, że praktycznie podatek zaczęli płacić w roku 2003, przy czym w latach 2003, 2004 i do pewnego momentu roku 2005 mieli ten podatek umarzany, tj. do momentu kiedy nie zaczęli osiągać zysków. Ale te zyski są okupione tym, że na dzień dzisiejszy ich personel ma najniższe wynagrodzenia w skali województwa i trudno oczekiwać, że ktoś będzie w stanie nadal dokonywać takich oszczędności.

Natomiast wiadomo, że stawki cenowe za usługi medyczne nie uległy w tym roku żadnemu wzrostowi, podczas gdy wzrosły ceny wielu usług i dlatego szukają oszczędności na wielu możliwych polach. Stąd też prośba, żebyście państwo mimo wszystko spróbowali się przychylniej ustosunkować do tego wniosku, według mojej opinii bowiem – macie państwo ku temu jakieś możliwości, stąd wniosek do państwa, ażeby ta decyzja była możliwie najbardziej przychylna dla szpitala – powiedziała.

Radna pani Wanda MILEWSKA – odnosząc się do proponowanej stawki podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą – powiedziała – że przyglądając się większości drobnych i średnich firm działających w Działdowie, nie trudno jest zauważyć, że większość z nich działa na granicy opłacalności. Wiemy bowiem, że koszty utrzymania zakładu są dość znaczne, stawki ZUS dosyć wysokie i podatku również. Podatek od nieruchomości – mówiła pani Milewska – wiadomo, że każdy zakład musi i na pewno będzie płacił. Natomiast znaczna część większych zakładów jest z niego zwolniona. Poza tym w naszym mieście jest dość dużo supermarketów, które również przyczyniły się do upadku drobnych, rodzinnych firm. Tak więc podniesienie stawki o 0,30 zł jest dosyć znaczne. W materiałach podano nam dwie wersje wielkości tej stawki, tj. 16,40 zł/m² oraz 16,26 zł/od m² - proponuje więc – przekazała – przyjęcie stawki niższej. Stawka 16,40 zł stanowi bowiem dosyć znaczną kwotę, która przyczyniałaby się do obniżenia i tak stosunkowo niskich dochodów mniejszych i średnich firm.

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM nawiązując do wniosku SP ZOZ najpierw odczytała kilka zapisów ustawy podatkowej, i tak „pkt 5 ust. 2 przy określaniu wysokości stawek, o których mowa w ust. 1 pkt 1 – rada gminy może zróżnicować ich wysokość dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, uwzględniając w szczególności lokalizację, rodzaj prowadzonej działalności, rodzaj zabudowy, przeznaczenia i sposób wykorzystania gruntu. Punkt 3 – przy określaniu wysokości stawek, o których mowa w ust. 1 pkt 2 rada gminy może różnicować ich wysokość dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, uwzględniając w szczególności lokalizację, sposób wykorzystania, rodzaj zabudowy, stan techniczny oraz wiek budynków”. Po czym zwróciła się do radcy prawnego o opinię, czy powyższe przepisy, a szczególnie zapis stanowiący o rodzaju prowadzonej działalności pozwala radnym na uwzględnienie np. „już tutaj nie przedmiotowego lecz podmiotowego”. Czy jest możliwe, aby radni podczas krótkiej przerwy mogli ewentualnie te dwa podpunkty wykorzystać – zapytała.

Pan Mirosław ANTOSZEWSKI – radca prawny odpowiedział – „tak, ewentualnie”. Dlaczego mówię ewentualnie – wyjaśniał – otóż rzeczywiście zgodnie z przepisem cytowanym przez panią Przewodniczącą jest dopuszczalne zróżnicowanie stawki również z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności. Dlaczego ewentualnie – kontynuował – ano dlatego, że po pierwsze – moim zdaniem – muszą się państwo radni liczyć z tym, że jeżeli zróżnicowanie nastąpi tylko z uwagi na rodzaj prowadzonej działalności, pomijając inne kwestie, tj. lokalizację, rodzaj zabudowy, przeznaczenie i sposób wykorzystania gruntu, to na pewno pokrzywdzone mogą się poczuć podmioty świadczące usługi medyczne, które co prawda nie będą dysponowały danym rodzajem działalności. Ale będą dysponować danymi dotyczącymi tego, że prowadzą działalność w budynkach dużo starszych, o dużo gorszym stanie technicznym.

Drugi aspekt sprawy, który być może należy również wziąć pod uwagę – kontynuował wyjaśnienia – jest taki, że pomimo, iż ustawa mówi o takich przesłankach, to w praktyce jednak wszyscy mamy świadomość, że rozmawiamy o jednym podmiocie, o SP ZOZ i byłoby to w moim odczuciu działanie na pograniczu prawa. Gdybym bowiem był osobą zainteresowaną w sensie takim, że świadczyłbym taką opiekę medyczną i wiedziałbym o tym w jaki sposób doszło do uchwalenia, to przedstawiając organowi nadzoru, czyli RIO protokół przebiegu sesji, gdzie z góry było wiadomo, że rozmawiamy o tym jednym podmiocie – być może byłbym w stanie doprowadzić do uchylenia takiej uchwały. Podkreślam – być może, ponieważ jest to temat bardzo ocenny, a sami państwo wiecie, że wiele skomplikowanych spraw prawnych musi przejść stosowne procedury nawet w kilku urzędach czy sądach, aby uzyskać ostateczne rozstrzygnięcie.

Pani PRZEWODNICZĄCA RADY – powiedziała, że tutaj jednak odniosłaby się do tego, że jest to zakład publiczny, poza którym w naszym mieście funkcjonują tylko niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej i to też różnicuje te dwa zakłady. Zakład ten nie utrzymuje się z prowadzonej działalności gospodarczej, tylko ze świadczonych usług, które nakłada ustawa o ubezpieczeniu społecznym.

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ – Burmistrz Miasta nie zgodził się ze stwierdzeniem Przewodniczącej, że SP ZOZ nie prowadzi działalności gospodarczej – mówiąc – że podmiot ten taką działalność prowadzi.

Po czym odnosząc się do meritum powiedział, że jest całym sercem za SP ZOZ, ale nie pokusiłby się o czynienie tutaj wyłomów – zaznaczając, że jest to oczywiście decyzja Rady. Natomiast ja – kontynuował – byłbym jednak za tym, żeby Rada uchwaliła stawki podatku od nieruchomości w proponowanej przeze mnie wysokości, a ja ze swej strony mogę publicznie

zobligować się do tego, że uwzględnimy pomoc dla szpitala w postaci zakupu sprzętu ze środków miejskich. Będzie to swoiste zadośćuczynienie czy ulga, jaką byśmy dzisiaj uchwalili dla jednego podmiotu gospodarczego. Ja naprawdę nie chciałbym- mówił - robić wyłomów czy wyjątków, żeby nie być posądzonym o to, że działam tylko na korzyść jednego podmiotu gospodarczego. Każdy podmiot, zgodnie z konstytucją, powinien być równy wobec prawa i takie stanowisko utrzymuję.

Radny pan Michał STRUZIŁ - także odnosząc się do wniosku SP ZOZ o uchwalenie stawek preferencyjnych – powiedział – że rozumie interpretację prawną, nie mniej jednak każde uchwalone prawo poza swoją literą, ma także swojego ducha. I w tym momencie chciałby się odwołać do tego właśnie ducha prawa. Otóż – jest taka działalność ludzka, która jest non profit i taką działalność prowadzi m.in. szpital w Działdowie. Dziwię się – kontynuował, że prowadzone są dyskusje już nie tylko w naszym mieście, w naszej radzie, ale i w gminach ościennych, w których bez przerwy się rozważa dać, albo nie dać, zwolnić, albo nie zwolnić. Jest to szpital powiatowy, który przy dobrej współpracy gmin może świadczyć jeszcze wiele innych usług medycznych. I taka pomoc działdowskiemu szpitalowi jest konieczna nie ze względu na literę prawa lecz ze względu na skutki społeczne. Dzisiaj cały czas debatujemy nad tym czy parę groszy wysupłać, czy parę groszy nie wysupłać. A może wreszcie zacznijmy debatować nad tym – proponował – jak Rada Miasta Działdowo może udzielić pomocy, bo nie powiem, że szpital jest w katastrofalnej sytuacji. Ale jest w trudnej sytuacji i nikt nas w przyszłości w Mrągowie czy w Olsztynie nie będzie pytał – czy u nas jest szpital, czy nie ma. To jest interes społeczny i o ten interes społeczny powinniśmy wreszcie zacząć dbać. Jakość usług medycznych w szpitalu działdowskim jest wysoka – twierdził. A dalej mówił – zacznijmy się zastanawiać jak zmienić skutki społeczne w momencie gdy nie daj Boże odpukać –będą zamykane kolejne oddziały , bo do tego może niestety w bardzo prosty sposób dojść. Zacznijmy się zastanawiać, jak dla społeczności lokalnej zwiększyć zakres usług. Dzisiaj w Działdowie praktycznie rzecz biorąc nie mamy specjalistów, oni stąd uciekają, a ludzie jeżdżą do innych miast. Proszę państwa – mówił dalej – centrala nie będzie podejmować decyzji tego typu czy potrzebny będzie w Działdowie kardiolog czy nie, to jest w naszym interesie. Tak więc drobne dotacje na sprzęt medyczny rzeczywiście są ważne, ale w takiej sytuacji uważam, że pomoc z naszej strony jest niewystarczająca. Apeluję więc do wszystkich radnych, żeby w przyszłości zastanowić się jak znacząco udzielić pomocy szpitalowi działdowskiemu. Uważam – przekazał – że ten duch prawa na szczególną działalność, w szczególnej sytuacji może być zastosowany – ja nie widzę tutaj jakiejś sprzeczności jeśli chodzi o tę działalność szpitala.

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM wyraziła opinię, że nikt z radnych nie ma wątpliwości co do zasadności prośby. Ciągłe próbujemy – mówiła – znaleźć rozwiązanie, które prawnie chroniłoby podjętą uchwałę, żeby nie została ona uchylona i aby nie było potrzeby wracać do tego tematu.

Pan Ryszard DUCHNA – Z-ca Burmistrza nawiązując do pierwszego wniosku SP ZOZ, na który jako ówczesny Burmistrz udzielał odpowiedzi – powiedział, że gdyby wprowadzono wnioskowane zwolnienie, to skutki dla miasta byłyby fatalne. A dalej mówił, że zwolnienie nie może dotyczyć konkretnego podmiotu lecz musi być ściśle określone, czyli np. jeżeli ktoś ma grunty, których nie wykorzystuje gospodarczo, bo jest tam zieleń, to należy zwolnić wszystkich, a nie tylko jednego. I jeżeli uda się państwu na tej sesji to uchwalić, to jak powiedział pan mecenas - może być tak, że zostaną stawki, jakie były poprzednio. To co powiedział pan Burmistrz – kontynuował – moja odpowiedź była w tym sensie, że jeżeli szpital potrzebuje pomocy, to miasto może go wesprzeć kupując sprzęt lub udzielając dotacji. Jeżeli więc jest to kwota 90 000 zł, a zwolnienie by dotyczyło 30 000 zł – przy wydatkach rzędu 20 paru mln zł, no to panie radny Struzik należy mieć umiar, bo to nie jest kropla w morzu. Mówi pan – dalej burmistrz zwracał się do radnego pana Struzika – że wszystkie gminy mogą udzielać pomocy szpitalowi, to ja uważam, że tak, że wszystkie gminy z terenu powiatu, razem z powiatem, powinny opracować jakiś program, którym wejdą z dotacjami, żeby uzyskać korzyści, czyli przychody lub zmniejszenie kosztów szpitala, jest to bowiem jedyne rozwiązanie.

Pracowałem w szpitalu – mówił – i dalej jestem z nim związany. Uważam, że na pewno należy pomagać bardzo mocno, żeby ten szpital działał jak najlepiej, bo działa nie tylko dla miasta, a dla całego powiatu – nie udało się to w poprzedniej kadencji, to może się uda w tej. W sesji uczestniczy przedstawiciel starostwa, spotkanie w tej sprawie Burmistrz obiecuje, należy więc dograć pewne sprawy i ruszyć do przodu, mobilizując do tego władze innych gmin naszego powiatu, gdyż do tej pory w zasadzie tylko miasto, Gmina Działdowo i Gmina Iłowo udzielały pomocy szpitalowi.

Jeżeli szpital uzyska obniżenie kosztów w wyniku jakiegoś programu – kontynuował – to będzie jeszcze lepszy zysk lub następne przychody. Jeśli mamy np. te 90 000 zł i pozostałe gminy jakiś procent, to będzie można zebrać na udział własny czy na coś innego i zrobić naprawdę coś bardzo dobrego w naszym szpitalu.

Natomiast z podatkami jest tak, że można się trochę pomylić, a skutki wyniosą 500 000 czy 600 000 zł i tu dzisiaj nikt nie jest w stanie tego przygotować.

Radny pan Bogdan KASZUBSKI – poprosił wice starostę o wypowiedź - czy planują jakąś debatę na ten temat z udziałem wszystkich wójtów gmin powiatu działdowskiego. W poprzedniej kadencji – mówił – starostwo lub szpital zwracali się o pomoc bezpośrednio do miasta, a uważa, że jednak powinno tu być współdziałanie. Jak powiedział zastępca Burmistrza – kontynuował – powinien zostać wypracowany jakiś plan, żeby nie było tak, że co roku szpital zwraca się do nas o jakieś pieniądze. Plan powinien być długofalowy i wtedy ewentualnie możemy rozmawiać o jakiejś pomocy.

Pani BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM dodała, że taki plan winien być opracowany przynajmniej na następne 4 lata.

Pani Elżbieta LEŻUCHOWSKA – Dyrektor SP ZOZ zabierając ponownie głos w dyskusji przekazała, że szpital nie jest typowym podmiotem gospodarczym, gdyż nie ma w swoich zadaniach osiągania zysku, co jest podstawowym zadaniem podmiotu gospodarczego. Szpital korzysta z ulgi podatkowej – informowała – czyli nie płaci podatku dochodowego od osób prawnych dlatego, że cały dochód, który osiąga jest przeznaczany na działalność statutową. Nie mogą więc tego zysku przeznaczyć na inny rodzaj działalności. Tak więc jeśli stacja dializ przynosiła korzyści, a inne dziedziny były nie dofinansowane, to zysk ze stacji dializ finansował działalność innych oddziałów, które nie przynosiły zysków.

Dalej pani Leżuchowska powiedziała, że oczywiście szpital będzie bardzo mocno zobowiązany za pomoc w postaci dotacji, ale jednocześnie chce zaznaczyć, że szpital pomimo, że nie jest podmiotem gospodarczym, to oprócz podatku od nieruchomości w sposób pośredni również łoży na to miasto, a w skali roku jest to kwota rzędu 200 000 zł, ponieważ podatek dochodowy od osób fizycznych też w jakimś stopniu wędruje do miasta, zasilając jego budżet.

Pani Teresa BARTKOWSKA – zaznaczyła, że oprócz tego, że szpital świadczy usługi zdrowotne, to jest największym pracodawcą w tym mieście.

Już nie największym – powiedział **Burmistrz MAZURKIEWICZ**.

a

Pan Piotr KŁOSOWSKI – odpowiadając panu Kaszubskiemu zapewnił, że w przyszłym roku doprowadzą do spotkania na ten temat z wójtami i burmistrzami przy wsparciu przewodniczących rad.

Po czym

PRZEWODNICZĄCA RADY – zwróciła się do burmistrza o ostateczne słowo dotyczące złożonej przez niego obietnicy, które jak uznała pozwoli radnym podjąć decyzję.

i

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ – Burmistrz Miasta zapewnił, że taka dotacja wyrównująca skutki ewentualnej różnicy między propozycją złożoną przez burmistrza, a wynikającą z ewentualnego wyliczenia przez panią dyrektor, zostanie na pewno skompensowana w postaci dotacji bądź zakupu sprzętu – w zależności od potrzeb szpitala. Mam nadzieję – powiedział Burmistrz – że pani dyrektor skonkretyzuje potrzeby w trakcie 2007 roku i ja, jak i moi pracownicy będziemy otwarci na pomoc szpitalowi. Wiadomo bowiem, że jest to nasz szpital, z którego ma prawo korzystać ponad 21 tys. mieszkańców. W związku z tym, jako reprezentant tych mieszkańców – kontynuował – też jestem żywo zainteresowany tym, żeby w szpitalu działało się jak najlepiej.

następnie

Pani Teresa BARTKOWSKA – Przewodnicząca RM odnosząc się do wniosku radnej pani Milewskiej o ustalenie stawki od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w wysokości 16,26 zł/m² zamiast 16,40 zł – powiedziała – że pani Milewska uwzględniła drobnych przedsiębiorców, którzy często działają na granicy opłacalności. Ale wspomniała również o tych wielkich przedsiębiorcach, którzy w naszym mieście zajmują ogromne powierzchnie, typu: Biedronka, Plus i inne, tych które często przyczyniają się do zmniejszenia dochodów małych firm. Tak więc obniżając tę stawkę podatku, obniżymy ją także dla tych dużych. A z tego powodu do naszej kasy miejskiej wpłynie znacznie mniejsza kwota i właśnie będzie ona mniejsza przede wszystkim dlatego, że mniej będą płacić ci, którzy użytkują duże powierzchnie.

a

Pani MILEWSKA – zapytała – czy one wszystkie w ogóle płacą podatki od nieruchomości?

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ – odpowiedział, że wszyscy płacą podatek od nieruchomości. Jednak czy płacą go przedsiębiorcy, czy najemcy, czy też właściciele, to zależy od umowy zawartej między tymi dwoma podmiotami. Po czym jako przykład podał swój przypadek – informując, że wydzierżawia powierzchnię handlową podmiotowi spoza Działdowa, a podatek płaci on.

Pani MILEWSKA – pytała dalej – czy żadna z tych firm nie jest zwolniona od płacenia podatku?

Pan Ryszard DUCHNA – Z-ca Burmistrza odpowiedział, że ani jeden z podmiotów działających w naszym mieście nie jest zwolniony. Zwolnienie może być tylko wtedy, gdy rada podejmie taką uchwałę. Natomiast burmistrz może tylko umorzyć podatek, przy czym żadnemu z przedsiębiorców posiadających duże sklepy czy inne zakłady nigdy nie został umorzony podatek ani nie została udzielona ulga.

Pani radna MILEWSKA – podtrzymała wniosek.

A w przeprowadzonym głosowaniu Rada odrzuciła wniosek pani Milewskiej - 5 radnych poparło wniosek, natomiast 14 opowiedziało się „przeciwko” .

W kolejnym głosowaniu Rada 15 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” opowiedziała się za ustaleniem stawki od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w wysokości **3,30 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej, tj. w wielkości proponowanej przez Burmistrza Miasta – biorąc przy tym pod uwagę – jak powiedziała Przewodnicząca RM – zobowiązanie Burmistrza Miasta dotyczące zrekompensowania dla SP ZOZ różnicy między tą stawką, a stawką proponowaną przez dyrekcję zakładu.

Następnie podjęta 15 głosami „za” , przeciwko” 1 i przy 3 głosach „wstrzymujących się”

U c h w a ł a N r II/10/06

Rada określiła wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2007 w następujących wysokościach :

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków **0,65 zł** od 1 m² powierzchni;
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych **3,65 zł** od 1 ha powierzchni;
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego **0,16 zł** od 1 m² powierzchni.

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych **0,46 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;

- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej **16,40 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym **8,66 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych **3,30 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego **3,69 zł** od 1 m² powierzchni użytkowej.
- 3) **od budowni 2 %** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 ust. 3 – 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Pod podjęciu uchwały **pani Elżbieta LEŻUCHOWSKA** – Dyrektor SP ZOZ podziękowała za obietnicę złożoną przez Burmistrza – dodając – że wyliczy tę różnicę bardzo skrupulatnie, przyjmując oczywiście minimalne stawki podatku od nieruchomości, które zakłada, że radni wzięliby pod rozwagę.

Ad pkt 11

Podjęta 15 głosami „za” , „przeciwko” 1 i przy 3 głosach „wstrzymujących się „

U c h w a ł a N r II/11/06

Rada ustaliła stawki podatku od środków transportowych – podnosząc je zgodnie z wnioskiem Burmistrza o 1,9%, tj. o określony na rok 2007 wskaźnik wzrostu cen towarów i usług.

Ad pkt 12

Przychylając się do wniosku Burmistrza Miasta – Rada 19 głosami „za”, tj. jednomyślnie zdecydowała o nie obniżaniu kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna jako podstawy do obliczania podatku leśnego na rok 2007 – pozostawiając, jako obowiązującą kwotę określoną w Komunikacie Prezesa GUS w wysokości **133,70 za 1 m³**.

Ad pkt 13

Podjętą jednomyślnie, tj. 19 głosami „za”

U c h w a ł a Nr II/12/06

Rada, przychylając się do wniosku Burmistrza Miasta obniżyła cenę skupu żyta określoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, przyjmowaną jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2007 roku z kwoty 35,52 zł do kwoty **28,40 zł za 1 kwintal żyta.**

Po podjęciu tej, ostatniej uchwały dotyczącej podatków i opłat lokalnych, **pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA** – Skarbnik Miasta zwróciła uwagę na to, że nie został przedłożony Radzie projekt uchwały w sprawie podatku od posiadania psów, ponieważ w roku 2007 obowiązywały będą stawki tegoroczne, które wynoszą :

- **30 zł** dla od trzeciego i każdego następnego psa dla właścicieli gospodarstw rolnych,
- **30 zł** od pierwszego psa dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkiem mieszkalnym jednorodzinny i po **42 zł** za każdego następnego psa,
- **42 zł** od pierwszego i każdego następnego psa dla pozostałych posiadaczy psów.

Ad pkt 14

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta, zawierający zmiany niezbędne i konieczne do prawidłowego zamknięcia roku budżetowego 2006.

Rada bez uwag – 19 głosami „za”, tj. jednomyślnie podjęła

U c h w a ł a Nr II/13/06

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2006.

Ad pkt 15

Pani Teresa BARTKOWSKA - Przewodnicząca RM przed poddaniem pod głosowanie projektów uchwał w sprawie powołania składów osobowych i określenia przedmiotu działania komisji stałych stwierdziła, że proponowane w projektach uchwał składy Komisji są zgodne z wolą radnych.

Po czym Rada podjętymi 19 głosami „za”, tj. jednogłośnie :

- **Uchwałą Nr II/14/06**

powołała skład osobowy i określiła przedmiot działania Komisji Budżetu i Finansów.

- **Uchwałą Nr II/15/06**

powołała skład osobowy i określiła przedmiot działania Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska.

- **Uchwałą Nr II/16/06**

powołała skład osobowy i określiła przedmiot działania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

- **Uchwałą Nr II/17/06**

powołała skład osobowy i określiła przedmiot działania Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego.

Ponieważ §§ 3 powyższych uchwał zobowiązują Przewodniczącą Rady do zorganizowania pierwszych posiedzeń Komisji – **pani Teresa BARTKOWSKA** przedstawiła terminy pierwszych spotkań, na których Komisje m.in. ukonstytuują się.

Ad pkt 16

W punkcie tym :

Rada jednogłośnie, tj. 19 głosami „za” podjętymi:

U c h w a ł a Nr II/18/06

stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego DUCHNY Ryszarda Zbigniewa wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu

oraz

U c h w a ł a Nr II/19/06

stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego SMOLICZA Arkadiusza Zbigniewa wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu

Ad pkt 17

Na wniosek Burmistrza (stanowi on załącznik do protokołu) – Rada podjęta 19 głosami „za”, tj. jednomyślnie

U c h w a ł a Nr II/20/06

utworzyła odrębne obwody głosowania na obszarze Gminy –Miasto Działdowo w wyborach uzupełniających do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 28 stycznia 2007 r, tj. : Nr 13 dla wyborców przebywających w Szpitalu w Działdowie, ul. Leśna 1 i Nr 14 dla wyborców przebywających w Areszcie Śledczym w Działdowie, ul. Wł. Jagiełły 31 a.

Ad pkt 18

W punkcie tym podjęta 16 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”

U c h w a ł a Nr II/21/06

Rada ustaliła wynagrodzenie Burmistrzowi Miasta Działdowo, panu Bronisławowi Mazurkiewiczowi w wysokości, jaką miał poprzedni Burmistrz Miasta, tj. : wynagrodzenie zasadnicze - 4.180 zł, dodatek funkcyjny w kwocie – 1750 zł, dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w wysokości – 1.186 zł oraz dodatek za wieloletnią pracę - w wysokości określonej w odrębnych przepisach.

Ponadto Rada określiła Burmistrzowi miesięczny limit kilometrów w wymiarze 300 km na jazdy lokalne na samochód osobowy.

Ad pkt 19

Odpowiedzi na zapytania :

Pan Bronisław MAZURKIEWICZ – Burmistrz Miasta odnosząc się do interpelacji radnego pana Bogdana Kaszubskiego przekazał m.in. że swego czasu Urząd Miasta pracował jeden dzień w tygodniu do godziny 17⁰⁰ , ale między 15³⁰ a 17⁰⁰ nie było petentów. Nie mniej jednak w Urzędzie codziennie jeden pracownik pełni dyżur do godziny 17⁰⁰ .

a

Radny pan Bogdan KASZUBSKI – przekazał m.in., że mieszkańcom, którzy zwracają się do niego w tej sprawie nie chodzi o cały Urząd, ale o Wydziały, które obsługują mieszkańców. Powtórzył więc swoją interpelację – dodając – że informacja o wydłużeniu godzin pracy winna być jak najbardziej nagłośniona w mieście, a jeżeli wydłużenie to nie zda egzaminu, to po kilku miesiącach będzie można się z tego wycofać.

Burmistrz MAZURKIEWICZ – zapewnił, że w styczniu wyda stosowne zarządzenie w tej sprawie.

Ad pkt 20

Wolne wnioski i informacje :

Na wniosek radnego **pana Michała STRUZIKA** Rada w drodze aklamacji przyjęła stanowisko dla upamiętnienia 25 rocznicy wprowadzenia stanu wojennego w Polsce w brzmieniu : *„Dwa dni temu minęło dwadzieścia pięć lat od czasu wprowadzenia stanu wojennego w Polsce. Dla naszego pokolenia data 13 grudnia 1981 roku w różny sposób wpisała się w osobiste biografie. Był to czas szczególnej próby dla całego polskiego społeczeństwa, które na fali sierpniowego zrywu podjęło próbę odzyskania niepodległości i demokratycznych przemian.*

Dążeniom tym przeciwstawiły się władze komunistyczne i podporządkowały im aparat represji, którego ofiarą padli członkowie i sympatycy wielkiego ruchu

społecznego, jakim była ówczesna Solidarność. Pragniemy uczcić pamięć i wyrazić uznanie właśnie dla nich – ludzi poszukujących prawdy i wolności wśród których nie zabrakło przedstawicieli regionu Warmii i Mazur.

Łączymy się ze wszystkimi, którzy doznali wtedy goryczy porażki i upokorzenia, którzy ponieśli ofiary w obronie swobód obywatelskich i wolnej Polski, aż po ofiarę życia włącznie. Wyrażamy solidarność ze wszystkimi, którzy zostali internowani, których zmuszono do opuszczenia Ojczyzny. Pragniemy jednak wyrazić przekonanie, że mimo wszystko nie był to okres stracony, gdyż nauczył nas międzyludzkiego solidaryzmu i dał kolejną szansę na demokratyczny przełom w naszym kraju. Na podkreślenie zasługuje także pomoc, jakiej w tych trudnych latach udzielili naszemu województwu regiony krajów Europy zachodniej – głównie z Francji i Niemiec – już wtedy włączając nasz kraj w obieg współpracy europejskiej.

Pamięć o tamtym czasie i ludziach każe nam dzisiaj upomnieć się o dopełnienie dziejowej sprawiedliwości, o zadośćuczynienie poniesionych krzywd przez ofiary represji i sprawiedliwe osądzenie PRL-owskich decydentów winnych tragicznych skutków stanu wojennego”.

Po przyjęciu powyższego stanowiska – uczestnicy sesji minutą ciszy uczcili pamięć ofiar stanu wojennego.

Na zakończenie sesji **pani Teresa BARTKOWSKA** - Przewodnicząca RM w imieniu radnych i własnym złożyła podziękowania **pani Teresie NOWAKOWSKIEJ** za pracę na stanowisku zastępcy Burmistrza w poprzedniej kadencji Rady, wyrażając przy tym nadzieję na dobrą współpracę z nią, jako z radną Sejmiku Wojewódzkiego i wręczyła jej bukiet kwiatów.

a

Pani Teresa NOWAKOWSKA – powiedziała m.in., że starała się pełnić powierzoną jej funkcję bardzo odpowiedzialnie. Po czym wspominała niektóre momenty pracy. Nadto poinformowała, że 12 grudnia złożyła ślubowanie radnej Sejmiku, jest członkiem 2 Komisji, tj. Budżetu i Finansów oraz Edukacji i Kultury. A dalej zapewniła, że postara się zachować jak najlepsze kontakty z samorządem i życzyła radnym i władzom miasta wielu sukcesów, zmierzających do dalszego rozwoju naszego, pięknego miasta.

Ponieważ była to ostatnia sesja przed świętami Bożego Narodzenia, Przewodnicząca Rady i Burmistrz Miasta złożyli wszystkim najserdeczniejsze życzenia, a następnie uczestnicy sesji podzielili się opłatkiem. Burmistrz składając życzenia zaproponował przewodniczącemu działdowskiego PIS, radnemu panu Michałowi Struzikowi, aby z nim, jako pierwszym przełamał się opłatkiem i tak też się stało.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodnicząca zamknęła II sesję Rady Miasta Działdowo.

Protokółowała
G.Nadratowska

Przewodnicząca Rady
Teresa Bartkowska