

## **Protokół Nr XXXIII/05**

sesji Rady Miasta Działdowo  
odbytej w dniu **12 grudnia 2005 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta, w zamku  
pod przewodnictwem **pani Teresy BARTKOWSKIEJ** – przewodniczącej Rady Miasta.

Sesja trwała w godz. 10<sup>00</sup> – 13<sup>20</sup>.

Stan osobowy Rady wynosi 21 osób, w sesji zgodnie z załączaną listą obecności  
uczestniczyło 18 radnych.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

<b>Pan Ryszard DUCHNA</b>	- burmistrz miasta
<b>Pan Marek BŁAŻEJCZYK</b>	- z-ca burmistrza
<b>Pani Teresa NOWAKOWSKA</b>	- z-ca burmistrza
<b>Pan Tadeusz MARCHLEWICZ</b>	- sekretarz miasta
<b>Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA</b>	- skarbnik miasta
<b>Pan Eugeniusz SEGIET</b>	- radca prawny urzędu
<b>Pan Andrzej WITKOWSKI</b>	- komendant Straży Miejskiej
<b>Pani Monika SKRZYPEK</b>	- naczelnik Wydz. PIGŚ
<b>Pani Jolanta DZIAŁAK</b>	- pełnomocnik BM ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
<b>Pan Artur JESIONOWSKI</b>	- z-ca komendanta powiatowej policji
<b>Pan Mariusz WILAMOWSKI</b>	- z-ca komendanta straży pożarnej
<b>Pan Alfons SZYMAŃSKI</b>	- radny powiatu działowskiego
<b>Pan Sławomir PSZENNY</b>	- przewodn. Rady Forum Liderów Organizacji Pożarz ądowych
<b>Pan Kazimierz KORDECKI</b>	- przewodn. Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”
<b>Przewodniczący zarządów osiedli</b>	- zgodnie z załączoną listą obecności
<b>Grupa uczniów Gimnazjum Nr 2 z nauczycielką panią Zenoną ROSŁOŃ</b>	
<b>Przedstawiciel prasy lokalnej</b>	
<b>Kilku mieszkańców miasta</b>	

## Przebieg sesji

### Pkt 1

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca Rady Miasta otworzyła sesję, powitała jej uczestników oraz stwierdziła prawomocność obrad.

### Pkt 2

Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad i Rada przystąpiła do realizacji porządku dziennego sesji w brzmieniu ustalonym przez Przewodniczącą RM, tj. :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zmiany w porządku dziennym sesji.
3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Sprawozdanie z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje radnych i zapytania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłaty targowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od posiadania psów.
13. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty administracyjnej.
15. Podjęcie decyzji w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na rok 2006.

16. Podjęcie decyzji w sprawie nie obniżania kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna jako podstawa do obliczania podatku leśnego na 2006 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2005.
18. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006.
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości niezbędnych do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych w Działdowie przy ul. Piaskowej.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Dębowej i Chełmońskiego w Działdowie.
22. Podjęcie 2 uchwał w sprawie wyrażenia zgody na nieruchomości.
23. Podjęcie decyzji dotyczącej wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie rozszerzenia planu pracy Komisji o rozszerzenie planu pracy Komisji o rozpatrzenie wniosków pana Janusza Jaskulskiego, dotyczących jego zatrudnienia w Urzędzie Miasta Działdowo.
24. Odpowiedzi na zapytania.
25. Wolne wnioski i informacje.

### **Ad pkt 3**

18 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada przyjęła protokół poprzedniej sesji.

**Ad pkt 4**

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca RM składając sprawozdanie z działań podejmowanych w okresie między sesjami, przekazała że :

- na poprzedniej sesji, wiceprzewodniczący Rady, pan Marian Odachowski poinformował, że podczas dyżuru zgłosiła się do niego mieszkanka budynku komunalnego, która prosiła o zamontowanie skrzynki z głównym zabezpieczeniem prądu po stronie jej mieszkania, twierdząc, że płaci zawyżone rachunki za energię elektryczną, bo ktoś prawdopodobnie podkrada jej prąd. Sprawa ta po raz kolejny została przekazana zastępcy burmistrza panu Markowi Błażejczykowi, który współdziałał w jej wyjaśnieniu z PGKiM-em. W przeprowadzonym w tej sprawie postępowaniu, zlecono wykonanie badania stanu izolacji przewodów elektrycznych, którego dokonał uprawniony do tego, specjalistyczny zakład. I okazało się, że po doprowadzeniu instalacji elektrycznej w mieszkaniu pani Kordek - nie stwierdzono możliwości kradzieży prądu z nowo wykonanej instalacji elektrycznej (licznik prądu znajduje się bezpośrednio w korytarzu prowadzącym do mieszkania pani Kordek). Ponadto potwierdzono prawidłowy stan techniczny instalacji w lokalu mieszkalnym. Wobec powyższego nie można uznać za słuszne zarzutów pani Hanny Kordek dotyczących kradzieży energii elektrycznej przez osoby zamieszkujące w tej samej nieruchomości. Pani Kordek 28 listopada br. została poinformowana o powyższych ustaleniach,
- 15 listopada otrzymaliśmy od Burmistrza projekt budżetu miasta na rok 2006, który niezwłocznie przekazałam wszystkim radnym. Natomiast 7 grudnia br. Skład Orzekający RIO w Olsztynie przesłał nam uchwałę nr 871/2005 z dnia 5 grudnia br. którą wydano pozytywną opinię o projekcie budżetu miasta na rok 2006 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami,
- 16 listopada pani Elżbieta Żuchowska zwróciła się o zajęcie zdecydowanego stanowiska w sprawie wykupu przez Urząd Miasta jej nieruchomości, położonej przy ul. Bielnikowej 16, która to w planie zagospodarowania przeznaczona jest na cele miejskie. Przekazała to pismo burmistrzowi Miasta, który zwrócił się o opinię w tej sprawie do Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska. Komisja na ostatnim posiedzeniu zajmowała się tą sprawą – także za moment poznamy jej stanowisko,

- 23 listopada otrzymaliśmy z redakcji miesięcznika „Monitor Unii Europejskiej” informację o ogłoszeniu ogólnopolskiego konkursu na tytuł EUROPEJCZYKA ROKU 2005 w kategoriach : 1/ gospodarz gminy, miasta, regionu, 2/ przedsiębiorca, 3/uczony, 4/ człowiek kultury, 5/ polityk, 6/społecznik – pismo to przekazałam przewodniczącym Klubów Radnych, tj, panom Markowi Dwórnikowi i Wiesławowi Nowickiemu,
- Polski Instytut Biograficzny przesłał informację o przygotowywanym II wydaniu „Złotej Księgi Polskiego Samorządu”, a załączona deklaracja zgłoszenia została przekazana radnym do ewentualnego wykorzystania,
- od przewodniczącej Zarządu Osiedla Nr 1, pani Elżbiety Wojcieszek wpłynęło pismo, w którym w imieniu mieszkańców przekazuje Radzie podziękowanie - pismo to odczytam w wolnych wnioskach – przekazała przewodnicząca,
- Starosta Działdowski, pan Marian Janicki przekazał nam stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Rozwoju Gospodarczego i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie bezrobocia, które także odczyta w wolnych wnioskach,
- podczas dyżurów mieszkańcy najczęściej zgłaszali sprawy mieszkaniowe oraz socjalno-bytowe. Ponadto jedna z właścielek mieszkania przy Pl. Mickiewicza zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego aż sześciokrotnie wzrosła opłata dzierżawy za grunt. Po wyjaśnieniu tej sprawy z panią Alicją Wielęgowską udzieliła zainteresowanej odpowiedzi o powodach wzrostu opłaty oraz o możliwości ubiegania się o jej zmniejszenie. Mieszkaniec ulicy Konopnickiej – informowała dalej – zwrócił się do niej i do burmistrza o wyjaśnienie sprawy nielegalnego podłączenia się do kanalizacji przez jednego z mieszkańców tejże ulicy. Ponieważ jednak to samo pismo otrzymali także PGKiM oraz nadzór budowlany – nie podejmowała działań w tej kwestii, gdyż uważa, że te dwie instytucje są bardziej do tego uprawnione.
- 25 listopada br. za pośrednictwem Starosty Działdowskiego otrzymaliśmy zaproszenie ze Starostwa Powiatowego w Turku do wzięcia udziału w VI Mistrzostwach Polski Radnych i Pracowników Samorządowych w Szachach. Nasz samorząd reprezentowali tam panowie Marian Odachowski i Jerzy Michalski – przekazała - i poprosiła wiceprzewodniczącego, pana Mariana Odachowskiego o relację z przebiegu tych mistrzostw, a zwłaszcza o ich sukcesach.

**Pan Marian ODACHOWSKI** – wiceprzewodniczący RM poinformował, że miasto Turek leży w Wielkopolsce. Jest ono porównywalne wielkością do Działdowa, liczy bowiem 22 tys. mieszkańców. Od sześciu lat Starostwo Powiatowe w Turku – informował – organizuje dwudniowe, przepiękne festiwale szachowe, w ramach których odbywa się szereg turniejów. Są to „Mistrzostwa Polskich Radnych i Pracowników Samorządowych w Szachach”. Z kolegą Jerzym Michalskim braliśmy udział w tym turnieju – i jak to się mówi po rycersku – wracamy na tarczy. Pan Michalski zajął II miejsce w tym ogólnopolskim turnieju, natomiast ja – III. Zaś pierwsze miejsce zajął radny z Poznania pan Marek Maćkowiak, który był poza naszym zasięgiem. Jest on bowiem mistrzem Europy i mistrzem Świata w szachach heksagonalnych. Ale jak się okazało, także w szachach tradycyjnych nikt nie mógł mu sprostać. Braliśmy także udział – informował dalej – w tzw. turnieju VIP-ów – nie będziemy tu mówić o sukcesach, ale też nie wypadliśmy w nim źle.

Była też klasyfikacja drużynowa – przekazał – w której nasza dwuosobowa ekipa wzmocniona przez Jacka Szczepaniaka, dyrektora SP w Uzdowie uplasowała się na trzecim miejscu, drugie zdobyła drużyna z Grudziądza, a trzecie z Poznania ( **w trakcie sesji na „stole prezydialnym” stały puchary zdobyte przez panów Michalskiego i Odachowskiego. Puchar który otrzymał pan Odachowski znajduje się obecnie w siedzibie Rady, a konkretnie w pokoju przewodniczących Rady Miasta**).

**PRZEWODNICZĄCA** - w imieniu własnym i radnych pogratulowała serdecznie kolegom radnym - przekazując - że jest dumna z ich osiągnięć, w wyniku których nazwa naszego miasta była tam dość często wymieniana.

A uczestnicy sesji nagrodzili panów Odachowskiego i Michalskiego gromkimi brawami.

### **Ad pkt 5**

**Pan Ryszard DUCHNA** – burmistrz złożył sprawozdanie ze swojej działalności z uwzględnieniem wykonania uchwał Rady Miasta Działdowo w okresie między sesjami, tj. od 27 października 2005 r. do 9 grudnia 2005 r. (stanowi ono załącznik do protokołu).

**Ad pkt 6**

**Pan Ryszard DUCHNA** – burmistrz przekazał, że w okresie między sesjami odbyło się posiedzenie Zarządu Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”, na którym :

- przygotowano i przyjęto projekt budżetu Związku na rok 2006,
- wyrażono wstępną akceptację w sprawie przyjęcia Lubawy do Związku,
- podwyższono ceny na przyjmowanie odpadów na składowisko i do kompostowni.

**Ad pkt 7**

Przed przystąpieniem do składania sprawozdań z prac Komisji – przewodnicząca Rady poprosiła, aby w dniu dzisiejszym przewodniczący Komisji nie przedstawiali opinii dotyczącej projektu budżetu, lecz by zrobili to na następnym posiedzeniu, tj. w momencie uchwalania budżetu.

**Pan Adam STOLARSKI** – przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 grudnia Komisja :

- ponownie rozpatrywała wniosek parafii Ewangelicko-Augsburskiej w sprawie nabycia części nieruchomości ozn. nr 182 z mapy 12, położonej w Działdowie przy ul. Jagiełły. Sprawa ta jest państwu znana –mówił - Komisja bowiem wielokrotnie zajmowała się wnioskiem parafii , a po poprzednim ustaleniu Komisja – służby pana burmistrza opracowały koncepcję dotyczącą tego wniosku. W myśl tej koncepcji, parafia uzyskałaby część działki pod budowę kościoła, a MOPS miałby ustanowioną służebność gruntową, polegającą na prawie przejazdu i przychodu przez działkę parafii. W posiedzeniu uczestniczył proboszcz parafii, który nie zajął konkretnego stanowiska w sprawie tej służebności, zrobi to dopiero po konsultacji ze swoją Radą Parafialną. Wszyscy członkowie Komisji twierdzili, że jest to jedyna możliwa koncepcja umożliwiająca poszerzenie działki parafii w celu budowy kościoła w tym miejscu. Natomiast jaki będzie ciąg dalszy – okaże się po ustosunkowaniu się Rady Parafialnej do tej propozycji,
- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości niezbędnych do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych w Działdowie przy ul. Piaskowej,

- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Dębowej i Chełmońskiego w Działdowie,
- przy 2 głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości,
- po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Osiedla Nr 4 dotyczącego emisji hałasu oraz szkodliwych gazów i pyłów zaturawiających środowisko na terenie tego osiedla, a chodzi tu głównie o zakłady : Huta Szkła, Techmor, Fabryka Mebli, Hainz Glas, Hainz Plastik, Dekorglass – stanowisko Komisji było jednomyślne, że te sprawy, czyli wpływ zakładów pracy na środowisko naturalne nie należy do kompetencji burmistrza, lecz podlega działaniu starostwa i innych instytucji. Jak nas poinformowano – kontynuował – zakłady te przechodzą bardzo rygorystyczne kontrole odpowiednich instytucji badających wpływ zanieczyszczeń na środowisko – tak więc Komisja zwróciła się, aby pan burmistrz przedstawił mieszkańcom takie stanowisko w formie pisemnej,
- Komisja rozpatrzyła wniosek pani Elżbiety Żuchowskiej w sprawie wykupu ½ części nieruchomości położonej w Działdowie przy ul. Bielnikowej nr 16. Pani Żuchowska kategorycznie żąda, aby miasto wykupiło jej część nieruchomości, jest ona bowiem przeznaczona na cele miejskie. A po wysłuchaniu burmistrza Komisja doszła do wniosku, że należy podjąć negocjacje w tej sprawie. Jeśli nie byłoby środków na wykup, to w grę mogłaby wchodzić zamiana tej nieruchomości, tj. przydzielenie tej pani innego lokum.

**Pan Henryk JABŁOŃSKI** – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 grudnia Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

**Pani Elżbieta KONARZEWSKA** - przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego składając sprawozdanie z posiedzenia odbytego w dniu 6 grudnia poinformowała, że Komisja :



- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006,
- po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Osiedla Nr 4 dotyczącego emisji hałasu oraz szkodliwych gazów i pyłów zanieczyszczających środowisko na terenie tego osiedla – Komisja podobnie jak Komisja GiOŚr – przekazała - ten wniosek do burmistrza, aby według właściwości został on skonsultowany z Komisją Ochrony Środowiska Rady Powiatu,
- pozytywnie zaopiniowała wniosek Zarządu Osiedla Nr 13 o ustawienie w ulicy Północnej znaku drogowego ograniczającego prędkość,
- wysłuchała i przyjęła informację o wypadku letnim dzieci i młodzieży.

**Pan Marek DWÓRZNIK** – z-ca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów przekazał, że na posiedzeniu w dniu 6 grudnia Komisja :

- pozytywnie zaopiniowała wszystkie stawki podatków i opłat lokalnych na rok 2006 zaproponowane przez burmistrza miasta, które generalnie planuje się podwyższyć o 1,5%, czyli o wskaźnik inflacji,
- opowiedziała się za nie obniżaniem ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego na rok 2006 oraz za nie obniżaniem kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna jako podstawa do obliczania podatku leśnego na rok 2006,
- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości,
- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2005.

**Pan Zbigniew KOPAŃSKI** – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w okresie między sesjami Komisja odbyła trzy posiedzenia i tak :

- 1) pierwsze w dniu 28 października, na którym Komisja:
  - wybrała panów Zbigniewa Dudka i Antoniego Pydynkowskiego na zastępców przewodniczącego,
  - powołała dwa zespoły kontrolne , i tak – do przeprowadzenia kontroli pn. „wybrane zagadnienia w zakresie planowania i wykonania budżetu jednostek oświatowych” – w składzie: Zbigniew Kopański – przewodniczący i Henryk Jabłoński oraz do „oceny

funkcjonowania i wykorzystania hali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 w Działdowie” – w składzie : Zbigniew Dudek – przewodniczący oraz Roman Karpiński i Antoni Pydykowski,

- ponadto w posiedzeniu uczestniczył burmistrz Duchna, który udzielił odpowiedzi na pytanie Komisji z dnia 30 czerwca br. dotyczące zagospodarowania starego skrzydła działadowskiego zamku. Burmistrz wyjaśnił m.in. że istnieje możliwość zagospodarowania tego obiektu na cele publiczne przez jednostkę, która będzie miała większe możliwości pozyskiwania środków. Jest to już przygotowane – kontynuował – a pozostało jedynie znalezienie formy umowy. Zostały przeprowadzone rozmowy z dyrektorem tej jednostki, tj. z dyrektorem MDK – tak więc stare skrzydło zamku zostałyby przeznaczone na tzw. centrum kultury.
- 2) kolejne posiedzenie odbyło się 24 listopada, a głównym jego punktem była ocena działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Działdowie . Komisja po wnikliwej analizie przedłożonych przez Ośrodek materiałów za okres od 1 stycznia do 30.10 br., jak również po wysłuchaniu sprawozdania pani kierownik Szymańskiej i zadaniu licznych pytań - pozytywnie oceniła działalność MOPS-u. Komisja zwróciła szczególną uwagę na szeroki zakres działalności Ośrodka oraz planowane inwestycje, zmierzające do rozszerzenia zadań, tj. klub seniora, klub integracji społecznej i urządzenie świetlicy. Ponadto Komisję zainteresował problem - o którym już dziś wspominał pan Stolarski – dotyczący wielkości działki MOPS-u, na której proboszcz parafii Ewangelicko-Augsburskiej planuje budowę świątyni,
- 3) trzecie posiedzenie w dniu 8 grudnia dotyczyło omówienia protokółów pokontrolnych w jednostkach oświatowych i protokołu dotyczącego oceny funkcjonowania i wykorzystania hali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 :
  - pierwszy zespół dokonał oceny ośmiu jednostek oświatowych, podległych burmistrzowi , tj. : przedszkoli Nr 1,3,4 i 5 oraz szkół, czyli : Gimnazjum Nr 1, Gimnazjum Nr 2. SP Nr 3 i ZSZ Nr 2. Zespół kontrolny zajął się głównie planowaniem i wykonaniem budżetu, zwłaszcza pod kątem istniejących potrzeb remontowych. Zespół stwierdził, że samodzielność księgowa w szkołach spełnia swoje zadanie. Natomiast jeśli chodzi o wykonanie budżetu, to średnia za trzy kwartały roku we wszystkich jednostkach oświatowych jest na poziomie 75%. Zespół nie stwierdził żadnych nieprawidłowości, natomiast dostrzegł potrzebę szeregu remontów, których część znalazła się w projekcie budżetu miasta na rok 2006, jak

choćby - termo modernizacja w SP Nr 3, czy budowa sali sportowej przy Gimnazjum Nr 1,

- zespół oceniający funkcjonowanie i wykorzystanie hali sportowej przy Gimnazjum Nr 2 stwierdził m.in., że nie możliwości dokonania głębokiej i szerokiej oceny finansowej funkcjonowania hali z podziałem na wykorzystanie jej dla potrzeb szkoły i na cele pozostałe – z uwagi na nierozłączność większości funkcji. Uzyskiwane dochody za wynajem hali oraz z organizacji imprez są przeznaczane na bieżące potrzeby hali oraz na jej doposażenie. Za okres od 1 stycznia do 31 października br. wyniosły one 59.030,12 zł. Hala sportowa w pełni zaspakaja potrzeby szkolne. Także mieszkańcy Działdowa mają możliwość korzystania z hali, jak również z towarzyszących obiektów typu : siłownia, sauna oraz uczestniczenia w imprezach rozrywkowych. Zespół - mówił dalej – zauważył potrzebę większego wykorzystania hali poprzez jej wynajem na imprezy kulturalno-rozrywkowe przez Miejski Dom Kultury z uwagi na posiadane przez MDK doświadczenie w tym zakresie. Ponadto nie stwierdzono żadnych uchybień formalno-prawnych.

Komisja Rewizyjna – kontynuował – po omówieniu wszystkich protokółów pokontrolnych skierowała do burmistrza wnioski o :

- 1) wspomóżenie pracy dyrektorek przedszkoli przez absolwentów szkół, skierowanych do tych placówek przez Powiatowy Urząd Pracy,
- 2) wyjaśnienie, na podstawie wniosków dyrektorów ZSZ Nr 2 i SP Nr 3, w jaki sposób działa Przedsiębiorstwo Ciepłownicze i jakie czynniki powodują, że ceny stosowane przez Przedsiębiorstwo są tak wysokie, iż dyrektorzy ci chcą zmienić ogrzewanie szkół na gazowe,
- 3) rozbudowę w przyszłości bazy gastronomiczno-noclegowej przy hali sportowej Gimnazjum Nr 2,
- 4) spowodowanie lepszej współpracy pomiędzy dyrektorem MDK a dyrektorem Gimnazjum Nr 2, gdyż wobec ogromnego zaangażowania tych dyrektorów istnieje potrzeba większej koordynacji działań w zakresie organizacji imprez w hali sportowej.

**Ad pkt 8***Interpelacje radnych i zapytania :*

Zapytań nie zgłoszono.

A w punkcie tym głos zabrał **pan Kazimierz KORDECKI** – przewodniczący Ekologicznego Związku Gmin „DZIAŁDOWSZCZYŻNA”, który w imieniu Zarządu Związku wyraził słowa uznania i serdeczne podziękowania dla Rady Miasta i Burmistrza za przekazaną nieruchomość o powierzchni 6,0666 ha w formie darowizny na rzecz Związku. Nieruchomość ta – jak powiedział - pozwoli na realizację kompleksowego systemu gospodarki odpadami na obszarze gmin należących do Związku. Następnie Pan Kordecki przybliżył Radzie działalność Związku oraz planowane zamierzenia. Natomiast kończąc wystąpienie powiedział, że nasz powiat jest powiatem bardzo proekologicznym, który ma najlepiej zorganizowaną w województwie warmińsko-mazurskim gospodarkę odpadami. Nadto zadeklarował, że na jednej z kolejnych sesji – jeśli Rada będzie zainteresowana – może zrobić prezentację Związku i zadań wynikających z nowego ustawodawstwa w zakresie ochrony środowiska i gospodarki odpadami.

**Przewodnicząca Rady** - dziękując za wystąpienie przekazała, że temat taki może być przedmiotem jednej z sesji, ale już w nowym roku.

*Przed przystąpieniem do podjęcia uchwał w sprawie podatków i opłat lokalnych – pani Skarbnik zwróciła się do radnych o dokonanie zmian w §§ dotyczących wejścia ich w życie. Jak bowiem przekazała, po dość długich wyjaśnieniach w RIO okazało się, że ostatni § tych uchwał winien brzmieć „ Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2006 r.”, a nie jak pierwotnie zapisano po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.*

**Ad pkt 9**

Bez uwag – 18 głosami „za”, tj. jednogłośnie Rada podjęła

**Uchwałę Nr XXXIII/285/05**

którą określiła stawki opłaty targowej w wysokościach zaproponowanych przez burmistrza i pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Budżetu i Finansów. W porównaniu do stawek

roku 2005 zwiększono o 1 zł stawkę w punkcie 4) oraz rozbito punkt 5) na dwie pozycje. Tak więc stawki tej opłaty na rok 2006 wynoszą :

- |  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| 1) Przy sprzedaży z kosza, wiadra itp.:  |   |                 |
| a) od osób sprzedających własne produkty rolne;  | - | <b>3,00 zł</b>  |
| b) od osób zajmujących się handlem.  | - | <b>14,00 zł</b> |
| 2) Przy sprzedaży z samochodu osobowego lub furgonki:  |   |                 |
| a) od osób sprzedających własne produkty rolne;  | - | <b>13,00 zł</b> |
| b) od osób zajmujących się handlem.  | - | <b>19,00 zł</b> |
| 3) Przy sprzedaży z samochodu dostawczego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym do 3,5 t. lub ciągnika oraz samochodu osobowego z przyczepą: |   |                 |
| a) od osób sprzedających własne produkty rolne;  | - | <b>14,00 zł</b> |
| b) od osób zajmujących się handlem.  | - | <b>28,00 zł</b> |
| 4) Przy sprzedaży z samochodu dostawczego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 t.:  |   |                 |
|  | - | <b>40,00 zł</b> |
| 5) Przy sprzedaży z namiotu, straganu, ławy itp.:  |   |                 |
| a) stanowisko o powierzchni 18 m <sup>2</sup>  |   | <b>18,00 zł</b> |
| b) za każde dalsze stanowisko o powierzchni do 18 m <sup>2</sup>   |   | <b>18,00 zł</b> |

Wysokość wynagrodzenia za inkaso wynosić będzie **18%** wpłaconych przez inkasentów do kasy miejskiej opłat targowych.

### **Ad pkt 10**

Radni nie wnieśli uwag do stawek podatku od nieruchomości, które zaproponował burmistrz i pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów. A wnioskowany wzrost stawek tego podatku, to 1,5%, czyli o wskaźnik inflacji.

I Rada podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”

### **U c h w a ł a Nr XXXIII/286/05**

określiła wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2006 w następujących wysokościach :

#### **1) od gruntów:**

- |  |                |                                  |
|--|----------------|----------------------------------|
| a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków | <b>0,64 zł</b> | od 1 m <sup>2</sup> powierzchni; |
|--|----------------|----------------------------------|

- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych **3,61 zł** od 1 ha powierzchni;
- c) pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego **0,16 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni.
- 2) od budynków lub ich części:**
- a) mieszkalnych **0,45 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej **16,10 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym **8,58 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych **3,24 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- e) pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego **3,62 zł** od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.
- 3) od budowli 2 %** ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 ust. 3 – 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

### **Ad pkt 11**

Bez uwag 18 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada podjęła

### **U c h w a ł ę Nr XXXIII/287/05**

w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

### **Ad pkt 12**

*Podjęcie uchwały w sprawie podatku od posiadania psów :*

W dyskusji :

**Radny pan Bogdan KASZUBSKI** – przypominając, że na jednym z posiedzeń Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego – komendant Straży Miejskiej deklarował, że przygotuje wniosek dotyczący ścisłej ewidencji psów, która w przypadku pogryzienia przez psa, pozwoli na ustalenie jego właściciela – zapytał czy coś już zrobiono w tym kierunku ?

a

**Pan Ryszard DUCHNA** – burmistrz poinformował, że zostanie przygotowana nowa uchwała w sprawie utrzymania czystości i porządku w mieście, w której znajdują się szczegółowe zapisy dotyczące sposobu postępowania w takich przypadkach.

Po czym Rada podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwko”

#### **U c h w a ł a Nr XXXIII/288/05**

ustaliła roczne stawki podatku od posiadania psów w wysokościach zaproponowanych przez burmistrza i pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję Budżetu i Finansów, i tak :

- **30 zł** dla od trzeciego i każdego następnego psa dla właścicieli gospodarstw rolnych,
- **30 zł** od pierwszego psa dla właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkiem mieszkalnym jednorodzinny i po **42 zł** za każdego następnego psa,
- **42 zł** od pierwszego i każdego następnego psa dla pozostałych posiadaczy psów.

#### **Ad pkt 13**

Podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”

#### **U c h w a ł a Nr XXXIII/289/05**

Rada ustaliła stawki podatku od środków transportowych – w wysokościach zgodnych z wnioskiem Burmistrza oraz Komisji Budżetu i Finansów, tj. zwiększonych w stosunku do stawek tegorocznych o 1,5% wskaźnik inflacji.

#### **Ad pkt 14**

17 głosami „za”, tj. jednogłośnie Rada podjęła

#### **U c h w a ł e Nr XXXIII/290/05**

którą ustaliła opłatę administracyjną za wypis i wyrys z planu zagospodarowania przestrzennego w kwocie **60 zł**, tj. w wysokości obowiązującej w tym roku.

**Ad pkt 15**

Zgodnie z wnioskiem Burmistrza, popartym przez Komisję Budżetu i Finansów Rada 17 głosami „za”, tj. jednomyślnie - nie obniżyła ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczania podatku rolnego w 2006 roku. Tym samym obowiązywać będzie cena określona w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 17 października 2005 roku w wysokości **27,88 zł za 1 kwintal** ( na rok 2005 Rada obniżyła tę cenę z 37,67 zł do 32 zł za kwintal).

**Ad pkt 16**

Przychylając się do wniosku Burmistrza Miasta i Komisji Budżetu i Finansów – Rada 17 głosami „za” zdecydowała o nie obniżaniu kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna jako podstawy do obliczania podatku leśnego na rok 2006 – pozostawiając, jako obowiązującą na rok 2006 kwotę określoną w Komunikacie Prezesa GUS w wysokości **131,35 za 1 m<sup>3</sup>**.

**Ad pkt 17**

**Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA** – skarbnik miasta omówiła zaproponowane zmiany do budżetu miasta na rok 2005 ( są one opisane w uzasadnieniu do uchwały w sprawie zmian w budżecie).

a

**Pan Ryszard DUCHNA** – burmistrz miasta korzystając z okazji podziękował pani burmistrz Nowakowskiej w imieniu własnym i dyrektorów szkół za efektywne starania w zakresie pozyskiwania środków na dofinansowanie naszych placówek oświatowych.

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca Rady Miasta także złożyła takie podziękowania w imieniu własnym i radnych.

**Radny pan Adam STOLARSKI** – dyrektor ZSZ Nr 1 przyłączając się do tych podziękowań , przekazał, że co prawda jego szkoła nie należy do kompetencji burmistrza miasta, ale skorzystał z uprzejmości pani Nowakowskiej, która poparła jego wniosek w ministerstwie i z tego co wie, prawdopodobnie otrzymają 15.000 zł.



W dyskusji :

**Radny pan Wiesław NOWCKI** – odnosząc się do proponowanych zmian przekazał, że :

- podane uzasadnienie przy zwiększeniu subwencji oświatowej jest nieprecyzyjne i niejasne, bo jakie nowe obiekty szkół i placówek oświatowych zostały wykonane w tym roku? I jakie nowe pomieszczenia do nauki zostały pozyskane w wyniku modernizacji lub adaptacji ?
- w rozdziale 60016 przesuwa się środki w wysokości 30.000 zł na sfinansowanie usług remontowych na zasobach mieszkaniowych oraz na pokrycie kosztów awarii. Z tego co wiem – mówił – nie są to środki przeznaczone na wydatki administracyjne lecz na drogi gminne. Proszę więc o przybliżenie wykonania zadań za tę kwotę i wyjaśnienie dlaczego akurat przeniesiono środki z dróg na remonty obiektów mieszkalnych ?
- ponadto zwrócił się o szczegółowe wyjaśnienie powodów, dla których zwiększa się środki na diety dla radnych, w sytuacji gdy radni otrzymują diety ryczałtowe i gdy przy planowaniu budżetu na rok 2005 uwzględniono ich wzrost o wskaźnik inflacji. W związku z tym, że diety wypłacane są w formie ryczałtów – mówił – żadna dodatkowa sesja nie powoduje zwiększenia kosztów, a wręcz przynosi oszczędności. Na przykład w dzisiejszej sesji nie uczestniczy 21 lecz 18 radnych – w związku z tym potrącenia z tytułu stałej diety są oczywiste i na pewno mają swój skutek finansowy I w tej samej kwestii – kontynuował – w załączniku nr 2 w dziale 750, rozdział 75022 są zapisane dwie pozycje. Jedna w § 3030, tj. plan przed zmianą 145.000 zł, zwiększenia 7.500 zł, tj. 152.500 zł plan po zmianie. I rubryka niżej ten sam rozdział bez § kwota 155.950 zł – zwiększenia o 7.500 zł i plan po zmianach 163.450 zł – prosiłbym więc o wyjaśnienie i tego elementu projektu zmian w budżecie – przekazał.

**Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA** – odnosząc się do zwiększenia planu finansowego na wypłatę diet - przekazała- że § 3030 dotyczy tylko i wyłącznie zwiększenia diet i tylko ten § został zwiększony o 7.500 zł. Moje wyjaśnienie – informowała – nawiązywało również do projektu na rok 2005, gdzie powiedziałam, że przewidywane wykonanie roku 2004 zostało powiększone o wzrost minimalnego wynagrodzenia i mogło stać się tak, że to przewidywane wykonanie roku 2004 mogło właśnie rzutować na wielkość zaplanowanych środków. Wspomniałam również – kontynuowała – że jedynie wypłaty dla przewodniczących zarządów osiedli są uzależnione od obecności i od ilości odbytych sesji i nadmieniałam od razu, że będę wnioskować w następnym projekcie zmian o podniesienie środków na te diety o 500 zł, ponieważ w tym roku będzie jeszcze jedna sesja. Natomiast

dokładnego wyjaśnienia co do kalkulacji diet dla radnych podejmie się pan sekretarz, bo to jest z jego, że tak powiem działki dotyczącej utrzymania urzędu i tam była ta kalkulacja przeprowadzana.

Co do podsumowania rozdziału 75022, to ta wielkość bez § jest podsumowaniem rozdziału. Cały bowiem rozdział dotyczący utrzymania Rady zawiera również środki na szkolenia dla państwa radnych, na wypłaty kosztów przejazdu. Są tu również wydatki materiałowe i dotyczące zakupów na sesje i komisje. Także kwota 155.950 zł przed zmianą dotyczy utrzymania całej Rady, natomiast 145.000 zł były to środki na diety.

Jeżeli chodzi o rozdział 60016 tj. przesunięcie środków z planu wydatków remontowych do gospodarki mieszkaniowej, to taka oszczędność jest możliwa, ponieważ Wydział Gospodarki Komunalnej ma przeprowadzoną kalkulację do końca roku i wie, że plan w tym, temacie nie będzie wykorzystany na remonty. Natomiast jest potrzeba zabezpieczenia środków na awarię przy ul. Jagiełły 23, gdzie remont dotyczył rury kanalizacyjnej. Ponadto na zwiększenie środków na remont dachu budynku przy ul. Strumykowej oraz zwiększenie środków na schody przy przychodni w ul. Norwida.

a

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** – sekretarz miasta zaczął od tego, że rozumie pewną niezręczność kiedy publicznie mówi się o zwiększeniu środków na tego rodzaju diety. Nie mniej jednak nie zostały tutaj popełnione większe błędy – przekazał – chociaż dodał, że widzi potrzebę, aby zobowiązać jedną z pracownic biura obsługi Rady do kalkulowania tego rodzaju środków na tym §, jak również na innych §§ wynikających z rozdziału 75022.

A wracając do sedna sprawy sprostował wypowiedź radnego pana Nowickiego – mówiąc że - do kalkulacji wysokości diet nie przyjmuje się wskaźnika inflacji lecz, zgodnie z uchwałą Rady, stosuje się wskaźnik waloryzacji diet wielkością minimalnego wynagrodzenia. Minimalne wynagrodzenie na koniec 2004 roku wynosiło 824 zł, przez cały rok 2005 wynosi 849 zł, co dało 3,03% wskaźnik wzrostu. Natomiast plan na rok 2005 został przyjęty wskaźnikiem 3,57% . Diety dla radnych na rok 2004 zostały zaplanowane w wysokości 150.000 zł . Natomiast 4 listopada 2004 roku zmniejszyliśmy państwu środki na wypłatę diet o 10.000 zł. Tak więc suma przeznaczona na państwa diety i diety przewodniczących zarządów osiedli zamknęła się w roku 2004 kwotą 140.000 zł -poinformował. Natomiast robiąc kalkulację na rok 2005 przyjęliśmy kwotę 161.000 zł.

O ile więc w roku 2004 należało zmniejszyć środki na diety o 10.000 zł , tak okazało się, że w tym roku zostały one niedoszacowane. I chce państwa zapewnić – przekazał –że nie jest to działanie celowe ani umyślne. Być może trzeba to rozrysować czy bardziej przyglądać się poszczególnym składnikom tej kalkulacji od wewnątrz i takimi danymi biuro Rady będzie dysponować i z pewnością poprawimy planowanie w tymże obszarze. Myślę, że na rok 2006

uda się ten problem definitywnie wyeliminować, a za tego rodzaju przypadek ze swej strony państwa przepraszam – zakończył sekretarz.

**Pani Teresa NOWAKOWSKA** – z-ca burmistrza odnosząc się do pierwszej sprawy poruszonej przez radnego pana Nowickiego – przekazała że – minister edukacji posiada rezerwę w wysokości 0,6% swojego budżetu na takie zadania jak : wyposażenie, organizowanie i pozyskiwanie nowych pomieszczeń itd. Ale w tym zadaniu mieści się również wyposażenie w sprzęt i pomoce naukowe, organizowanie nowych gabinetów i pracowni ze zwykłych klas. W Gimnazjum Nr 1 np. pozyskaliśmy dwa nowe pomieszczenia, ale w innych szkołach zmieniamy klasy zwykłe w gabinety językowe, wyposażamy pracownie komputerowe jak i przedmiotowe. Komisja Rewizyjna – mówiła dalej – zwróciła się o przekazanie informacji o pozyskanych środkach. Zostanie ona jeszcze uzupełniona o to ile przeznaczaliśmy na poszczególne szkoły i co za to zostanie zrealizowane. I jeśli radni zechcą, to każdy otrzyma taką informację.

Oprócz tych pieniędzy , o których dziś była mowa ( 301.450 zł) otrzymaliśmy dodatkowo do subwencji ogólnej kwotę 247.770 zł – przekazała . Także myślę , że będziemy w stanie wyposażać tak oświatę, że o naszych szkołach będzie można powiedzieć, że są to szkoły nowoczesne.

Po czym Rada podjętą 18 głosami „za”. tj. jednomyślnie

### **U c h w a ł a Nr XXXIII/291/05**

wprowadziła zmiany do budżetu miasta na rok 2005.

### **Ad pkt 18**

*Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006 :*

Poproszona przez Przewodniczącą Rady o przedstawienie co nowego znalazło się w obecnym programie - **pani Jolanta DZIAŁAK** – pełnomocnik BM ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych poinformowała, że w zadaniu I uważają, że dobrze byłoby wprowadzić jeszcze jeden program, tj. program korekcyjny dla kierowców, zatrzymanych

pod wpływem alkoholu. Następnym zagadnieniem jest dofinansowanie zakupu instalacji monitoringu wizyjnego w szkołach, co poprawiłoby bezpieczeństwo naszych placówek oświatowo-wychowawczych w kontekście rozwiązywania problemów alkoholowych, ale i w kontekście rozwiązywania problemów uzależnień od innych środków. Uwzględniono także punkt dotyczący dofinansowania zakupu sprzętu sportowego, przeznaczonego na prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych w placówkach oświatowo-wychowawczych. Jak również - dofinansowanie prowadzenia pozalekcyjnych zajęć sportowych, co zostało wprowadzone na wniosek klubów sportowych.

**Radny pan Marek DWÓRZNIK** – zapytał czy dofinansowanie zatrudnienia terapeuty w celu efektywnego realizowania programu terapeutycznego w godzinach popołudniowych dotyczy zwiększenia o pół etatu, czy o etat ? Pamiętamy bowiem – mówił – że pan Sobotka ma etat – czy więc jest to zwiększenie o następny etat?

Nie, tu nie ma nic nowego, jest tak samo, jak było do tej pory – odpowiedziała **pani DZIAŁAK**.

Czyli będzie pół etatu do południa i pół po południu – zapytał **pan DWÓRZNIK**.

Trudno to tak podzielić, ale chodzi o to, że Ośrodek ma być czynny do godz. 19<sup>00</sup> – przekazała **pani DZIAŁAK**.

**Pan DWÓRZNIK** – zapytał ponadto czy są przewidziane środki na przeszkolenie osób w zakresie przeciwdziałania narkomanii , bo jak przypomniał – kiedyś pani Działak mówiła, że nie ma u nas takich fachowców.

Czy chodzi o to, żeby pozyskać kogoś, kto byłby terapeutą w tym zakresie ? – zapytała **pani DZIAŁAK**.

Może nie terapeutą, ale członkiem Gminnej Komisji, aby Komisja miała pewien obraz tego problemu i przeszkolone osoby – dopowiedział **pan DWÓRZNIK**.

**Pani DZIAŁAK** – uznała, że to nie w tej Komisji. Przy czym dodała, że jeśli chodzi o uzależnienia od innych środków niż alkohol, to przy każdym szkoleniu mówi się o wszelkich uzależnieniach. Więc myśli, że tak kadra jest, bo przede wszystkim szkolone są osoby, które

pracują z młodzieżą w szkołach , czy instytucje, które wspomagają działalność profilaktyczną – tak więc szkolenia te są prowadzone na bieżąco.

**Pan Marek DWÓRZNIK** – zapytał jeszcze :

- o zmiany w wynagradzaniu członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- czy zostaną przeznaczone środki dla Stowarzyszenia „Zdrowie”, chociażby na materiały szkoleniowe, czy pisma ?

**Pani DZIAŁAK** – odpowiedziała, że :

- zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej członkowie Komisji będą otrzymywać wynagrodzenie za pracę wykonywaną na rzecz Komisji, a nie jak do tej pory stawki za wykonywanie poszczególnych zadań,
- jeżeli Stowarzyszenie zwróci się z taką prośbą, to dostanie.

**Radny pan Wiesław NOWICKI** – zapytał kiedy ulegnie zmianie sytuacja w zakresie prowadzenia kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych pod kątem picia piwa w sklepach. Otóż w punktach 12,13 i 14 działu IV , w których mówi się o tych problemach nie określono nawet czasu w jakim te działania będą prowadzone. A że są one prowadzone szczątkowo, albo w ogóle, to obserwujemy zjawisko masowego wzrostu spożywania piwa w sklepach, szczególnie tych mniejszych, nieatrakcyjnych cenowo dla innych klientów, a pod względem piwa atrakcyjnych. Natomiast nie mam takiej wiedzy – przekazał – czy z tego tytułu ktoś poniósł jakieś konsekwencje? Czy ktoś stracił koncesję, czy też otrzymał jakąś inną karę stosowaną przez służby porządkowe? To, że piją w sklepach – mówił – to jeszcze pół biedy, bo jak sklep ma taką przyjemność, to najwyżej inny klient nie wejdzie. Ale sklepy te są najczęściej zlokalizowane w sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych i przykre to są widoki, kiedy za węglami, w klatkach schodowych, w piwnicach – ci, którzy z tego dobrodziejstwa korzystają – załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne, co jest kłopotliwe. Dlatego też myślę – przekazał – że Komisja powinna temu zagadnieniu poświęcić więcej uwagi.

a

**Pani Jolanta DZIAŁAK** – wyjaśniła, że kontrole są i nadal będą przeprowadzane . Przy czym Komisja w wyniku kontroli stwierdza fakt, przekazują sprawę do sądu, a sąd umarza postępowanie.

W związku z tym byłbym wdzięczny , gdyby zechciała pani nam przedstawić ile takich wniosków zostało skierowanych do sądu i jak one się zakończyły – powiedział **pan NOWICKI**.

Ale może nie dzisiaj, gdyż nie mam ze sobą tych dokumentów – opowiedziała **pani DZIAŁAK**.

a

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – zwróciła się o przygotowanie takiej informacji na następną sesji, a wcześniej na posiedzenie Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego.

Po czym podjętą 18 głosami „za”, tj. jednomyślnie

**U c h w a ł ą Nr XXXIII/292/05**

Rada przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2006.

**Ad pkt 19**

Bez uwag, 17 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada podjęła

**U c h w a ł ę Nr XXXIII/293/05**

którą uchwaliła roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Po czym

**Pan Sławomir PSZENNY** - przewodniczący Rady Forum Liderów Organizacji Pozarządowych w imieniu organizacji pozarządowych z powiatu działdowskiego podziękował Radzie za przyjęcie tego programu. Ta współpraca – mówił dalej – z roku na rok układa się coraz lepiej z różnymi szczeblami samorządu. Po czym w imieniu tych organizacji złożył życzenia świąteczne i noworoczne.

**Ad pkt 20**

Podjętą jednogłośnie , tj. 18 głosami

### **U c h w a ł a  Nr XXXIII/294/05**

Rada wyraziła zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości niezbędnych do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych położonych w Działdowie przy ul. Piaskowej.

#### **Ad pkt 21**

18 głosami „za”, tj. jednogłośnie Rada podjęła

### **U c h w a ł e  Nr XXXIII/295/05**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu niezabudowanych nieruchomości położonych przy ul. Dębowej i Chełmońskiego w Działdowie.

#### **Ad pkt 22**

**Pani Monika SKRZYPEK** – naczelnik Wydziału PIGŚ przedłożyła dwa projekty uchwał w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Pierwszy projekt dotyczył zamiany nieruchomości pomiędzy miastem a panią Haliną Durzyńską. W zamian za nieruchomość pani Durzyńskiej przy ul. Lidzbarskiej, która w planie zagospodarowania przeznaczona jest pod drogę publiczną - miasto ma przekazać pani Durzyńskiej nieruchomość przy ul. Wąskiej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości bezpośrednio przyległej.

Natomiast w drugim projekcie zaproponowano zamianę polegającą na tym , że miasto przekazuje panu Jarosławowi Lioberadzkiemu nieruchomość przy ul. Krasickiego w zamian za jego nieruchomość położoną przy ul. Polnej, która to w planie zagospodarowania przeznaczona jest na poszerzenie drogi.

W dyskusji :

**Radny pan Józef SPYCHALSKI** – odnosząc się do drugiego projektu uchwały przekazał, że interesuje go dalsze działanie , a mianowicie – między działką pana Hasiaka a działką pana

Liberadzkiego – mówił – znajduje się działka 20172/2 i byłoby dobrze gdyby uporządkowano drogę poprzez ścięcie tego narożnika. Prędzej czy później bowiem droga ta będzie wymagała remontu, a na początku działki 20177/2 jest wąskie gardło i niewielki trójkącik. Gdyby więc działania pana burmistrza poszły w tym kierunku, żeby to załatwić do czasu, kiedy będzie remontowane skrzyżowanie i ta droga – wtedy byłaby szeroka droga o właściwych wymiarach.

a

**Pani SKRZYPEK** – wyjaśniła, że takie rozmowy z dwoma właścicielami działek ozn. nr nr 2177/1 i 2177/2 były prowadzone. Nie mniej jednak na dzień dzisiejszy nie doszło jeszcze do porozumienia w tej sprawie. Ale mają to na uwadze, będą dalej prowadzić te pertraktacje i może uda się nabyć ten grunt.

Po czym Rada w 2 głosowaniach, w każdym jednomyślnie, tj. 18 głosami „za” podjęła :

**U c h w a ł ę Nr XXXIII/296/05** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości  
i

**U c h w a ł ę Nr XXXIII/297/05** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

### **Ad pkt 23**

*Podjęcie decyzji dotyczącej wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie rozszerzenia planu pracy Komisji o rozpatrzenie wniosków pana Janusza Jaskulskiego, dotyczących jego zatrudnienia w Urzędzie Miasta Działdowo :*

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca RM zaczęła od tego, że pan Janusz Jaskulski, o czym radni dokładnie wiedzą, od pewnego zajmuje radnych swoją sprawą. A ostatnio zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o powołanie Komisji w celu przeprowadzenia postępowania, dotyczącego mobbingu w czasie jego zatrudnienia w ramach robót publicznych w Urzędzie Miasta Działdowo. Ponadto żąda wydania zeszytów – jak pisze pan Jaskulski, w pozostałej części, tj. od 15.10.2003 do 31.01.2004r.

Pan Zbigniew Kopański, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do mnie – przekazała – o przedstawienie powyższej prośby pod obrady Rady Miasta.

Szanowni państwo – mówiła dalej – tak na dobrą sprawę nie było wymogu przedstawiania tego tematu. Jednakże, aby nie sprawiać wrażenia, że Rada Miasta nie jest w ogóle



zainteresowana pomocą, czy jakimkolwiek wyjaśnieniem sprawy – postanowiłam włączyć ten temat porządku dziennego.

Mamy w tej sprawie od pana burmistrza wyjaśnienie dotyczące wniosku pana Jaskulskiego o przeprowadzenie postępowania dotyczącego mobbingu w czasie jego zatrudnienia w Urzędzie Miasta, następującej treści : „ W otrzymanych materiałach na sesję Rady Miasta Działdowo zwołanej na dzień 12.12.2005r., w porządku dziennym (pkt 23) widnieje sprawa z zamiarem podjęcia decyzji dotyczącej wniosku Pana Przewodniczącego Komisji w sprawie rozszerzenia planu pracy Komisji o rozpatrzenie wniosku, o którym mowa na wstępie niniejszego pisma. Jako materiały poglądowe do rozpatrywania punktu 23 porządku dziennego sesji zostały dołączone:

- \* wniosek Pana J. Jaskulskiego z dnia 4.11.2005r.,
- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 8.11.2005r. w sprawie wydania określonych dokumentów i zaświadczenia o zatrudnieniu,
- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 22.11.2005r. z prośbą o ponowne wydanie dokumentów.

Z uwagi na fakt, że dołączona do materiałów sesyjnych korespondencja jest niekompletna, dająca wrażenie, że jak to Pan J. Jaskulski napisał w ostatnim z otrzymanych pism z dnia 1.12.2005r. (kserokopia w załączeniu) „... nie podaje Pan przyczyn i powodów, dlaczego ta dokumentacja nie będzie mi wydana ...”, przeto dla zobrazowania tych twierdzeń przedkładam bez komentarza kserokopie całej pozostałej korespondencji, będącej w posiadaniu Urzędu, i tak:

- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 8.08.2005r.,
- \* odpowiedź: pismo Or.0717/8/05 z dnia 16.08.2005r. wraz z potwierdzeniem jego otrzymania;
- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 29.08.2005r.,
- \* odpowiedź: pismo Or.0717/8/05 z dnia 02.09.2005r. wraz z potwierdzeniem jego otrzymania;
- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 8.11.2005r.,
- \* odpowiedź: pismo Or.0717/8/05 z dnia 15.11.2005r. wraz z potwierdzeniem jego otrzymania;
- \* pismo Pana J. Jaskulskiego z dnia 22.11.2005r.,
- \* odpowiedź: pismo Or.0717/08/05 z dnia 28.11.2005r. wraz z potwierdzeniem jego otrzymania.

*Jednocześnie pozwalam sobie zauważyć, że Pan Jaskulski nigdy dotąd nie był usatysfakcjonowany udzielonymi mu wyjaśnieniami i informacjami, czego dał wyraz na ostatniej z odbytych sesji Rady.*

*Pomimo oddalonego powództwa o mobbing przez V Wydział Pracy Sądu Rejonowego w Działdowie, pomimo odrzucenia apelacji przez Sąd Okręgowy Wydział Pracy w Elblągu, nadal grozi, że „... pragnę Pana poinformować iż będę dochodził swoich praw w instytucjach nadrzędnych, którym podlega Urząd Miasta w Działdowie”.*

*Zauważyć też muszę, że jedynym uprawnionym i właściwym rzeczowo organem do rozstrzygnięcia w sprawie o mobbing jest sąd.*

*Natomiast w kwestii materiałów (dokumentów) z prowadzonego na moje polecenie i pod moim nadzorem postępowania wyjaśniającego w sprawie stawienia się do pracy pod wpływem alkoholu dozorczy – Pana Mieczysława Kołakowskiego – w dniu 20.09.2003r. – informuję, że zostały przekazane na ręce Pani Teresy Bartkowskiej – Przewodniczącej Rady Miasta przy piśmie przewodnim Or.1012/1/03/04 z dnia 26.07.2004r.*

*Ponadto informuję, że wątpliwa wartość dowodowa zeszytów (kontrolki dyżurów zeszytów dozorców na zamku) była bezpośrednim powodem, dla którego Sekretarz – T. Marchlewicz zażądał w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego złożenia oświadczenia przez pana J. Jaskulskiego w kontekście skutków wynikających z art.233 § 1 K.k., zważywszy na fakt, że w kontrolce dyżuru Pan Jaskulski odnotował „Dnia 20.09.2003r. godz. 6.00 – 14.00. Służbę przejęto bez uwag. W trakcie dyżuru nic nie zaszło. Służbę przekazano o godz. 14.00 zdając wyposażenie.*

*Janusz Jaskulski” –*  
kserokopia w załączeniu.

*Na zakończenie pragnę zwrócić uwagę jeszcze na jeden ważny aspekt w tej sprawie, a mianowicie: ze względu na charakter sprawy (mobbing) sprawą zainteresował Pan Jaskulski Państwowego Inspektora Pracy – Okręgowy Inspektorat w Olsztynie, a ten z kolei przysłał swojego przedstawiciela (obserwatora) na sprawy sądowe.*

*Treść stanowiska Nadinspektora Pracy mgr Ewy Lipniewicz zawarte zostało w piśmie 2C-018-4560-40/04 z dnia 03.11.2004r. – kserokopia w załączeniu”*

*Następnie przewodnicząca odczytała pismo, które pan Jaskulski otrzymał z Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie, i tak : „ W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 14.10.2004 r. niniejszym wyjaśniam :*

*Zgodnie z definicją zawartą w art. 94<sup>3</sup> Kodeksu pracy mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękanii lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników.*

*Trzeba podkreślić, że aby dane zachowania uznane mogły zostać za noszące cechy mobbingu, muszą być celowe i powtarzające się w długim okresie czasu. Mało prawdopodobne jest moim zdaniem, aby szykany doznane przez Pana ze strony pijanego współpracownika mogły nosić cechy działania długotrwałego i celowego.*

*W polskim prawie nie istnieje natomiast pojęcie mobbingu kryminogennego.*

*Samo określenie „kryminogeny” sugeruje bardziej właściwość organów ścigania niż PIP.*

*W piśmie nie precyzuje pan, na czym polega naruszenie przepisów bhp. Jednocześnie zaznaczam, że przestrzeganie przepisów bhp w żaden sposób nie jest związane z mobbingiem.*

*Pracownik, u którego mobbing wywołał rozstrój zdrowia, może dochodzić od pracodawcy odpowiedniej sumy tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Niemniej jednak to nie Inspekcja Pracy, a jedynie sąd pracy jest właściwy do zasądzenia takiego zadośćuczynienia i do przeprowadzenia postępowania dowodowego w tym zakresie”.*

*Nadinspektor Pracy mgr Ewa Lipniewicz*

Przewodnicząca Rady poprosiła jeszcze pan Segieta o zabranie głosu w tej sprawie.

i

**Pan Eugeniusz SEGIET** – radca prawny Urzędu przekazał, że pana Janusz Jaskulski wystąpił z pozwem przeciwko Urzędowi Miasta o zadośćuczynienie za mobbing i o odszkodowanie za uszczerbek na zdrowiu. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, byli bowiem przesłuchiwani świadkowie, m.in. Sekretarz Miasta, jak i inne osoby wskazane zarówno przez pana Jaskulskiego, jak i przez stronę pozwaną, czyli Urząd Miasta- sprawa ta pozwoliła na ustalenie, że w działaniu Urzędu Miasta nie można było się dopatrzeć jakichkolwiek cech mobbingu. Stąd też 26 sierpnia 2005 roku sąd oddalił powództwo pana Janusza Jaskulskiego o zadośćuczynienie za mobbing od Urzędu Miasta i jednocześnie zasądził od powoda p. J. Jaskulskiego na rzecz pozwanego UM Działdowo kwotę 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Ponadto zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Cezarego Nowakowskiego kwotę 900 zł tytułem kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu. Jednocześnie powód, p. J. Jaskulski wniósł apelację na ten wyrok do Sądu Okręgowego w Elblągu. Sąd Okręgowy 25 listopada br. oddalił apelację powoda, uznając że jest ona bezzasadna. Pan Jaskulski - kontynuował – upatrując że ostatecznie sprawa o mobbing nie została rozpatrzona, usiłuje dochodzić jego zdaniem prawdy materialnej na drodze chociażby powołania Komisji, która by zbadała tę sprawę. Według mojej oceny – przekazał – jak i w ocenie odczytanego pisma PIP oczywistym jest, że sprawa ta została ostatecznie i prawomocnie osądzona wyrokami sądowymi i nie podlega ona

poza kasacją do Sądu Najwyższego, ponownemu badaniu i rozpatrywaniu, ponieważ nie ma żadnych nowych dowodów ani wniosków.

Takich dowodów zresztą powód nie wniósł do sądu. Sąd ocenił to wszystko, co zostało zgłoszone i zapadły takie, a nie inne orzeczenia. Zwłaszcza znamienne jest orzeczenie II instancji, które uznało, że apelacja powoda była bezzasadna i w związku z tym utrzymał on w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Działdowie.

Po czym

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca RM w związku z tym, że jak powiedziała – Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do prowadzenia jakiegokolwiek postępowania w tej sprawie – wnioskuje o odrzucenie prośby przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o włączenie tego tematu do plan pracy KR.

Rada 14 głosami ”za” , przy 4 głosach „wstrzymujących się” przychylając się do wniosku przewodniczącej, nie przekazała tej sprawy do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Uczestniczący w posiedzeniu pan Janusz Jaskulski chciał zabrać głos. Ale Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek został odrzucony i nie będzie przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Rewizyjnej, jako że to sąd jest najbardziej kompetentny w tej sprawie. I pan Jaskulski ma możliwość zwrócenia się do Sądu Najwyższego. Także myślę – powiedział – że dzisiejsze zabieranie głosu przez pana nie ma absolutnie żadnego już sensu, gdyż radni posiadają wszystkie dokumenty, które wyjaśniły nam sprawę.

#### **Ad pkt 24**

W punkcie tym nikt głosu nie zabierał, ponieważ nie było zapytań.

**Ad pkt 25**

W punkcie tym :

**Pani Teresa BARTKOWSKA** – przewodnicząca RM odczytała podziękowanie przewodniczącej Zarządu Osiedla Nr 1 za wykonanie dalszego odcinka chodnika przy ul. Lidzbarskiej ( kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu).

**Pan Ryszard DUCHNA** – burmistrz miasta poinformował o pobycie w naszym mieście przedstawicieli firmy LANGTIM, która organizuje wyścig „Tour de Pologne”, a którzy zgłosili ofertę przebiegu przez Działdowo tego wyścigu na etapie z Przasnysza przez Mławę do Działdowa. Burmistrz uznając, że warto byłoby, aby trasa tego wyścigu przebiegała przez nasze miasto – zwrócił się do Rady o ewentualną aprobatę dla działań w tym kierunku. Informując przy tym, że koszty bezpośrednie na współorganizację wyniosłyby 10.000 zł, a ponadto dochodzi organizacja całej otoczki tzn. zabezpieczenie trasy, dekoracje i imprezy towarzyszące.

A Rada jednomyślnie, tj. 16 głosami „za” upoważniła Burmistrza do podjęcia niezbędnych działań zmierzających do tego, aby wyścig „Tour de Pologne” przebiegał przez nasze miasto.

Ponieważ była to ostatnia sesja przez świętami – przewodnicząca Rady złożyła wszystkim najserdeczniejsze życzenia świąteczne – zapraszając uczestników sesji do pozostania na sali obrad po zamknięciu sesji w celu podzielenia się opłatkiem.

Wobec wyczerpania porządku dziennego przewodnicząca zamknęła XXXIII sesję Rady Miasta Działdowo.

Protokolowała  
G.Nadratowska

Przewodnicząca Rady  
Teresa Bartkowska