

P r o t o k ó ł N r X X X I V / 0 5

sesji Rady Miasta Działdowo
odbytej w dniu **29 grudnia 2005 roku** w sali konferencyjnej Urzędu Miasta, w zamku
pod przewodnictwem **pani Teresy BARTKOWSKIEJ** – przewodniczącej Rady Miasta.

Sesja trwała w godz. 10⁰⁰ – 13⁵⁰.

Stan osobowy Rady wynosi 21 osób, w sesji zgodnie z załączaną listą obecności
uczestniczyło 20 radnych.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

Pan Ryszard DUCHNA	- burmistrz miasta
Pan Marek BŁAŻEJCZYK	- z-ca burmistrza
Pani Teresa NOWAKOWSKA	- z-ca burmistrza
Pan Tadeusz MARCHLEWICZ	- sekretarz miasta
Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA	- skarbnik miasta
Pan Eugeniusz SEGIET	- radca prawny Urzędu
Pan Andrzej WITKOWSKI	- komendant Straży Miejskiej
Pani Monika SKRZYPEK	- naczelnik Wydz. PIGŚ
Pan Leonard WITKOWSKI	- inspektor w Wydz. PIGŚ
Pan Jerzy MIKCIŃSKI	- inspektor w Wydz. PIGŚ
Pan Leszek JARZYŃKA	- naczelnik Wydz. GK
Pani Ewa NERS	- naczelnik Wydz. Oświaty
Pan Artur JESIONOWSKI	- z-ca komendanta powiatowej policji
Pan Bogdan CYWIŃSKI	- komendant powiatowej straży pożarnej
Pan Bronisław MAZURKIEWICZ	- radny powiatu działdowskiego
Pan Henryk PRZYBYSZEWSKI	- radny powiatu działdowskiego
Pan Alfons SZYMAŃSKI	- radny powiatu działdowskiego
Pan Jacek MROWICKI	- przedstawiciel Spółki „INWEST CONSULTING” z Poznania
Pan Daniel SARNOWSKI	- przedstawiciel PGKiM Sp. z o.o.
Pan Krzysztof CHYLIŃSKI	- przedstawiciel Powiatowego Zarządu Dróg

Przewodniczący zarządów osiedli - zgodnie z załączoną listą obecności
Przedstawiciel prasy lokalnej
Kilku mieszkańców miasta

Przebieg sesji

Pkt 1

Pani Teresa BARTKOWSKA – przewodnicząca Rady Miasta otworzyła sesję, powitała jej uczestników oraz stwierdziła prawomocność obrad.

Pkt 2

Nie zgłoszono propozycji zmian do porządku obrad i Rada przystąpiła do realizacji porządku dziennego sesji w brzmieniu ustalonym przez Przewodniczącą RM, tj. :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zmiany w porządku dziennym sesji.
3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Sprawozdanie z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje radnych i zapytania.
9. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy-Miasto Działdowo.
11. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2006-2009 z projekcją do roku 2011.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2005.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych niewygasających z końcem roku 2005.
15. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2006.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wartości najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb opracowania tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę-Miasto Działdowo niektórych zadań publicznych w zakresie oświaty Gminy Działdowo.
19. Odpowiedzi na zapytania.
20. Wolne wnioski i informacje.

Ad pkt 3

19 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada przyjęła protokół poprzedniej sesji bez odczytywania.

Ad pkt 4

Pani Teresa BARTKOWSKA – przewodnicząca RM poinformowała, że w okresie między sesjami :

- wpłynęło pismo z Powiatowego Zarządu Dróg w Działdowie, zawierające propozycje do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. Pismo to przekazała komisjom, które rozpatrywały projekt uchwały w tej sprawie –dodając - że w posiedzeniach Komisji, jak i w dzisiejszej sesji - uczestniczy także przedstawiciel Powiatowego Zarządu Dróg,
- jeden z działdowskich przedsiębiorców zwrócił się do niej o wyjaśnienie kwestii bardzo dużego wzrostu opłaty za dzierżawę nieruchomości, co bardzo niekorzystnie wpływa na finanse firmy. Wcześniej już wyjaśniałam sprawę tej opłaty, tak więc byłam zorientowana – przekazała - że obecny wzrost wynika z tego, że przez 5 ostatnich lat nie była ona podnoszona. Pan ten jednak nie był usatysfakcjonowany wyjaśnieniem, gdyż wolałby, aby opłata podnoszona była co roku – jeżeli oczywiście jest taka konieczność , a nie żeby później wzrastała ona pięciokrotnie,
- uczestniczyła w różnych spotkaniach opłatkowych, wigilijnych oraz spotykała się z mieszkańcami.

Ad pkt 5

Pan Ryszard DUCHNA – burmistrz złożył sprawozdanie ze swojej działalności z uwzględnieniem wykonania uchwał Rady Miasta Działdowo w okresie między sesjami, tj. od 13 grudnia 2005 r. do 28 grudnia 2005 r.(stanowi ono załącznik do protokołu).

Ad pkt 6

Pan Józef ORZECZOWSKI – przekazał, że w okresie między sesjami odbyło się posiedzenie Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”, na którym :

- podjęto uchwałę w sprawie budżetu Związku na rok 2006,
- podjęto uchwałę w sprawie wysokości stawek za unieszkodliwianie odpadów komunalnych w Zakładzie Utylizacji Nieczystości Składowiska Odpadów Stałych

w Zakrzewie oraz za utylizację odpadów ściekowych w kompostowni osadów ściekowych i odpadów organicznych w Zakrzewie, w następujących wysokościach :

- 1) 17,24 zł za 1 m³ za unieszkodliwianie odpadów dla podmiotów, członków Związku i 34,48 zł za 1 m³ dla podmiotów członków Związku, które nie partycypowały w budowie składowiska,
- 2) za odpady komunalne wielkogabarytowe – 21,25 zł za sztukę,
- 3) 70 zł za tonę utylizacji odpadów innych niż niebezpieczne, dopuszczonych do składowania,
- 4) 48 zł za tonę utylizowanego osadu ściekowego w kompostowni osadów ściekowych w Zakrzewie – dla podmiotów, których oczyszczalnia zlokalizowana jest na terenie Związku, a 96 zł dla podmiotów, których oczyszczalnia znajduje się poza obszarem Związku,
- 5) na rok 2006 ustalono stawkę współfinansowania selektywnej zbiórki odpadów od mieszkańców, członków Związku w wysokości 0,70 zł od jednego mieszkańca. Z tego tytułu gminy będą musiały wpłacić : Miasto Działdowo- 3.929 zł, Gmina Działdowo – 1.297 zł, Lidzbark – 2.397 zł, Iłowo – 981 zł, Płońska – 818 zł, Rybno – 978 zł i Janowiec Kościelny – 720 zł.

Ponadto

- podjęta została uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Związku nieruchomości od Gminy-Miasto Działdowo,
- oraz
- odłożono na następne posiedzenie podjęcie uchwał w sprawie przyjęcia do Związku miasta Lubawy i Gminy Grodziczno.

Ad pkt 7

Sprawozdanie z prac Komisji w okresie międzysesyjnym :

Pan Adam STOLARSKI – przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska poinformował, że na posiedzeniu w dniu 23 grudnia :

- Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Przy czym Komisja poprosiła pana Sarnowskiego o przygotowanie na dzisiejszą sesję poprawek do projektu uchwały, a mianowicie wyjaśnienia pewnych terminów, które wydawały się niezbyt jasne i w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy te wyjaśnienia,

- 4 głosami "za" przy 4 „wstrzymujących się” projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy- Miasto Działdowo uzyskał pozytywną opinię Komisji,
- Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe - przychylając się do następujących zapisów w §§ 2 i 3. W § 2 stanowiącym o wysokości bonifikaty : 70% od opłaty w tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, gdy przekształcenie następuje na rzecz użytkowników wieczystych lub ich następców prawnych oraz 95% od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, gdy przekształcenie następuje na rzecz użytkowników wieczystych lub ich następców prawnych, którzy wnieśli jednorazową opłatę za cały okres użytkowania wieczystego, zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa. W § 3 proponowane zapisy ust. 2, 3,4 i 5,to : § 2 - „Rozłożenie na raty opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości następuje na wniosek nabywcy”. § 3 – „Raty , o których mowa w ust. 2 mają charakter roczny i płatne są maksymalnie przez okres 5 lat”. §4 – „Rozłożona na raty niespłacona część opłaty podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stanovionej przez Narodowy Bank Polski”. § 5 – „Pierwsza rata nie może być niższa niż 20% opłaty i podlega zapłacie w terminie 14 dni od dnia kiedy decyzja orzekająca o przekształceniu stanie się ostateczna”,
- przy jednym głosie wstrzymującym się Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Działdowo na lata 2006-2009 z projekcją do roku 2011,
- po ponownym rozpatrzeniu wniosku państwa Ewy i Zdzisława Hasiaków w sprawie zamiany nieruchomości, dokonanej po złożeniu przez wnioskodawców koncepcji zagospodarowania pozyskanych w wyniku zamiany nieruchomości – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek.

Ponadto pan Stolarski poinformował, że na posiedzeniu w dniu 5 grudnia br. Komisja jednomyślnie, tj. 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2006 w zakresie swojego działania.

Pan Henryk JABŁOŃSKI – przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformował, że :

- 1) na posiedzeniu w dniu 5 grudnia Komisja 6 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2006 w zakresie swojego działania z następującą poprawką : „ w dziale kultura fizyczna i sport Komisja proponuje zwiększenie dotacji celowej na realizację zadań gminy, zleconych do realizacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych z planowanych 70 000 zł do 90 000 zł - wskazując jako źródło pokrycia „rezerwę ogólną”,
- 2) na posiedzeniu w dniu 28 grudnia po wnikliwej analizie i dyskusji Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miasta w sprawach :
 - 1) ustalenia wartości najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb opracowania tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo, 2) określenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli, 3) zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę-Miasto Działdowo niektórych zadań publicznych w zakresie oświaty Gminy Działdowo.

Po czym pan Jabłoński w imieniu Komisji wyraził podziękowanie i słowa uznania dla działań pani wice burmistrz Teresy Nowakowskiej , w wyniku których miasto pozyskało ponad 430 000 zł z Ministerstwa Edukacji na potrzeby rzeczowe, remontowe i dydaktyczne naszych placówek oświatowych.

Pani Elżbieta KONARZEWSKA - przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego składając sprawozdanie z posiedzenia odbytego w dniu 28 grudnia br. poinformowała, że po rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy-Miasto Działdowo i wniosku do tego projektu z Powiatowego Zarządu Dróg w Działdowie, który zwrócił się o wyłączenie z projektu regulaminu § 6 - Komisja 7 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek Zarządu Dróg i taką samą ilością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Natomiast na posiedzeniu w dniu 6 grudnia Komisja po przeanalizowaniu projektu budżetu miasta na rok 2006 w zakresie swojego działania, proponuje wprowadzenie do projektu budżetu zadania inwestycyjnego pn. monitoring wizyjny – wskazując jako źródło

pokrycia środki z działu 758 – „różne rozliczenia” i z tą poprawką Komisja 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na rok 2006.

Pan Stanisław STEFANINA – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przekazał, że na posiedzeniu w dniu 28 grudnia Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miasta w sprawie ustalenia wykazu wydatków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych niewygasających z końcem roku 2005 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2005.

Pan Zbigniew KOPAŃSKI – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w okresie między sesjami Komisja odbyła posiedzenie w dniu 22 grudnia, na którym dokonała oceny promocji miasta oraz pozyskiwania zewnętrznych środków inwestycyjnych w roku 2005. Po wysłuchaniu gości i analizie przedstawionych informacji i wysłuchaniu wyjaśnień - Komisja pozytywnie oceniła pozyskanie środków z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej.

Ponadto Komisja zwróciła uwagę na brak znaczących inwestycji w roku bieżącym i stąd wystąpiła z wnioskami o planowanie znaczących inwestycji miejskich, które spowodują większe pozyskanie środków z zewnątrz oraz o stworzenie rocznego planu promocji miasta. Ostatecznie Komisja jednomyślnie pozytywnie oceniła promocję miasta oraz pozyskiwanie zewnętrznych środków inwestycyjnych w roku 2005, z tym, że zauważyła również, iż pomimo licznie podjętych działań promocyjnych – efekty jednak nie są duże.

Ad pkt 8

Interpelacje radnych i zapytania :

Radny pan Wiesław NOWICKI – nawiązując do zmian w składach rad nadzorczych PGKiM Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Ciepłowniczego Sp. z o.o. – zapytał – co było przyczyną tych zmian? Co jest uzasadnieniem dla dokonanych zmian? Czy zmiany te nie naruszają przepisów prawnych w tym zakresie ?

a

Pan Ryszard DUCHNA - wyjaśnił, że zmiany dotyczą 2 spraw. Pierwsza, to złożenie rezygnacji z pracy w Radzie Nadzorczej PGKiM jej przewodniczącego, pana Erwina Smolińskiego. Natomiast druga, to rezygnację z pracy w Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa

Ciepłowniczego pani Anny Kraśniewskiej. Decyzja pani Kraśniewskiej wiąże się z wcześniejszym pytaniem pana Nowickiego, dotyczącym powiązań rodzinnych. Pani Krasniewska jest akurat skoligacona, tak więc prawnie nie ma to znaczenia. Uznała jednak, że nie chce dalej pracować w tej Radzie w związku z tym, że są takie posądzenia i żeby nie stanowiło to jakichś przeszkód w ocenie jej pracy – złożyła rezygnację.

Na dzień dzisiejszy – informował dalej – nastąpiła tylko zmiana w składzie Rady Nadzorczej PGKiM, tzn. weszła do niej pani Krasniewska, która jest jej przewodniczącą w miejsce pana Smolińskiego. Także pełni ona obowiązki w jednej spółce.

Ad pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków :

Pan Daniel SARNOWSKI – dyrektor ds. Wodociągów i Kanalizacji w PGKiM Sp. z o.o. wyjaśniając powód przedłożenia projektu uchwały przekazał, że ostatnia nowelizacja ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków nałożyła obowiązek utworzenia nowego regulaminu. A wynikało to z faktu, że nowelizacja ustawy rozszerzyła zakres merytoryczny regulaminu, czyli wprowadziła dodatkowe, nowe rozdziały, które należało uwzględnić, z których jeden dotyczy przyłączy, a drugi wód pożarowych, co uwzględnili w obecnym projekcie regulaminu. Natomiast druga zmiana polega na tym, że regulamin, jako akt prawa miejscowego musi być zatwierdzony uchwałą rady gminy, a nie jak poprzednio - stanowić załącznik do uchwały. Ponadto w regulaminie nie może być powtórzeń zapisów z innych aktów prawnych, a obecny regulamin takowe zapisy posiada. Po czym informując, że w projekcie uwzględnili uwagi Komisji – trochę inaczej precyzując zapisy, których one dotyczyły - przedstawił te zmiany (stanowią one załącznik do protokołu).

po czym

Pani Teresa BARTKOWSKA - przewodnicząca RM zapytała przewodniczącego Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska – czy wszystkie uwagi Komisji zostały uwzględnione ?

a

Pan Adam STOLARSKI - odpowiedział, że tak i że są usatysfakcjonowani tym rozwiązaniem.

w dyskusji :

Radny pan Józef SPYCHAŁSKI – zwrócił się do pana Sarnowskiego o wyjaśnienie zapisu § 11 ust. 2 stanowiącego, że w rozliczeniach strony umowy obowiązane są stosować aktualnie obowiązującą taryfę, zatwierdzoną przez Radę Miasta Działdowo bądź wprowadzoną w trybie art. 24 ust. 2 ustawy, bez konieczności zmiany umowy.

i

Pan SARNOWSKI – wyjaśniał, że taryfa, czyli cena, która obowiązuje na dzień dzisiejszy jest ustalana i zatwierdzana uchwałą rady gminy. A sposób jej przygotowania reguluje rozporządzenie w sprawie ustalania taryf. Jest tam bardzo szczegółowo opisane, jak należy postępować. Otóż - przedsiębiorstwo po dokonaniu kalkulacji zgłasza chęć jej wprowadzenia burmistrzowi, który ma obowiązek sprawdzenia ich wyliczeń i jeśli nie ma do nich uwag – przedsiębiorstwo występuje o wprowadzenie nowej taryfy. Następnie Rada zajmuje określone stanowisko, czyli przyjmuje taką taryfę lub nie. Jednocześnie ustawa stanowi, że na przyjęcie taryfy rada gminy ma 45 dni i jeśli w tym czasie rada się nie zbierze bądź też nie przyjmie uchwały w tej sprawie, to automatycznie z mocy prawa, czyli tego art. 24 – taryfa, z którą wystąpili staje się obowiązująca, bez konieczności zmiany umowy. Tak więc wszystkie zmiany taryf, wprowadzane dla odbiorców naszych usług - informował dalej – nie powodują zmiany umowy. Byłoby to bowiem bardzo kłopotliwe, ponieważ takich umów mamy ok. 3 tysięcy. Zresztą wszyscy zbirowi dostawcy swoich mediów posiadają takie zapisy, że zmiana ceny, nie powoduje obowiązku zmiany umowy na świadczenie danej usługi. Dlatego też jest obowiązek wcześniejszego ogłaszania w miejscach publicznych i w mediach, że nastąpi zmiana ceny.

Wiceprzewodniczący Rady pan Michał STRUZIŁ – zapytał – czy w przyszłym roku Przedsiębiorstwo planuje podwyżkę ceny wody?

a

Pan SARNOWSKI – odpowiedział, że ustawa w tej chwili stanowi, że jest roczny obowiązek zmiany taryfy. Dodając, że pytają wszystkich swoich potencjalnych dostawców czy przez najbliższy rok nie zmienią cen, a jeśli tak, to w jakim zakresie. Z takim pytaniem wystąpili m.in. do Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna” i na dzisiejszym posiedzeniu dowiedział się, że o 50% wzrośnie cena odprowadzania osadu, co dla oczyszczalni stanowić będzie dodatkowy, nieprzewidziany wydatek rzędu 80 000 zł, a muszą utrzymać obecną taryfę do 16 maja 2006 roku. Podsumowując przekazał, że mają prawo zmieniać cenę raz do roku. A wpływ na jej zmianę mają koszty oraz plan

rozbudowy sieci. Po roku od momentu zatwierdzenia ceny - mówił dalej – może ona być podwyższona, obniżona, bądź pozostawiona bez zmian, ale bez względu na to która z opcji zostanie zastosowana, rada musi podjąć uchwałę w tej sprawie.

Po zmianie - na wniosek radcy prawnego - § 42 projektu, który obecnie brzmi, że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia –

- Rada podjętą jednomyślnie, tj. 20 głosami „za”

U c h w a ł a Nr XXXIV/298/05

uchwaliła regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Działdowo.

Ad pkt 10

Pan Jerzy MIKCIŃSKI – inspektor w Wydz. PIGŚ w imieniu powołanego przez burmistrza zespołu do przygotowania projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy-Miasto Działdowo przedstawił poprawki do projektu, które jak przekazał nasunęły się zespołowi już po przedłożeniu projektu na posiedzenia Komisji. Poprawki dotyczyły: 2 zmian w § 11 ust. 3, które określają rodzaje urządzeń do selektywnej zbiórki odpadów w przedsiębiorstwach i w jednostkach użyteczności publicznej oraz w § 18 ust. 5, która określa wartość odniesienia maksymalnego poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, dopuszczonych do składowania na składowisku odpadów w przedziałach czasowym, określonych tym przepisem (proponowane zmiany stanowią załącznik do protokołu).

Nikt z radnych nie zgłaszał uwag do projektu ani do zaproponowanych poprawek – po czym w przeprowadzonym głosowaniu – Rada 18 głosami ”za”, tj. jednomyślnie wyraziła zgodę na wprowadzenie poprawek do projektu uchwały, a w kolejnym głosowaniu - 17 głosami „za” , przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła

U c h w a ł ę Nr XXXIV/299/05

w sprawie ustalenia szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Działdowo (projekt regulaminu uzyskał wcześniej pozytywną opinię Państwowego

Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie , kserokopia powyższej opinii w załączeniu).

W kolejnym, 11 punkcie, przewidziane było podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2006-2009 z projekcją do roku 2011, ponieważ jednak nie dojechał jeszcze pan Jacek Mrowicki – prezes Spółki „INWEST CONSULTING” z Poznania - Rada 19 głosami „za” odłożyła rozpatrzenie tego projektu do czasu przybycia na sesję pana Mrowickiego - przystępując do realizacji kolejnych punktów porządku dziennego.

Ad pkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe :

Pani Monika SKRZYPEK – naczelnik Wydziału PIGŚ poinformowała, że 12 września została ogłoszona nowa ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, która uchyliła dwie poprzednie ustawy w tej sprawie z dnia 4.09.1997 roku i z dnia 26.07.2001 roku , w związku z tym straciła także moc uchwała Rady Miasta z dnia 22 października 2001 roku w sprawie ustalenia zasad wnoszenia opłat oraz wysokości bonifikat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

Obecnie przygotowaliśmy dla państwa propozycje, które pozytywnie zaopiniowała Komisja GiOŚr. – kontynuowała – dotyczące wielkości bonifikat, maksymalnej ilości rat oraz wysokości pierwszej raty i oprocentowania pozostałych . Przewodniczący Komisji GiOŚr. przedstawił te propozycje- przekazała - natomiast my przygotowaliśmy symulację cenową, po to, aby opłaty te kształtowały się mniej więcej na tym samym poziomie, jaki obowiązywał użytkowników wieczystych, którzy dokonywali opłat od 1997 roku. W wyniku czego wyszła nam bonifikata w wielkości 70% z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego dla użytkowników wieczystych, następców prawnych. Natomiast zastosowanie bonifikaty w wysokości 95% opłaty proponujemy dla tych osób, które wniosły jednorazową opłatę za cały okres użytkowania wieczystego. Przy zastosowaniu tych bonifikat – mówiła dalej – opłaty te nie byłyby wysokie. Na przykładzie działki pięćsetmetrowej z ceną

obowiązującą między 2001 a 2005 rokiem wyszło nam, że przy 70% zniżce opłata za przekształcenie wyniosłaby 735 zł, natomiast przy bonifikacie 95% - 122,50 zł. Jednocześnie ustawodawca dopuścił możliwość rozłożenia opłaty na 10 lat, uważamy jednak – kontynuowała – że nie ma potrzeby rozkładania 700 czy 800 zł na tak długi okres i proponujemy maksymalnie 5 lat. A rozłożona na raty niespłacona część opłaty proponujemy, aby podlegała oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP. Ponadto pierwsza rata nie może być mniejsza niż 20% opłaty.

Nadto pani Skrzypek poinformowała, że na terenie Działdowa użytkowników wieczystych objętych tymi ustawami było ok. 1600, a zostało ich niecałe 100 osób. Są to głównie ci, którzy mieli nieuregulowane stany prawne bądź nie kwalifikowali się do skorzystania z poprzednich ustaw. Okres składania tych wniosków jest bardzo długi, bo do 31 grudnia 2012 roku – myślimy więc, że wszyscy, którzy mają możliwość przekształcenia – skorzystają z niego.

A dalej pani Skrzypek przekazała, że nowa ustawa wprowadziła dodatkowo możliwość przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności gruntu pod garażami. W takich przypadkach nie stosuje się bonifikaty, ale zysk dla korzystających jest taki, że przy wykupie ponoszą koszty aktu notarialnego. Natomiast w takim przypadku odchodzą koszty opłaty notarialnej, bo wpis do księgi wieczystej dokonuje się na podstawie decyzji o przekształceniu.

Radni nie zgłaszali uwag do proponowanych wysokości bonifikaty ani innych zapisów projektu uchwały i Rada podjęta 20 głosami „za”, tj. jednomyślnie

U c h w a ł a Nr XXXIV/300/05

wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe.

Ad pkt 13

Po omówieniu przez panią skarbnik proponowanych zmian w projekcie budżetu miasta – Rada podjęta 20 głosami „za”, tj. jednomyślnie

U c h w a ł a Nr XXXIV/301/05

wprowadziła zmiany do budżetu miasta na rok 2005.

Ad pkt 14

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – skarbnik miasta omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych niewygasających z końcem roku 2005.

W dyskusji :

Radny pan Wiesław NOWICKI – poprosił o wyjaśnienie kwestii przeniesienia wydatków dotyczących prezentacji w katalogu „Kraina turystycznej Europy”. Zaplanowało na ten cel 49.050 zł – stwierdził - a wykonano 48.190 zł. Tak więc na rok przyszły przenoszona jest niewielka kwota. Przy czym w uzasadnieniu mówi się, że zapłata za wydanie tego katalogu nastąpi w roku 2006. Na co wobec tego wydatkowano w tym roku 48.190 zł – kiedy wydanie tego katalogu będzie w roku 2006 i będzie kosztowało tylko 860 zł ?

Drugie pytanie pana Nowickiego dotyczyło zakupu przewodników po Powiecie Działdowskim. Otóż, w tym roku wydano na ten cel 1.950 zł a 4.000 zł przenosi się rok następny, kiedy wydanie przewodnika nastąpi w roku 2006 – powiedział – prosząc o odpowiedź – co sfinansowano z tych środków i jakie to ma przełożenie na fakt, że katalog ten będzie dopiero w roku przyszłym ?

Pani Skarbnik - uznając, że wyjaśnienia wymaga cała sprawa wydatków nieinwestycyjnych – poinformowała – że podają tutaj dział, rozdział i paragraf . Przy czym plan na rok 2005 dotyczy wszystkich wydatków w danym paragrafie. Natomiast środki na prezentację w katalogu, to kwota 860 zł. W tej sprawie pan burmistrz już podpisał umowę, ale płatność wynikająca z jej podpisania przepada na rok 2006. Podobna sytuacja jest w kolejnym zadaniu dotyczącym zakupu przewodnika po Powiecie Działdowskim. Kwota 6.000 zł ujęta w planie, są to środki na cały § 4210. Paragraf ten został wykonany w wysokości 1.950 zł, tak więc pozostające środki pozwalały na zawarcie kolejnej umowy. Jednak jej realizacja przypada na rok 2006 i wtedy też nastąpi zapłata za przewodnik w kwocie 4.050 zł.

Radny pan Józef SPYCHALSKI – zaczął od tego, że odczucie mieszkańców Działdowa jest takie, że w naszym mieście realizowanych jest niewiele inwestycji. I rzeczywiście – kontynuował – z wykazu wydatków inwestycyjnych wynika, że bardzo dużo rzeczy nie

zrobiono, że przesuwa się je na rok 2006. Pewne rzeczy można zrozumieć – mówił dalej – natomiast niektóre są trudne do zrozumienia, a chodzi tu o trudności z uzyskaniem pozwoleń na budowę w zadaniach dotyczącym rozbudowy i przebudowy pomieszczeń gospodarczych dla potrzeb MOPS oraz zagospodarowania terenu zieleni od ul. Kościuszki do ul. Męczenników. Proszę o krótką wypowiedź jakie to są trudności – czy związane są one z terminami, czy też są jakieś inne kłopoty, że powiat nie dał tego pozwolenia, bo nie sadzę – wyraził opinię – żeby powiat utrudniał pracę Urzędowi Miasta.

a

Pan Ryszard DUCHNA – burmistrz Miasta odpowiedział, że powiat nie utrudnia nam działalności. Ale jest to sprawa uzyskania wszelkich uzgodnień z konserwatorem zabytków. Jeżeli chodzi o ulicę Kościuszki, to narzucona nam przeprowadzenie badań archeologicznych, których wartość przekraczała wartość samego projektu. Po bezpardonowej dyskusji i udowodnieniu, że inwestujący w tym terenie ORLEN takich badań nie robił - w końcu wycofano się z tego, ale trwało to bardzo długo i dopiero po tym mogliby i otrzymaliśmy pozwolenie ze starostwa.

Projekt rozbudowy i przebudowy pomieszczeń gospodarczych dla potrzeb MOPS-u również musiał podlegać uzgodnieniu z konserwatorem zabytków, ponieważ obiekty te są w strefie zabytkowej. Tu również konserwator narzucił bardzo uciążliwe warunki. Trzeba więc było jeździć, uzgadniać i w końcu wycofali się z niektórych z nich. A starostwo nie może wydać pozwolenia dopóki dokumentacja nie jest uzgodniona z konserwatorem. Tak więc nie ma trudności we współdziałaniu ze starostwem, tylko jest jeszcze jeden organ, który działa, tak jak działa utrudniając wiele spraw, ale ma takie prawo i czasami z niego korzysta.

Po czym Rada jednomyślnie, tj. 20 głosami „za” podjęła

U c h w a ł ę Nr XXXIV/302/05

w sprawie ustalenia wykazu wydatków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych niewygasających z końcem roku 2005.

Ad pkt 15

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2006 :

Pan Marek DWÓRZNIK – z-ca przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów odczytał „Ostateczną opinię Komisji BiF o projekcie budżetu miasta na 2006 rok” , i tak :
„Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2005 roku po zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami o projekcie budżetu miasta na rok 2006, wyrażonymi przez Komisję : 1) Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, 2) Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz 3) Gospodarki i Ochrony Środowiska - 7 głosami „za”, tj. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2006 rok, zgłaszając do niego następujące wnioski :

1) zwiększyć w dziale „kultura fizyczna i sport” dotację celową na realizację zadań gminy, zleconych do realizacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych z 70.000 zł do 90.000 zł – wskazując jako źródło pokrycia rezerwą ogólną (zgodnie z propozycją Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki),

2)wprowadzić do projektu budżetu zadanie inwestycyjne pn. „monitoring w mieście”. Jest to wniosek Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, która zaproponowała wprowadzenie tego zadania do projektu budżetu – wskazując jako źródło pokrycia środki z działu 758 „różne rozliczenia. Natomiast Komisja Budżetu i Finansów proponuje realizację tego zadania etapami, i tak :

etap I – wprowadzić monitoring w placówkach oświatowych ze środków z funduszu przeciwalkoholowego, a ewentualny niedobór pokryć z rezerwy ogólnej,

etap II – wprowadzić monitoring w pozostałej części miasta, jeżeli po analizie wykonania budżetu miasta na I półrocze 2006 roku będzie taka możliwość”.

W dyskusji nad projektem budżetu :

Radny pan Wiesław NOWICKI – przewodniczący Klubu Radnych SLD zabierając głos w imieniu Klubu przekazał, że nurtuje ich jeden problem i chcieliby, aby Rada dzisiaj w stosunku do niego zajęła swoje stanowisko. Projekt budżetu – mówił -został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, ale po zapewnieniu pana burmistrza o zakończeniu pewnych działań. A chodzi o to, że w dziale gospodarka mieszkaniowa zrezygnowano z ujęcia dochodów z tytułu najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych z zasobów komunalnych. Sprawa ta ciągnie się już rok i były zapewnienia, że PGKiM przejmie zasoby

mieszkaniowe w użytkowanie i będzie dochody z tego tytułu księgowało na swoim koncie, bez udziału budżetu miasta czy burmistrza. I oto jutro mamy koniec 2005 roku – kontynuował – a sprawa nie została zakończona. Rzekomo- ale myślę, że pan burmistrz nam to wyjaśni – przedsiębiorstwo nie chce przejąć tej substancji mieszkaniowej, a przynajmniej nie w takiej formie jak planuje przekazać burmistrz. I dlatego Klub nasz uważa, że pominięcie w budżecie miasta dochodu ok. 2 milionów zł zarówno po stronie dochodów jak i wydatków nie może być zawieszony w próżni i nie może być pominięty w przyszłorocznym budżecie. Być może padnie odpowiedź, że jeśli będzie taka potrzeba, to zostanie to wprowadzone w ciągu roku budżetowego. Ale jeżeli tak, to po co cała konstrukcja budżetu – mówił – wprowadźmy tylko to, co wiemy, co wiemy, że na pewno dostaniemy, a więc dotacje z zewnątrz i wydatki, a resztę uzupełniamy w trakcie roku.

Zdaniem naszego Klubu – przekazał – projekt budżetu powinien być pełny, racjonalny, przewidywany i powinien zawierać te wszystkie elementy, które zawierać powinien. Dlatego też proszę pana burmistrza o wyjaśnienie przyczyn, powodów i perspektyw, w przeciwnym bowiem razie Klub Radnych SLD będzie przeciwny przyjęciu projektu budżetu w takim kształcie.

a

Pan burmistrz DUCHNA – odnosząc się do powyższej wypowiedzi potwierdził, że sprawa się toczy, że przedsiębiorstwo widzi problemy, dodając, że do tej pory negocjacje prowadził pan Błażejczyk. Po czym oświadczył, że umowa ta musi być zawarta, a jeżeli nie, to wyciągnie konsekwencje, które przysługują burmistrzowi, czyli skorzysta z art. 204 Kodeksu spółek handlowych.

Następnie burmistrz ustosunkowując się do wniosków zgłoszonych do projektu budżetu – przekazał – że jeśli chodzi o monitoring, to jest w tej sprawie zmiana w budżecie. Natomiast co do drugiego wniosku zgłoszonego przez Komisję Oświaty, popartego przez Komisję Budżetu i Finansów dotyczącego zwiększenia środków na realizację zadań gminy, zleconych do realizacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. Otóż - w kwestii wydatkowania takich środków skierowali zapytanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej i po otrzymaniu odpowiedzi przedstawią Radzie warunki, na jakich można udzielać klubom wsparcia. W ramach tych środków, które są – mówił dalej – nie można dotować sportu kwalifikowanego. Można je przeznaczać np. na organizowane przez kluby ogólnodostępne szkolenia, w których może brać udział każde chętne dziecko. Ale nie można ich wydatkować np. na wyjazdy. W związku z tym sugeruję – przekazał burmistrz – aby to rozwiązanie zostało wprowadzone po odpowiedzi z RIO. Będzie to bowiem bardziej sensowne, niż

podejmowanie decyzji dziś i przekazanie tych środków na szkolenia, bo potem będzie problem, że ktoś zakwalifikował się na jakieś ważne zawody, a miasto nie może tego wspomóc.

Radny pan Marek DWÓRZNIK - przewodniczący Klubu Radnych Prawicy powiedział :
„ Jak co roku stajemy przed faktem przyjęcia najważniejszej uchwały, uchwały w sprawie budżetu miasta na 2006 rok. Planujemy dochody budżetu miasta i to jak na nasze warunki ogólnie bardzo dobre, bo w wysokości 41.071 tys. zł . Wydatki jeszcze większe, bo – 41.739 tys. zł. Z jednej strony cieszy nas fakt, że wydatki inwestycyjne planujemy duże, bo aż 8.095 tys. zł, a z drugiej strony wiemy i to nas smuci, że znaczna ich część przechodzi z tego roku. Smuci nas także fakt, że ponad dwadzieścia wydatków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych jest niezrealizowanych w tym roku, natomiast przechodzą na rok następny. Myślimy, że może sprawdzi się nasze powiedzenie, że nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło – chodzi tu przede wszystkim o inwestycję – budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w osiedlu Leśna, gdzie został złożony wniosek o pozyskanie środków na tę inwestycję. Natomiast zadowoleni jesteśmy, że w projekcie budżetu znalazły się inwestycje dla najmłodszych, czyli dzieci i młodzieży. Bardzo dobrze, że zaczynamy o nich coraz bardziej pamiętać, bo jak wiadomo – niedługo będą na pewno przyszłością naszego miasta. Także uważamy, że te inwestycje będą uatrakcyjniały nasze miasto, a na pewno będą alternatywą w stosunku do patologii. I także trzymamy za słowo pana burmistrza, że w późniejszym czasie będą rozwiązane sprawy finansów na sport i przeznaczone większe środki, a w szczególności na wyjazdy na zawody sportowe.
Sumując to wszystko Klub Radnych Prawicy poprze budżet miasta na 2006 rok”.

Wiceprzewodniczący Rady pan Michał STRUZIŁ – zaczął od tego, że jest w co najmniej niezręcznej sytuacji, bo jest członkiem Klubu Radnych Prawicy, który to Klub – jak pan Dwórznik powiedział przed chwilą – mimo uwag jest za przyjęciem budżetu.

Nie chciałbym być posądzonym po raz kolejny – kontynuował – nie tylko na łamach prasy lokalnej, ale i w kuluarach o to, że Prawo i Sprawiedliwość w Działdowie współpracuje z Klubem SLD. Zdarzało się na łamach prasy, że kiedy wypowiedaliśmy się co do wiążących kwestii w sprawie strategii rozwoju miasta czy niektórych inwestycji – zarzucano mi, że przebieram nogami i chcę zastąpić panią przewodniczącą. Otóż oświadczam, że do tej pory tak nie było i tak nie będzie do końca tej kadencji. Mimo wszystko – mówił dalej – chciałbym odnieść się do 2 dokumentów, które w ostatnim czasie zostały przedstawione radnym, a jednocześnie za naszym pośrednictwem – mieszkańcom miasta. Mianowicie chodzi tu o Wieloletni Plan Inwestycyjny i o budżet miasta. Ostatnio dyskutowaliśmy w Prawie

i Sprawiedliwości na temat tych dokumentów i w zasadzie można by było zatytułować te dokumenty w ten sposób – od wyborów, do wyborów, czyli Wieloletni Plan Inwestycyjny i wybory tuż, tuż, czyli budżet miasta na 2006 rok – mówiąc to pan Struzik prosił, aby nie posądzano go o złośliwość.

Do tej pory tak się jakoś składało – mówił – że to Prawo i Sprawiedliwość było posądzane o rozpoczęcie kampanii wyborczej, o próbę mówienia za wyborców. Natomiast te dwa dokumenty wyraźnie pokazują nam, że wybory tuż, tuż.

W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na stronie 57, gdzie mamy przedstawiony wykres kiedy inwestycje zostają zwiększone, to okazuje się, że jest to rok 2006. I jeżeli popatrzymy na inwestycje przenoszone z lat poprzednich, to się okazuje, że kulminacja tych inwestycji następuje w roku 2006.

Po czym pan Struzik zapytał burmistrza – czy rzeczywiście już można rozpocząć kampanię wyborczą, bo znowu Prawo i Sprawiedliwość w Działdowie nie chciałoby wyjść przed szereg, a to, o co postulowaliśmy przez te cztery lata i co doskonale było widać również w oświadczeniach Prawa i Sprawiedliwości zamieszczanych w prasie - nie było rozpoczęciem jakiegokolwiek kampanii wyborczej – powiedział

Przewodnicząca Rady – przypominając, że obecnie jest dyskusja nad projektem budżetu – poprosiła wiceprzewodniczącą, aby odnosił się do tego dokumentu.

a

Pan STRUZIŁ – odpowiedział, że właśnie się odnosi i w związku z tym pytają o pewne inwestycje, chociażby związane ze starą częścią zamku, o którą dopytują od kilku lat. W dalszym ciągu nie widzimy działań które miałyby na celu przystosowanie tej części zamku dla potrzeb chociażby publicznych – powiedział – dodając, że nie widzą także środków, z których pan burmistrz mógłby skorzystać na te inwestycje. Pytamy także o inwestycje na Leśnej – kontynuował – które były planowane na rok 2005. Ja przypomnę – przekazał – że zgoda nasza na uchwalenie budżetu na rok 2005 m.in. warunkowana była rozpoczęciem inwestycji na Leśnej, a do dzisiaj nie jest ona rozpoczęta. Ufam i mam taką nadzieję – mówił dalej – że inwestycja ta zostanie rozpoczęta i zakończona w 2006 roku – chociaż jak patrzę w projekt budżetu, to niestety śmiem wątpić czy zostanie ona zakończona w roku przyszłym. Pytamy także – co dalej, jeżeli chodzi o sam rozwój miasta.

Były przykłady niezrealizowanych i oczekiwanych inwestycji - mówił - ale można by jeszcze zapytać o salę gimnastyczną przy Gimnazjum Nr 1, o basen w Działdowie, który był w projektach. Tych planów, wizji było dosyć sporo. Natomiast jeśli chodzi o ten budżet, to

nie wiem czy nie zakończy się to tylko na planach, wizjach czy chciejstwach – stąd Prawo i Sprawiedliwość w Działdowie, w mojej osobie, podczas dzisiejszego głosowania nad projektem budżetu miasta na rok 2006 po prostu wstrzyma się od głosu. Poczekamy aż te plany, wizje zostaną zrealizowane i wtedy ewentualnie wyrazimy swoją opinię.

Radny pan Józef SPYCHALSKI – także poruszając kwestię remontu zamku – przypomniał, że są pewne pomysły przedstawione przez pana burmistrza Komisji Rewizyjnej – i dlatego zapytał, dlaczego w projekcie budżetu nie znalazły się środki na projekt realizacyjny zamku. Zaczynaliśmy kadencję tej Rady od podjęcia decyzji czy zamek sprzedać, czy nie i wiemy jak to się zakończyło. Cztery lata rozmawiamy na ten temat, pytamy, są pewne rozwiązania, a tymczasem kadencja prawie dobiega końca. Należałoby więc w końcu podjąć męską decyzję – kontynuował – a czy to będzie realizowane przez miasto czy przez bibliotekę, to i tak środki powinny być w budżecie miasta. Po czym zapytał burmistrza – czy problem ten jest do załatwienia, czy też przerasta on nasze możliwości? Czy są w tym kierunku podjęte jakieś kroki? Często bowiem zdarza się tak – mówił dalej – że jest napór pewnych środowisk poprzez radnych, domagamy się pewnych rzeczy, na wszelki wypadek je zapisujemy, a później przesuwamy na kolejny rok czy lata następne. Natomiast proszę mi wierzyć – kontynuował – że radni są w tej sytuacji bezsilni, a społeczny odbiór jest taki, że w zasadzie ta Rada niewiele w tej kadencji zrobiła, a kończąc zapewnił, że naprawdę wystąpił w dobrej, a nie złej intencji.

Pan burmistrz DUCHNA – odpowiadając na pytanie dotyczące zagospodarowania starej części zamku poinformował, że jest zamiar, który prawdopodobnie zostanie wykonany przez tę Radę, bo zostanie on zgłoszony w styczniu, albo w lutym.

Po pierwsze – kontynuował – należy wyjaśnić sprawę własności w ten sposób że ktoś stanie się konkretnym właścicielem tej części zamku. A zamiarem tym jest, aby stał się nim Miejski Dom Kultury. Jest to nasza jednostka, jednak formalnie musi być ustanowione prawo do władania tą nieruchomością, żeby można było składać w przyszłości wnioski.

Zostanie też przedstawione ewentualne źródło finansowania – informował dalej – przy czym musimy uzyskać w tej sprawie konkretną odpowiedź konserwatora zabytków. Przekazanie zabytkowej części zamku na potrzeby MDK wiąże się ponadto z tym – przypomniał – że MDK na dzień dzisiejszy jest tylko zarządzającym obecnie zajmowaną nieruchomością, która w połowie należy do miasta, a w pozostałych 50% jest własnością osób fizycznych, którym kiedyś to zabrano – biorąc w zarząd. A ponieważ zarząd można zasiąść po 30 latach, to czeka nas jeszcze 15 lat, żeby mieć wyjaśnioną sprawę. Natomiast bez zgody współwłaściciela nie

można tam wykonywać inwestycji ani remontów, poza tymi które są nakazane przez inspektora nadzoru budowlanego.

W budżecie mogłem to wpisać – jak powiedział pan Spychalski – tylko chcę najpierw pokazać źródło. Wiem – kontynuował – że w 2007 roku zostaną uruchomione pewne, następne fundusze unijne. Ale jednostki kultury mają też możliwość otrzymania wsparcia z ministerstwa kultury. Natomiast my, jako gmina, aż takich możliwości nie mamy. Ponadto jednostka będzie też otrzymywać zwrot podatku VAT.

Obiecałem – przypomniał burmistrz – że teren wokół zamku zostanie zagospodarowany. Mamy jednak kłopoty z panią konserwator w kwestii uzgodnień, to wszystko trwa. Ale na pewno w przyszłym roku zostanie to wykonane.

Jeśli więc radni zgodzą się na takie wykorzystanie zamku, to tak się stanie. Nadto dodał, że obecnie jest ogłoszony konkurs przez MDK pod patronatem Burmistrza, na który młodzież może składać propozycje, co oprócz kultury chciałaby jeszcze widzieć w tym zamku i na bazie tego będą tworzone rozwiązania w zasadzie dla następnej kadencji. Zamek ten musi bowiem w jakiś sposób ożyć i myślę, że bardziej rozsądnym jest zagospodarowanie go, niż zbywanie.

MDK będzie mógł prowadzić różne działania, bo statut pozwala im na prowadzenie dość szerokiej działalności, łączenie z działalnością gospodarczą – jeżeli wszystko jest przekazywane na cele statutowe, czyli na kulturę. I takie rozwiązanie na pewno zostanie przedstawione w krótkim terminie zapewnił burmistrz- dodając- że Dyrektor MDK jest tym bardzo zainteresowany.

Nie będzie też mowy o tym, że robimy sobie jakąś kampanię czy coś w tym stylu – kontynuował – tylko podjęte zostaną działania, przygotowane zostaną dokumenty i trzeba będzie ubiegać się o środki. A należy powiedzieć sobie szczerze, że dzisiaj w EOG przechodzą tylko wnioski na modernizację obiektów o znaczeniu dla kultury polskiej lub europejskiej.

Kończąc burmistrz poprosił także radnych o pomysły dotyczące wykorzystania zabytkowej części zamku.

Radny pan Wiesław NOWICKI – przeprosił, że zabiera głos po raz drugi, ale uznał, że po dwóch poprzednich, płomiennych, bardziej politycznych jak merytorycznych wystąpieniach o pewnych faktach trzeba powiedzieć - dodając, że prosi o nie posądzanie go wypowiedź polityczną.

Otóż – Klub Radnych SLD – mówił –nie wnosi istotniejszych uwag do projektu budżetu, jak to zrobili koledzy. A chce jedynie wnieść te potrawki, które uważa za merytoryczne, uzasadnione i konieczne. W tej chwili ronienie łez nad brakiem inwestycji, nadmiarem

inwestycji i kumulowaniem inwestycji – są to łyżki przeszłe, bo o tych sprawach myśmy mówili w poprzednich latach budżetowych. I to w kolejnych latach budżetowych głosami Klubu Prawicy nasze uwagi były bagatelizowane, a wnioski najczęściej przegłosowywane. W związku z tym nie było sensu żebyśmy je ponawiali i znów dzisiaj wracali do krytyki burmistrza, kiedy wiemy, że burmistrz realizuje określoną politykę Klubu Prawicy i nie da się tu nic zmienić. Nie mamy więc takich uwag – kontynuował – to państwo bowiem ponosicie odpowiedzialność za prawidłowość, efektywność, trafność i celowość. A kampanię wyborczą bym proponował prowadzić w innym miejscu. Za wcześniej jeszcze na nią – mówił – choć niektórzy już nawet znają wyniki. W związku z tym radziłbym te prace i te emocje związane z przyszłorocznymi wyborami trochę ostudzić. Kończąc wystąpienie zwrócił się do Przewodniczącej o ogłoszenie krótkiej przerwy tuż przed głosowaniem nad projektem budżetu.

Wiceprzewodniczący Rady pan Marian ODACHOWSKI – powiedział - zasadny i słyszy jest apel, żebyśmy zostawili podziały polityczne : lewica, prawica, prawo i sprawiedliwość – zaczątki czy też środek kampanii wyborczej.

Jesteśmy w punkcie, w którym mamy – kontynuował – przyjąć lub nie budżet miasta na rok 2006. Ja jestem – mówię od siebie i za siebie – w pewnej kłopotliwej sytuacji. Zazwyczaj bowiem niezależnie od tego jak byłem postrzegany , zawsze popierałem czy to zarząd, czy burmistrza w jego projektach uchwał zarówno podatkowych jak i budżetowych. Ale, żeby było merytorycznie, żebym miał ten komfort podejmowania decyzji – proszę o merytoryczną odpowiedź - czy w tym budżecie pominięcie poważnej kwoty ponad 2 mln złotych z tytułu czynszów jest ułomnością i istotną wadą, czy też możemy taki budżet przegłosować ?

a

Pan Ryszard DUCHNA – burmistrz odpowiedział, że pominięcie tej kwoty wynikało z tego, że jeżeli była uchwała w sprawie przekazania w użytkowanie, to użytkownik ma prawo pobierać wszystkie należne czynsze, w tym wypadku jako środki własne i wydawać je na te cele, które także przewiduje umowa użytkowania. A więc na utrzymanie bieżące całej substancji i w tym wypadku Regionalna Izba Obrachunkowa nie dostrzegła tu nieprawidłowości, bo po prostu tak to wynika z umowy użytkowania. I teraz, jeżeli ta umowa zostanie – kontynuował – a musi być zawarta i będzie , to gdyby środki były przyjęte w budżecie, to wtedy zgodnie z ostatnim wyrokiem Sądu Najwyższego – rada gminy ma prawo stwierdzić fakt, że spółka jest podmiotem gminy i ma robić to, co każe rada bez stosowania umowy o zamówieniach publicznych. W takim przypadku polegałoby to na tym, że środki są u nas, oni to robią, a my im płacimy - tylko nie wiadomo na jakiej podstawie. Moim zdaniem

– kontynuował – lepiej jest, gdy dalej będzie to użytkowanie , ponieważ jest to forma prawna dopuszczona przez kodeks cywilny, która mówi, że są to przychody tego podmiotu i on ma się tym zajmować w ten sposób, żeby substancja ta się nie pogorszyła.

Dlatego też – powiedział dalej – umowa w sprawie użytkowania musi być zawarta i zostanie zawarta. Wszystko jest już uzgodnione z notariuszem, przy czym są jakieś drobne sprawy , które nie podobają się spółce, ponieważ uważają, że poniosą konsekwencje finansowe. Ale spółka jest od tego, że ma ponosić wszystkie konsekwencje, łącznie z finansowymi.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń - przewodnicząca zamknęła dyskusję, a przed przystąpieniem do głosowania – zgodnie z wnioskiem przewodniczącego Klubu Radnych SLD ogłosiła przerwę w obradach, po której Rada 11 głosami „za”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” podjęła

U c h w a ł ę Nr XXXIV/303/05

w sprawie budżetu miasta na 2006 rok.

Ad pkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2006-2009 z projekcją do roku 2011 :

W dyskusji :

Radny pan Józef SPYCHALSKI – zapytał autorów projektu – dlaczego w latach 2006-2011 tak bardzo maleją inwestycje? Czy to wynika z jakichś wskaźników , które autorzy przeliczali? Czy też z tego, że dużo rzeczy jest zrobionych i nie widzi się potrzeby realizacji nowych inwestycji w naszym mieście?

a

Pan Jacek MROWICKI – przedstawiciel Spółki „INWEST CONSULTING” z Poznania zaczął od tego, że mogą być traktowani co najwyżej jako współautorzy tego dokumentu, ponieważ, to nie oni przygotowywali merytorycznej część, dotyczącą inwestycji. Natomiast biorą pełną odpowiedzialność za analitykę finansową.

Po czym odnosząc się do pytania pana Sychalskiego powiedział, że to, iż inwestycje spadają jest rzeczą względną, bo rzeczywiście spadają w takim znaczeniu, że nie są zaplanowane.

Natomiast proszę zwrócić uwagę – mówił dalej – na wykres znajdujący się na stronie 57, który pokazuje to najbardziej obrazowo. Ogromny wzrost inwestycji w roku 2006 wiąże się przede wszystkim z pozyskanymi środkami zewnętrznymi. Jeżeli bylibyście państwo byli łaskawi spojrzeć – kontynuował – w źródła finansowania inwestycji, to pionowe kreski, są to wydatki, a te karpaty z tyłu – źródła finansowania. Więc pionowe kreski – wydatki, biała część – inwestycje, niebieska – spłata wcześniej zwartych zobowiązań. Natomiast te karpaty, czyli jasna część, piaskowa pod spodem, to są państwa środki własne, które tak naprawdę głównie determinują jakość gospodarki finansowej miasta. I patrząc na wspólnie zrobione z państwa służbami finansowymi projekcje – widać, że one pokazują leciutką tendencję wzrostową wolnych środków, co oznacza przede wszystkim, że przewidujecie państwo możliwość korekty. Myślę, że należy spojrzeć na to, jako na liczenie się ze zmianą kadencji w przyszłym roku i w związku z tym, państwo pozwoliliście sobie pozostawić swoim następcom dużo swobody działania, nie narzucając im zbyt wielu konkretnych kroków.

Widzimy tu – wyjaśniał dalej – bardzo niewielkie środki zewnętrzne komercyjne, podlegające bardzo krótkiej spłacie. Natomiast gro finansowania, to oznaczona na brązowo, druga kreska od góry – są to środki unijne, które są środkami bezzwrotnymi. Proponowałbym więc – mówił pan Mrowicki – taką interpretację, że to nie spadek inwestycji, tylko nie nadmierne planowanie.

Zaplanowane są te inwestycje, które będą kontynuowane, bo te muszą być. Ale w momencie kiedy będziecie państwo dokonywać korekty tego planu w roku przyszłym, przed przyjęciem kolejnego budżetu – kontynuował – to będziecie mieć naprawdę dużą swobodę działania, która mieści się w nożycach pomiędzy tymi słupkami, a tłem gór. Skoro nożyce wydatków się rozwierają w ten sposób, że wydajemy coraz mniej, a nasze przychody są stabilne, nawet z lekką tendencją rosnącą – oznacza, to że macie państwo swobodę decyzji w przyszłości co do korekt swoich wydatków. Można by – mówił dalej – ten słupek narysować jako potencjalne wydatki i wtedy okazałoby się, że spokojnie jesteśmy w stanie podtrzymać znacznie wyższy poziom, ale to by była tylko sztuka dla sztuki.

Radny pan Roman KARPIŃSKI – przekazując, że był w zespole, który przygotowywał projekt prac inwestycyjnych i była tam mowa m.in. o skanalizowaniu osiedla Lidzbarska, gdzie jest wiele starych ulic bez kanalizacji. A w planie wieloletnim nie ma tego zadania, choć miało być. Nie wiem dlaczego tak się stało – mówił dalej – dodając, iż wie, że PGKiM ma wchodzić w jakieś środki, żeby robić to samodzielnie, ale jest to sprawa dosyć niepewna i się dziwi, że w tym planie pominięto to zadanie.

Pan DUCHNA – burmistrz potwierdził, że wchodzić ma w to PGKiM. Natomiast zadanie to nie znalazło się w planie z tego powodu, że weszliśmy w inwestycję w Komornikach. Natomiast w sprawie tej inwestycji prowadzone są rozmowy z Gminą Działdowo, która jest tym bardzo zainteresowana, ponieważ część będzie można sprowadzić do obecnej kanalizacji przez ulicą Polną, a drugą część do kanalizacji w ulicy Granicznej. Ale temat ten u nich też obecnie znajduje się na szczepku planowania długoterminowego i chcą razem z nami zrobić coś takiego jak w Komornikach. Jeżeli dojdzie do rozmów już bardziej konkretnych – kontynuował – to wiadomo będzie ile jest na to środków, a w planie zgodnie z zapisem może przecież być korekta co roku. Wójt Gminy – mówił dalej – na dzień dzisiejszy ma dużo większe niż miasto możliwości pozyskiwania środków na ten cel. A jak już mówiłem - powtórzył – wójt jest mocno zainteresowany wejściem w tę inwestycję, ponieważ Rudolfowo nie ma kanalizacji.

Po czym podjętą 19 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”

U c h w a ł ą Nr XXXIV/304/05

Rada uchwaliła Wieloletni Plan Inwestycyjny Miasta Działdowo na lata 2006-2009 z projekcją do roku 2011.

Ad pkt 16

20 głosami „za”, tj. jednomyślnie Rada podjęła

U c h w a ł ę Nr XXXIV/305/05

którą ustaliła wartość najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartość jednego punktu dla potrzeb opracowania tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Działdowo.

Ad pkt 17

W dyskusji nad projektem uchwały w sprawie określenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli głos zabrał **radny pan Józef SPYCHAŁSKI**, który przypomniał, że w toczącej

się rok temu dyskusji na temat tego regulaminu, głównym problemem było to, że on był za tym, aby nie wprowadzać do regulaminu zapisu o płaceniu za przeprowadzenie egzaminu maturalnego, tylko powinno być tak, jak jest w tym roku, że płacimy za udział w egzaminach, konkursach itd. I w tym roku zapis ten został usunięty – uważa więc, że uchwała jest sporządzona prawidłowo, lepiej niż w roku ubiegłym – przy czym dodał, że marna to satysfakcja, bo rok trzeba było czekać.

Po czym Rada podjęta 20 głosami „za”, tj. jednomyślnie

U c h w a ł a N r XXXIV/306/05

określiła Regulamin wynagradzania nauczycieli.

Ad pkt 18

Jednomyślnie, tj. 20 głosami „za” Rada podjęła

U c h w a ł ę N r XXXIV/307/05

która wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia międzygminnego dotyczącego przejęcia przez Gminę Miasto Działdowo niektórych zadań publicznych w zakresie oświaty Gminy Działdowo.

Ad pkt 19

Odpowiedzi na zapytania udzielono w punkcie, w którym zostały one zgłoszone.

Ad pkt 20

Wolne wnioski i informacje :

Pan Zenon GAJEWSKI – mieszkaniec Działdowa przypomniał, że na czerwcowej sesji pytał o uchwałę w sprawie prywatyzacji Przedsiębiorstwa Ciepłowniczego i wówczas pan burmistrz udzielił mu odpowiedzi, że przedsiębiorstwo ma nowego prezesa i na podstawie jego propozycji, czy sugestii, władze miasta podejmą decyzję w tej sprawie. O ile wiem –

kontynuował – to nowy prezes urzęduje już ponad sześć miesięcy i chciałbym się dowiedzieć czy już były jakieś propozycje z jego strony w temacie – co dalej z tym przedsiębiorstwem. Sprawa jego prywatyzacji bowiem jest wyjątkowo żywotna dla 40 % mieszkańców miasta, czyli mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest nieomal jedynym odbiorcą energii cieplnej.

a

Pan Ryszard DUCHNA – burmistrz miasta poinformował, że nowy prezes porządkuje wiele spraw. Obecnie montuje urządzenia, które będą gwarantowały, że jak to miało miejsce do tej pory – materiały ze składów nie będą wybywały. Uzyskał ok. 150 tys oszczędności. Założenia Państwa w sprawie prywatyzacji tych zakładów też się zmieniają – kontynuował . Po czym dodał, że ma w tej sprawie opinie rady nadzorczej i związków zawodowych, które w chwili obecnej uważają, że nie należy prywatyzować w ten sposób, żeby oddać sieć. Tak więc będzie to rozpatrzone po przygotowaniu materiałów przez prezesa oraz po konsultacji z firmą, zajmującą się takimi sprawami.

Czyli na razie nie ma takiej decyzji – zapytał **pan GAJEWSKI** .

Jeżeli decyzja zostanie podjęta – odpowiedział **Burmistrz** , to pierwsza dowie się o tym Rada. Nie ma bowiem takiej możliwości, aby burmistrz wykonywał coś w tym zakresie za plecami Rady.

Pan Krzysztof SYNAKOWSKI – przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 12 zapytał dlaczego nie została wykonana na ich osiedlu tak duża inwestycja, na którą jak twierdzi pan Dwórnik na ten i na następny rok jest przełożone aż 8 milionów złotych – dodając – że na pewno radni mieli świadomość, że 3,5 mln zł, to są niewykorzystane pieniądze z poprzedniego roku.

Drugie pytanie – ile kosztował „ten parawan”, czyli coś, co jest tylko wybiegiem następnego roku, gdzie ten budżet jest wyraźnie – mimo, że panowie tutaj dyskutujecie, że nie powinna być kampanii wyborczej , ale jednak panie burmistrzu, to jest kampania wyborcza, to widać na tym słupku .

Po czym pan Synakowski - jak powiedział - jeszcze tylko dwa zdania komentarza o tym, że panowie dyskutujecie nad rozlanym mlekiem. Ja już mówiłem w czerwcu – pokazując tutaj, na tej sali, to że pan burmistrz nie realizuje, nie jest menadżerem tego miasta, a jest jedynie administratorem. I wnioski się nasuwały jednoznaczne – to miasto będzie coraz mniej

efektywne, będzie miastem emerytów i rencistów – ostatni będzie gasił światło i zamykał drzwi.

a

Pan DUCHNA – burmistrz poinformował, że odpowie rzeczowo jedynie na pytania rzeczowe. Na pozostałe bowiem nie będzie odpowiadał, bo rozpoczęcie kampanii wyborczej ustali Prawo i Sprawiedliwość – podejmując decyzję w sprawie wyborów.

Jeśli chodzi o kanalizację – odpowiadał – to na jej budowę został ogłoszony przetarg, na który złożono oferty, znacznie przekraczające środki przewidziane w budżecie na to zadanie. A rozstrzygnięcie następnego przetargu nastąpi 5 stycznia. W tej sprawie – mówił dalej – złożyliśmy też wniosek o dofinansowanie, czego nie można było zrobić wcześniej, bo inwestycja ta nie ma znaczenia regionalnego tylko lokalne. Natomiast realizacja tego zadania jest przewidziana na rok 2006 i będzie wykonana, łącznie z tym co jest zapisane w budżecie, czyli z ulicami Orłowskiego i ZMS. Tak więc wykonaniu kanalizacji – informował – będą robione prace drogowe.

Każdy może to odbierać jak chce – powiedział – dodając, że gazety sugerowały kiedyś, że to jest w ramach kampanii wyborczej – każdy ma prawo do swojej oceny. Jednak jeśli ktoś robi kampanię, to właśnie ją zaczęto.

Po czym odpowiedział panu Synakowskiemu, że za opracowanie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego zapłaciliśmy 20.000 zł.

Pan Marian BRANDT – mieszkaniec osiedla Męczenników zwrócił uwagę na to, że w budżecie jak i w Wieloletnim Planie nie uwzględniono utwardzenia dojścia do jedynego sklepu spożywczego, jaki jest przy światłach, a z którego korzysta większość mieszkańców tego osiedla. Dojście do tego sklepu – przekazał – wymaga dużej sprawności fizycznej, bo wielką sztuką jest dojście tam bez złamania czy zwichnięcia nogi. Po czym zwrócił się do radnych o uwzględnienie faktu, że na osiedlu tym mieszka dużo osób i dużo dzieci się tam bawi. Fajnie – mówił dalej – że zaplanowaliście państwo plac zabaw, jest to miłe. Ale pamiętajmy też o ludziach, którzy chodzą do tego jedynego sklepu.

Druga sprawa, którą poruszył pan Brandt, to zaplanowany w budżecie wydatek rzędu 35.000 zł na „budowę sztucznego lodowiska” – pytając – co to jest za twór i dlaczego przewidziano na to tylko taką kwotę oraz czemu w kolejnych latach nie ma żadnych wydatków na ten cel.

Pan Ryszard DUCHNA – burmistrz odpowiadając na drugie pytanie – poinformował – że dotyczy to przygotowania terenu pod lokalizację. A sztuczne lodowisko można wykupić i

utrzymywać na stałe bądź wynajmować. W tym roku będzie to wynajęcie. Ale Rada może później zdecydować o wykupie. Będzie to lodowisko takie jak w Poznaniu, Toruniu, w Krakowie i w wielu innych miastach – kontynuował – które jest użytkowane w okresie od października do końca marca i chętni mają prawo z niego korzystać. A stanowi ono własność firmy, która użycza czy wynajmuje na ten okres. Same nakłady na zakup wynoszą ok. 800.000 zł.

A dalej przekazał, że chodzi tu o przystosowanie na ten cel terenu przy szkole, tj. o uzbrojenie w sieć energetyczną, oświetlenie, a także o sprawy związane z odprowadzeniem wód opadowych.

Natomiast jeżeli chodzi o przejście – odpowiadał na pierwsze pytanie – to o ile jest to teren miasta i będzie możliwość jego utwardzenia, to czemu mielibyśmy tego nie zrobić. Przy czym poprosił pana Brandta, żeby po sesji skontaktował się z panem i wskazał mu to przejście.

Wobec wyczerpania porządku dziennego przewodnicząca zamknęła XXXIV sesję Rady Miasta Działdowo – składając przedtem wszystkim najserdeczniejsze życzenia noworoczne.

Protokółowała
G.Nadratowska

Przewodnicząca Rady
Teresa Bartkowska