

## **Protokół Nr I/10**

inauguracyjnej sesji Rady Miasta Działdowo VI kadencji  
odbytej w dniach **1 grudnia 2010r. i 2 grudnia 2010r.** w sali konferencyjnej Urzędu  
Miasta, w zamku  
pod przewodnictwem **pana Mieczysława FAFIŃSKIEGO** - Radnego seniora oraz **pana  
Mariana Andrzeja ODACHOWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta.

W dniu 1 grudnia sesja trwała w godz. 16<sup>00</sup> - 18<sup>20</sup>, a w dniu 2 grudnia -  
w godz. 16<sup>00</sup> - 18<sup>15</sup>.

Ustawowy skład Rady wynosi 21 osób, w sesji zgodnie z załączoną listą obecności  
uczestniczyło 21 radnych.

Ponadto w sesji uczestniczyli :

**Pan Bronisław MAZURKIEWICZ** - Burmistrz Miasta  
**Pan Ryszard DUCHNA** - Zastępca Burmistrza Miasta  
**Pani Teresa BARTKOWSKA-FURTAK** – Przewodnicząca Rady V kadencji  
**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** – Sekretarz Miasta  
**Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA** – Skarbnik Miasta  
**Pani Magdalena RZĄP** – Inspektor w Zespole Radców Prawnych  
**Przewodniczący zarządów osiedli** - zgodnie z załączoną listą obecności  
**Kilku mieszkańców miasta**  
**Przedstawiciele lokalnych mediów**

### **Przebieg sesji**

**Pani Teresa BARTKOWSKA-FURTAK** - Przewodnicząca Rady poprzedniej  
kadencji :

Na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym pierwszą sesję nowo  
wybranej rady zwołuje przewodniczący rady poprzedniej kadencji na dzień przypadający  
w ciągu 7 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów do rad na obszarze całego

kraju. Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 22 listopada 2010 roku o zbiorczych wynikach wyborów zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 25 listopada 2010 roku Nr 222 , poz. 1454.

Serdecznie gratuluję nowo wybranym radnym. Życzę, aby praca przyniosła dużo satysfakcji, aby praca w tej kadencji owocowała w decyzje i uchwały dobre dla miasta i jego mieszkańców. Życzę również, by kodeks etyczny, który jest często wyższym aktem niż kodeks prawny, był ważnym przewodnikiem w postępowaniu radnych i pracowników samorządowych.

Stosownie do postanowień art. 20 ust. 2c. ustawy o samorządzie gminnym - pierwszą sesję nowo wybranej rady gminy do czasu wyboru przewodniczącego rady, prowadzi najstarszy wiekiem radny obecny na sesji - zapraszam do otwarcia sesji i jej prowadzenia pana radnego Mieczysława Fafińskiego.

**Pan Bronisław MAZURKIEWICZ** - Burmistrz Miasta :

Czy mogę, pani Przewodnicząca, ?

**Pani Teresa BARTKOWSKA-FURTAK** - bardzo proszę.

**Pan Bronisław MAZURKIEWICZ** - Burmistrz Miasta :

Państwo radni! Szanowni goście! Chciałbym w swoim imieniu, w imieniu radnego Odachowskiego oraz pracownic obsługi Rady - na ręce pani Tereni wręczyć te kwiatki. Niech to będzie swoisty symbol podziękowania za czteroletnie przewodnictwo Radzie; za pani trud, za wysiłek, za niejednokrotnie... trudno mi o tym mówić, ale wie pani, co mam na myśli. Wszystkiego dobrego - zakończył Burmistrz, wręczając Przewodniczącej bukiet kwiatów.

( Oklaski )

**Pani Teresa BARTKOWSKA-FURTAK** :

Dziękuję serdecznie. Nie ukrywam - wzruszyłam się. Jednak te cztery lata i poprzednie cztery, i jeszcze poprzednie cztery, to również kawał historii. Było na pewno dużo chwil bardzo trudnych, było dużo chwil, które odczuliśmy jako sukces - dlatego życzę państwu dużo sukcesów. Dziękuję i proszę o zabranie głosu radnego seniora.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Zanim przystąpię do swoich obowiązków - pozwól, że z całego serca, od siebie, od grona radnych poprzedniej kadencji - wszystkiego najlepszego, szczerze podziękowania, zdrowia, wszelkiej pomyślności i dużo szczęścia.

**Pani BARTKOWSKA-FURTAK** - dziękuję.

### **Pkt 1**

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Szanowni państwo !

Zgodnie z art. 20 ust. 1 punkt 2 c ustawy o samorządzie gminnym przypadł mi zaszczyt prowadzenia sesji do czasu wyboru Przewodniczącego Rady.

Witam bardzo serdecznie nowo wybranych radnych oraz wszystkich pozostałych uczestników dzisiejszej sesji.

Stan osobowy Rady wynosi 21 osób, w sesji uczestniczy 21 radnych - stwierdzam prawomocność obrad.

### **Pkt 2**

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Przystępujemy do złożenia ślubowania przez radnych. Zgodnie z art. 23 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie. Proszę najmłodszego radnego pana Grzegorza Mrowińskiego o odczytanie roty ślubowania. Ślubowanie to przebiegać będzie w ten sposób, że po odczytaniu roty pan Mrowiński wywoływał będzie kolejno radnych, którzy powstając wypowiedzą słowo „ślubuję”. Jednocześnie informuję państwa, że ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania : „Tak mi dopomóż Bóg”.

**Radny Pan Grzegorz MROWIŃSKI :**

Szanowni państwo, pozwolę sobie odczytać tekst ślubowania : „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuje uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*” .

Pan Jan Stanisław Bedra - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Marek Dworzniak - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Marek Dworzniak - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Mieczysław Fafiński - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Zenon Marian Gajewski - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Leszek Zenon Gołębiewski - *ślubuję.*

Pan Sławomir Józef Hoffer - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Maria Karwacka - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Elżbieta Konarzewska - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Aleksandra Henryka Korzeniewska - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Bronisław Mazurkiewicz - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Irena Menderska - *ślubuję.*

Pani Wanda Milewska - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Marian Andrzej Odachowski - *ślubuję.*

Pan Edward Stanisław Radomski - *ślubuję.*

Pan Michał Henryk Struzik - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Andrzej Wojciech Tessar - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pan Tadeusz Stanisław Umiński - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Renata Magdalena Waszczak - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Pani Stanisława Żywicka - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

Grzegorz Mrowiński - *ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.*

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Stwierdzam, że wszyscy radni złożyli ślubowanie.

Wysoka Rado, § 72 ust. 3 Statutu Gminy-Miasto Działdowo stanowi, że : „do przeliczenia głosów Przewodniczący obrad może wyznaczyć radnych” - wyznaczam więc najmłodszego, pana Grzegorza Mrowińskiego do obliczania wyników głosowań jawnych.

### **Pkt 3**

Zmiany w porządku dziennym sesji :

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Wysoka Rado, otrzymaliśmy porządek sesji ustalony przez Przewodniczącą Rady poprzedniej kadencji - czy są wnioski w sprawie zmiany porządku obrad ?

Nie widzę, stwierdzam więc, że Rada Miasta obraduje według, następującego porządku obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ślubowanie radnych.
3. Zmiany w porządku dziennym sesji.
4. Powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowań.
5. Wybór Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo :
  - zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta,
  - przyjęcie regulaminu głosowania,
  - przeprowadzenie głosowania tajnego,
  - podjęcie uchwały stwierdzającej wybór.
6. Przejęcie przez Przewodniczącego Rady Miasta prowadzenia sesji od radnego Seniora.
7. Wybór Wiceprzewodniczących Rady :
  - zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady Miasta,
  - przyjęcie regulaminu głosowania,
  - przeprowadzenie głosowania tajnego,
  - podjęcie uchwały stwierdzającej wybór.
8. Sprawozdanie Burmistrza o stanie Gminy.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zamknięcie sesji.

**Ad pkt 4***Powołanie Komisji Skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowań :*

Jednomyślnie, tj. 21 głosami „za” Rada powołała Komisję Skrutacyjną do przeprowadzenia głosowań tajnych w składzie : **radna p. Aleksandra Korzeniewska i radna p. Stanisława Żywicka.**

**Ad pkt 5***Wybór Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo :*

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Proszę państwa radnych o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta.

**Radny pan Leszek GOŁEBIEWSKI** - zgłosił radnego pana **Mariana Andrzeja ODACHOWSKIEGO.**

**Radny pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** wyraził zgodę na kandydowanie.

Nie zgłoszono innych kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta.

Rada zamknęła listę kandydatów.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

W materiałach sesyjnych otrzymaliście państwo Regulamin głosowania na Przewodniczącego Rady Miasta, uchwalony przez poprzednią Radę. Otrzymaliście państwo także wyciąg ze Statutu Gminy-Miasto Działdowo, określający procedurę głosowania, z którego wynika, że Rada każdorazowo ustala sposób głosowania. Możemy wprowadzić zmiany do projektu Regulaminu, o ile uznamy, że takie są konieczne. Czy ktoś z Państwa radnych ma propozycje zmian do projektu regulaminu?

**Pani Magdalena RZAP** - Inspektor w Zespole Radców Prawnych :

Ja chciałabym zauważyć, że każdorazowo - tak jak tutaj pan Przewodniczący obrad wskazał - Rada uchwała regulamin głosowania, biorąc pod uwagę okoliczności. Ponieważ został zgłoszony jeden kandydat to chciałabym, żebyście państwo przy uchwalaniu każdorazowo regulaminu głosowania brali pod uwagę ten fakt i niekoniecznie sugerowali się regulaminem głosowania poprzedniej Rady, tzn. już uchwalonym. Także to tylko takie moje spostrzeżenie.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Kto z państwa radnych jest za przyjęcie regulaminu w wersji otrzymanej przed sesją - proszę o podniesienie ręki, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada 18 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” przyjęła regulamin głosowania.

Przyjęliśmy regulamin głosowania, proszę więc Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania, a do czasu przygotowania kart ogłaszam przerwę.

**Przyjęty przez Radę Regulamin :**

## REGULAMIN GŁOSOWANIA

### na PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Wybór następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Miasta Działdowo, w głosowaniu tajnym.

Za głos ważny uznaje się ten, jeśli na karcie do głosowania pozostanie nie skreślone jedno nazwisko.

Głosem ważnym bez dokonania wyboru jest taki głos, jeśli na karcie do głosowania skreślono wszystkie nazwiska.

Głosem nieważnym jest ten, jeżeli na karcie do głosowania pozostawiono bez skreślenia więcej niż jedno nazwisko.

W przypadku nie uzyskania przez kandydata lub kandydatów wymaganej ilości głosów głosowanie powtarza się.

Po dwukrotnym głosowaniu, nie przynoszącym rozstrzygnięcia, następuje zgłaszanie nowych kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta.

**Przerwa w obradach została zakończona przed przygotowaniem kart do głosowania.**

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - wznowił obrady i udzielił głosu Sekretarzowi.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** - Sekretarz Miasta :

Szanowni państwo, nie myślałem, że tak szybko będę zabierał głos, zwłaszcza na I sesji. Przy głosowaniu nad przyjęciem regulaminu wymieniliśmy się spojrzeniami z koleżankami, a w tej chwili możemy tylko stwierdzić, że po stwierdzeniu przez pana Przewodniczącego, że państwo będziecie głosować nad projektem, który macie w materiałach; poprzez nieodczytanie tegoż regulaminu, poprzez nieuzmysłowienie, chociaż taka próba była podjęta przez moją koleżankę z zespołu Radców Prawnych, państwo nie zwróciliście uwagi, że ten projekt dotyczy głosowania na dwóch kandydatów. Więc regulamin w sposób jednoznaczny odstępuje od stanu faktycznego, gdyż na Przewodniczącego Rady została zgłoszona tylko jedna kandydatura. Stąd też powstał pewien dylemat i pewien niedosyt w związku z wymogami formalno-prawnymi. Reasumpcja uchwały była możliwa przed stwierdzeniem przez Przewodniczącego obrad, że regulamin został przyjęty 18 głosami za, przy 3 wstrzymujących. Natomiast w tej chwili może mieć zastosowanie § 59 ust. 2 ustawy, który brzmi : *„uchylenie lub zmiana podjętej uchwały może nastąpić tylko w drodze odrębnej uchwały podjętej nie wcześniej niż na następnej sesji”*. Bo nie ulega najmniejszej wątpliwości, że regulamin, który państwo przyjęliście jest przyjęty w formie uchwały zapisanej do protokołu. I ust. 3 § 59 : *„postanowienie ust. 2 nie stosuje się w odniesieniu do oczywistych omyłek”*. Stąd też upatruję szansy w dwóch stanach faktycznych, a mianowicie ; pierwszy - że pan Przewodniczący, z całym szacunkiem, nie upewnił się poprzez odczytanie, jaki państwo mieliście regulamin w materiałach. Chociaż wiem, że był przygotowany również projekt regulaminu w przypadku głosowania na jednego kandydata. Stąd też, nie został odczytany ten regulamin przed głosowaniem, a przecież Komisja Skrutacyjna jest zobowiązana odczytać regulamin, powiedzieć państwu jeszcze raz, jakie będą zasady i przystąpić wtedy do pracy. W powstałej sytuacji i przy brzmieniu § 59 ust. 3 - jako oczywistej omyłki

upatruje, że zmiana tej uchwały może nastąpić na tej sesji. Jeżeli, oczywiście, państwo podzielicie ten pogląd - dla oczywistego ratowania powstałej sytuacji - że w tej mierze, była to oczywista omyłka, bo faktycznie taka była. Powstała pewna konsternacja, bo ja byłem przekonany, że państwo macie projekt regulaminu na jednego kandydata. Stąd, w moim przekonaniu, w powstałej sytuacji - da się obronić teza, że jest to oczywista omyłka. Tak więc, stosownie do § 59 ust. 3, który stanowi, że postanowień ust. 2 nie stosuje się w odniesieniu do oczywistych omyłek, należałoby potraktować to jako oczywistą omyłkę i przyjąć nowy projekt dla formalności. Został wydrukowany ten projekt, państwo go otrzymacie. Prosiłbym pana Przewodniczącego, czy towarzyszącą mu osobę do pomocy, o odczytanie tego projektu, żeby była sprawa jasna nad czym państwo głosujecie. Tyle mogę powiedzieć z punktu widzenia wymogów formalnych. Oczywiście liczę na głos, co do mojej wypowiedzi. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI :**

Dziękuję panu Sekretarzowi. Proszę państwa, nowy projekt regulaminu głosowania na przewodniczącego odczyta pan Grzegorz Mrowiński, bardzo proszę.

**Radny pan Grzegorz MROWIŃSKI :**

Szanowni państwo, projekt regulaminu głosowania na Przewodniczącego w przypadku zgłoszenie jednego kandydata

**Radny pan Michał STRUZIŁ :**

W kwestii formalnej, panie Radny seniorze. Zanim przystąpimy do odczytania tego regulaminu, panie Tadeuszu, z wywodu, który pan przeprowadził ja rozumiem, że trzeba by było najpierw podjąć uchwałę uchylającą poprzednią uchwałę. I teraz - momencik, bo znowu wychodzimy przed szereg, i żeby znowu nie było sytuacji tego typu, że formalności nie stało się zadość, procedura nie została wyczerpana, a już idziemy do czytania regulaminu, który nie wiadomo, czy on będzie stwierdzony na podstawie oczywistej omyłki, to jest jedna rzecz. A druga rzecz, kwestia dotyczy tej oczywistej omyłki, bo w tym wypadku my, jako Rada, występujemy jako sędziowie we własnej sprawie. Kwestia, jakie ramy oczywistej pomyłki mogą być dzisiaj dopuszczone, bo - i proszę tego nie traktować jako złośliwości

z mojej strony - kwestia będzie służb wojewody stwierdzających zasadność przyjęcia kolejnych uchwał. Dziękuję.

**Pan MARCHLEWICZ :**

Ja w pewnym momencie, szybko myśląc - miałem taką tezę, żeby zaproponować państwu stwierdzenie w postaci uchwały, że to była oczywista omyłka być może. Natomiast wycofałem się z tego, bo po prostu znajduję się po raz pierwszy oto w takiej sytuacji. I pana sugestia, żeby przed obradowaniem dalej, czyli przed odczytaniem i przyjmowaniem projektu - coś zrobić z podjętą uchwałą. Bo oto może być rzeczywiście taka sytuacja, że będziemy mieli dwa regulaminy, a więc w pierwszej sprawie należałoby coś zrobić. I jedynym możliwym, moim zdaniem, jest głosowanie za uchyleniem poprzedniego regulaminu, tylko w jakiej formie, panie Michale? Bo ja poprzednio powiedziałem, że to był § 59 ust. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym. Powiedziałem państwu nieprawdę - to jest § 59 naszego Statutu. Czyli biorąc pod uwagę postanowienia Statutu, to rzeczywiście przed podjęciem stosownych czynności do właściwego przyjęcia regulaminu - jakaś uchwała w tej sprawie powinna być - tak to powiem. Dlatego jeszcze raz mówię: zachęcam państwa do tego rodzaju wypowiedzi, jak pana Struzika, bo rzeczywiście, przed podjęciem kolejnej uchwały może być taka sytuacja, że będą dwie uchwały. W sytuacji mojego znawstwa prawa jest tak, że oczywiste omyłki są prostowane w trybie obwieszczeń właściwego organu. Tak było w przypadku jednej z naszych uchwał - sprostowanie, jako oczywistą omyłkę, zrobił wojewoda. W sytuacjach, gdy Rada stwierdza, że jest to oczywista omyłka, jest to również w formie obwieszczenia. Natomiast w tej sytuacji - stwierdzenie, że to była oczywista omyłka - powinno być w takiej samej formule, jak zostało to przyjęte, czyli przez głosowanie w formie uchwały. Jest to też coś nowego do wiedzy, którą ja posiadam. Szanowni państwo, nie tylko państwu, ale mnie również i być może wielu osobom na tej kuli ziemskiej pewna wiedza się kończy. I ja jestem właśnie w takiej sytuacji, aczkolwiek wiem, że środków ostrożności nad głosowaniem pierwszej nie dopełniłmy wszyscy razem. Dlatego wskazałem państwu tylko i wyłącznie obszary, jako te, które są możliwe do zastosowania, i nadal je podtrzymuję. Aczkolwiek pana wypowiedź, co do uchylenia tej pierwszej uchwały wydaje się być logicznym ciągiem zdarzenia. Ale mówię, w tej uchwale by musiało być stwierdzone, że to jest z przyczyn oczywistej omyłki. Tak mi się w tej chwili wydaje. Dziękuję uprzejmie za uwagę. Jestem do państwa dyspozycji.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI :**

Bardzo proszę, pan Mrowiński.

**Radny pan Grzegorz MROWIŃSKI :**

Panie Sekretarzu, Szanowni państwo. Oczywiście wszyscy przyjmujemy na siebie tę pomyłkę, te niedopatrzenie. Ja mam takie pytanie - czy przygotowanie dzisiaj uchwały unieważniającej poprzednią uchwałę przyjmującą projekt regulaminu - byłoby problemem? Wtedy byśmy mogli ją przegłosować i byśmy z tej sytuacji wyszli. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ :**

Odpowiadając na tę sugestię, czy pytanie powiem tak, że uchwały mają postać samoistną, czyli są w formie dokumentu odrębnego lub mogą być to uchwały wpisane wprost do protokołu. Podstawę prawną tego stwierdzenia mamy - mógłby być to § 59 Statutu. I tej treści uchwałę należałoby zredagować, aby panie właściwą jej teść zapisały do protokołu, i przy głosowaniu Przewodniczący powinien takiej treści uchwałę odczytać, i nie potrzeba dodatkowego papieru, że tak powiem. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI - Radny senior :**

Bardzo proszę, pan Dwórznik.

**Radny pan Marek DWÓRZNIK :**

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu!

Ale weźmy pod uwagę inny aspekt. Jeżeli chodzi o Statut - tak, będziemy głosować zgodnie ze Statutem i wykonując prawo miejscowe. Ale czy to nie będzie się gryzło, że tak powiem, z ustawą o samorządzie gminnym, która jest wyższym aktem prawa, aniżeli Statut? Dziękuję.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ :**

Pan stwierdził coś, co jest oczywistą oczywistością, panie radny. Natomiast proszę o wskazanie takiego przepisu z ustawy o samorządzie gminnym, który mówiłby, że można inaczej. Statut jest obowiązującym aktem prawa i ja nie znam w tej chwili innych uregulowań, które by pozostawały w sprzeczności ze Statutem. Oczywiście Statut jest rangą niższą do przepisów powszechnie obowiązujących, aczkolwiek musi pozostawać w zgodności z nimi. I póki co, jeżeli nie będzie materialnego dowodu na to, że w tym miejscu Statut

pozostaje w sprzeczności z przepisem ogólnie obowiązującym, to oczywiście ma pan rację, ale tylko wtedy. Prosiłbym w takim razie o wskazanie, który przepis Statutu narusza ustawę o samorządzie gminnym, bardzo proszę.

**Pan DWÓRZNIK :**

To znaczy - nie, panie Sekretarzu. Ustawa mówi, że podjętą uchwałę można uchylić na przyszłej sesji, a tego w Statucie nie mamy i tu jest ta różnica.

**Pan Bronisław MAZURKIEWICZ** - Burmistrz Miasta :

Kłania się słynna paremia prawa rzymskiego „lex specialis de lege generalis”. Jeżeli pan by znał tę zasadę, to na pewno tego typu pytań by pan nie zadawał. Dziękuję.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Pan Radomski, bardzo proszę.

**Radny pan Edward RADOMSKI:**

Szanowni państwo, pan radny Struzik uczulił nas na to, że ewentualnie służby prawne wojewody mogą zakwestionować dokumenty. Ja myślę, że służby wojewody będą również sprawdzały czy poszczególne elementy procedowania były zgodne z prawem. I jeśli będziemy stosować zasady tajności, jeśli radni będą mieć wszystkie możliwości wskazania swojej opcji na wybór przewodniczącego to myślę, że to też będzie przedmiotem analizy prawnej. I tutaj nie widzę poważnych zagrożeń typu ; uchylenie uchwały przez nadzór prawny pana wojewody. Dziękuję.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Struzik.

**Radny pan Michał STRUZIŁ:**

Problem jest w czym innym, panie Edku - będą obowiązywały dwie uchwały. Więc tutaj kwestia dotyczy uchylenia poprzedniej. Skutkuje to tym, że też trzeba by było określić, w jaki sposób ma wyglądać karta do głosowania. I teraz - na podstawie której uchwały? Pierwszej, czy drugiej? Bo jeżeli pierwszej to - idziemy w dwóch kandydatów. Jeżeli drugiej, musimy przy nazwisku napisać „tak” albo „nie”. Więc to też

będzie skutkować. Jest to kwestia formalnego rozpatrzenia, dania możliwości radnym wyrażenia swojej opinii. Dziękuję.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Bardzo proszę, jeszcze raz pan Radomski.

**Radny pan RADOMSKI** :

Żeby wyjaśnić wątpliwości pana Struzika, to ja myślę, że jeżeli na karcie do głosowania będą trzy opcje przy nazwisku kandydata, trzy krateczki. Nad pierwszą kratką będzie opcja - „tak”, nad drugą - „nie” i trzecia opcja - „wstrzymuję się” - to te wszystkie elementy głosowania zostaną spełnione. To tyle, dziękuję.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Bardzo proszę, pan Sekretarz.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** :

Ja mam dla państwa jeszcze jedną propozycję, mianowicie w podjętej uchwale pozmieniać te elementy, które są na dwóch kandydatów i zastąpić je tym, co proponuje pan Edward - na jednego kandydata. I przegłosować li tylko, że stało się tak - przez brak odczytania i stwierdzenia, co rzeczywiście Radni mają w materiałach – przez oczywistą omyłkę, a głosowanie nad uchwałą już było. Tak więc przegłosować tylko zmiany w tej sprawie. Wtedy byłaby ta sytuacja chyba do przyjęcia. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Grzegorz Mrowiński.

**Radny pan Grzegorz MROWIŃSKI**:

Szanowni państwo, ponieważ ta dyskusja się przeciąga, ja mam propozycję zarządzenia przerwy, żeby można było w kuluarach omówić, w jakim kierunku to pójdzie. I myślę, że szybciej dojdziemy do konsensusu, a po tej przerwie od razu byśmy przeszli do usunięcia tego oczywistego błędu, który powstał w wyniku niedopatrzenia. Dziękuję bardzo.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Dziękuję. Proszę państwa, ogłaszam przerwę do... proszę, pan Struzik jeszcze.

**Radny pan Michał STRUZIŁ**:

Ja bym proponował, ażeby przed przerwą wprowadzić te poprawki do uchwały i tę uchwałę przyjąć jako oczywista pomyłka.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Po przerwie, panie radny Struzik.

Ogłaszam przerwę.

Po przerwie :

**Radny Mieczysław FAFIŃSKI** – Radny senior :

Proszę państwa, kontynuujemy posiedzenie. I udzielam głosu panu Sekretarzowi, bardzo proszę.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** - Sekretarz Miasta :

Szanowni państwo, w trakcie przerwy otrzymaliście projekt regulaminu głosowania na jednego kandydata. W dyskusji - jak było zaproponowane we wniosku i po to była przerwa - pojawił się oto taki głos, że nie ma właściwie żadnej sprzeczności. Że regulamin, który został przez państwa przyjęty da się obronić również w przypadku jednego kandydata. Taki głos w dyskusji był prezentowany przez pana radnego Andrzeja Tessara. Z punktu widzenia dłuższej dyskusji w tej sprawie przyznał jednak, że w dotychczasowym regulaminie akapity, które mówiły, że : *za głos ważny uznaje się i głosem nieważnym jest* – w głosowaniu na jednego kandydata są jednakowej treści. Bo proszę zobaczyć : *za głos ważny uznaje się ten, jeśli na karcie do głosowania pozostanie nie skreślone jedno nazwisko* - i mam kartę do głosowania z jednym nazwiskiem, nie skreślałam, wrzucam do urny i mówi się, że głos jest ważny. A t eraz mówimy tak : *glosem nieważnym jest ten, jeżeli na karcie do głosowania pozostawiono bez skreślenia więcej niż jedno nazwisko* i to jest to samo. W przypadku pierwszym mówi się, że głos jest ważny, a w drugim przypadku, że głos jest nieważny. I tu, moi państwo, dla mnie jest to ta oczywista omyłka. Oczywista omyłka poparta, jeszcze raz zaznaczam, tym faktem, że pan Przewodniczący poddał pod głosowanie, pytając - kto z państwa jest za projektem regulaminu, który macie państwo

w materiałach. I tam, w tych materiałach, rzeczywiście tego odcienia w przypadku jednego kandydata, przy tej sprzeczności, o której mówię - nie było. I nie da się inaczej tego wywieść, jak tylko, że jest to oczywista omyłka. Dlatego też proponuję - tak jak mówiłem przed przerwą - żeby w miejsce tego regulaminu - od słów *za głos ważny*, potem *głosem ważnym bez dokonania wyboru i głosem nieważnym jest*, czyli te trzy zdania wykreślić, a w to miejsce wpisać: *„Za głos ważny uznaje się ten, jeśli na karcie do głosowania pozostawiono znak x w jednej z kratek znajdującej się obok nazwiska kandydata. Głosem ważnym bez dokonania wyboru jest taki głos, jeśli na karcie do głosowania nie postawiono znaku x w żadnej z kratek znajdujących się obok nazwiska kandydata. Głosem nieważnym jest ten, jeśli na karcie do głosowania pozostawiono znak x w dwóch kratkach znajdujących się obok nazwiska kandydata. Natomiast pozostają zdania : „W przypadku nie uzyskania przez kandydata lub kandydatów wymaganej ilości głosów, głosowanie powtarza się i : po dwukrotnym głosowaniu nie przynoszącym rozstrzygnięcia następuje zgłaszanie nowych kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta”*. I oczywiście zdanie pierwsze : *„Wybór następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady w głosowaniu tajnym”*.

Jest to takie możliwe wyjście, czyli poprzez poprawienie przyjętego regulaminu i poprzez jednoznaczne stwierdzenie, że była to oczywista omyłka. W sytuacji, kiedy został zgłoszony tylko jeden kandydat, te głosowanie byłoby tylko i wyłącznie w kontekście oczywistej omyłki, a nie głosowania nad przyjętą uchwałą. I z ostrożności, dla państwa dyskusji, bo muszę tak się zastrzec, bo też nie mam - jak już państwu mówiłem na poprzedniej sesji - swojego prestiżu do rozmienniania na drobne. Chciałem państwu powiedzieć, że ostatecznie może być taki oto wariant - nasz Statut dopuszcza, aby jedną sesję podzielić na dwie części, w ramach jednej sesji. I mogła by być jutro lub w piątek, ale jaki jest zysk tego? Zysk jest taki - nic się nie zmienia, bo nadal uchwała istnieje i nie można jej zmienić, bo to nie jest druga sesja - natomiast zysk jest taki, że w dniu jutrzejszym, albo jeszcze dzisiaj wieczorem będziemy mądrzejsi jak z tej sytuacji lepiej wybrnąć niż zaproponowana propozycja. Dziękuję uprzejmie.

**Radny pan Michał STRUZIŁ** - Panie Radny seniorze, wnoszę o zawieszenie dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta do najbliższego piątku, tj. do 3 grudnia, do godziny 16<sup>00</sup>. Dziękuję.

*Dalsza dyskusja toczyła się wokół tego, czy zapis art. 20 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiący o tym, że pierwszą sesję nowo wybranej rady gminy zwołuje przewodniczący rady poprzedniej na dzień przypadający w ciągu 7 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów oznacza, że druga część pierwszej sesji musi się odbyć w ciągu tych 7 dni, czyli do 2 grudnia 2010r.*

W dyskusji tej, min :

**Radny Michał STRUZIŁ** :

Sesja została zwołana w ciągu siedmiu dni - zawieszamy tylko obrady. I ja nie rozumiem tego terminu czwartkowego. Ja mogę za chwilę swój wniosek zmienić, ale dla mnie oczywistym jest, dlatego też podałem ostateczny termin piątkowy, przed wyborami na burmistrza - nie podawałem terminu poniedziałkowego. Natomiast za chwilę będą nam terminy się nakładać, jeżeli chodzi o wybór burmistrza, bo znowu - będziemy mieli 7 dni od ogłoszenia wyników wyborów, i będzie problem, bo w zmianach statutu żeśmy przyjęli - do 7 dni muszą radni dostać materiały, więc tutaj patrzę na te terminy. Ja uważam, że terminem ostatecznym jest piątek, a może być sobota -bardzo proszę, ale jest cisza wyborcza. Więc formalnie chcę powtórzyć wniosek, a uzasadnienie prawne jeżeli pani mecenas mi położy na stoliku, że to ma być czwartek, to ja zmienię wniosek i podam czwartek. Ale uważam, że jest rozsądnym termin piątkowy, bo zwołanie sesji nastąpiło formalnie. Natomiast sesja może się odbyć w dwóch turach i możemy ją zawiesić, dając państwu dłuższy czas na rozstrzygnięcia prawne.

**Radny pan Edward RADOMSKI** :

Panie Przewodniczący seniorze, wsłuchując się w dyskusję, chciałbym zaproponować wariant taki - mając na względzie poprawność prawną dzisiejszych procedowań, żeby dać czas obsłudze prawnej pana Burmistrza - jesteśmy skłonni dzisiejszą sesję przerwać do jutra, do godziny 16 -tej. Myślę, że to będzie czas w zupełności wystarczający, żeby zyskać argumenty prawne. Uważamy, że przesuwanie terminu na późniejsze dni jest bardzo ryzykowne, a poza tym koliduje trochę z obowiązkami pracowników i służb pana Burmistrza - terminy zostały ustalone i kalendarz funkcjonuje i to mogłoby spowodować kolizje kolejne. Dlatego też proponujemy, żeby kontynuacja dzisiejszej sesji odbyła się jutro, czyli w czwartek 2 grudnia, o godzinie 16<sup>00</sup> - to tyle. Dziękuję.

**Radny pan STRUZIŁ** :

Może poczekaemy jeszcze na informacje, które ewentualnie pani mecenas miałaby dla nas. Natomiast ja sądzę, że pan radny Radomski nie podał nam jakiegó podstawy prawnej do sążzenia tego typu i przedstawienia takiego stanowiska, bo rzeczywiście na słowo honoru dzisiaj to możemy wiele rzeczy zrobić. Natomiast, panie Edku, z całym szacunkiem do pana, ja bym bardzo prosił - skąd takie wątpliwości, jeżeli chodzi o podstawę prawną? Bo ja tutaj nie widzę jakiegó sprzeczności z zapisami i ustawowymi, i Ordynacji wyborczej, i innych ustaw, które wyraźnie mówią o zwołaniu sesji. I czy ona się odbędzie w czwartek, czy ona się odbędzie w piątek, mi się wydaje, już znaczenia nie ma. A obradując w piątek - służbom prawnym dajemy troszeczkę więcej możliwości, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcia natury legislacyjnej. Bo, żeby później się nie okazało, że pośpiech znowu powoduje następne komplikacje prawne. Nie wiem, trudno mi w tej chwili powiedzieć, bo, mówię, opieram się tylko na tym, co w tej chwili widzę jeżeli chodzi o kwestię kalendarza wyborczego i na tym, co jest zapisane w ustawach. Natomiast chciałbym jeszcze usłyszeć opinię pani mecenas w tej sprawie. Dziękuję.

**Pani Magdalena RZAP** - Inspektor w Zespole Radców Prawnych :

Szanowni państwo, tak jak mówiłam - ostrożności nigdy za wiele. Natomiast mogę powiedzieć, że konsultowałam się z fachową osobą i będę się powoływać tutaj na jej autorytet. Osoba ta stwierdziła, że z przepisu wynika, że jest termin siedmiodniowy do zwołania, a więc przerwanie sesji i przełożenie na inny termin - tutaj chodzi państwu o termin piątkowy - jest dopuszczalne.

W przeprowadzonych głosowaniach 8 radnych poparło wnioski pana Michała Struzika o przerwanie sesji do 3 grudnia. Natomiast 13 głosami „za” Rada opowiedziała się za wnioskiem pana Edwarda Radomskiego - postanawiając o przerwaniu sesji i kontynuowaniu obrad w dniu 2 grudnia o godz. 16<sup>00</sup>.

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

W związku z powyższym wynikiem głosowaniem stwierdzam, że przerywamy obrady do jutro, do godziny 16<sup>00</sup>. Dziękuję bardzo.

***II część I s e s j i - 2 grudnia 2010r.***

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Szanowni państwo!

Witam serdecznie wszystkich uczestników pierwszej, przerwanej wczoraj sesji Rady Miasta Działdowo. Przystępujemy do kontynuowania obrad.

Przerwaliśmy sesję realizując punkt piąty porządku obrad. Przypomnę, że na Przewodniczącego Rady Miasta został zgłoszony jeden kandydat, tj. pan Marian Andrzej Odachowski, który wyraził zgodę na kandydowanie. Wczoraj powołaliśmy także Komisję Skrutacyjną do przeprowadzenia głosowań i ustalenia wyników wyborów.

Udzielam głosu Sekretarzowi Miasta panu Tadeuszowi Marchlewiczowi w celu przedstawienia Radzie ustaleń, których brak był powodem przerwania sesji i kontynuowania jej w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę, panie Sekretarzu.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** - Sekretarz Miasta :

Szanowni państwo, potwierdziły się dwie zasady, które w obiegowy sposób funkcjonują w naszym społeczeństwie. Pierwsza, że znajomość prawa nie szkodzi i druga, że rano jest mądrzejszy niż wieczór. Stąd też, upatrując pewnej korzyści, czy pozytywnego oddźwięku tego, co się stało wczoraj, warto było odłożyć to w czasie, być rzeczywiście mądrzejszym i obradować - że tak powiem - zgodnie z literą prawa. Tak ja odbieram pozytywny wymiar tego wszystkiego. Rzeczywiście sytuacja była bardzo złożona, chociaż kolejne z mądrości jest takie, że rzeczy najprostsze są najpóźniej widziane i wynalezione, i szereg innych mądrości można by przy okazji przytoczyć. Państwo jako radni i wszyscy inni, którzy za pośrednictwem telewizji kablowej będą mogli się przysłuchiwać, też wyniosą pewne doświadczenie jak czasami ważne są kwestie i jak skomplikowane i trzeba znaleźć ten klucz, czy ten wytrych, aby te problemy rozstrzygnąć i otworzyć. Po tym wstępnie, Szanowni państwo, jak już się ustalili jaki może być sposób rozwiązania powstałego wczoraj problemu, no może okazać się, że ta rzecz była rzeczywiście dosyć prosta. Zaproponowane przeze mnie dzisiaj rozwiązanie będzie polegać na tym, że da się wywieść w sposób nie budzący wątpliwości, że w Statucie Miasta Działdowo jest określone w § 35 ust.2, że Rada oprócz uchwał podejmuje również postanowienia proceduralne, deklaracje,

oświadczenia, apele, opinie. W ust. 3 jest powiedziane, że do postanowień, deklaracji, oświadczeń, apeli i opinii nie ma zastosowania przewidziany w Statucie tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej i podejmowania uchwał. Ponadto kolejny z przepisów, który chciałbym państwu na wstępie przytoczyć, tj. § 73 ust. 1. Wczoraj on był w użyciu chyba dwukrotnie, aczkolwiek nikt z nas nie zwrócił uwagi na parę wyrazów, mianowicie: „*W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą kart ostemplowanych pieczęcią Rady, przy czym każdorazowo Rada ustala sposób głosowania*”. Stąd też, proszę państwa, należy w sposób nie budzący wątpliwości ustalić, że nawet szata graficzna regulaminu przyjętego wczoraj nie miała postaci uchwały, a więc nie będzie miał zastosowania do niego § 59 ust. 2 i ten pat, który spowodował, że dopiero na kolejnej sesji mogłaby ta uchwała być zmieniona lub unieważniona. Można sobie zadać pytanie - czy regulamin nie powinien być w ogóle w formie uchwały? Szanowni państwo, źródłem prawa jest również praktyka i państwo wiecie, że w dotychczasowej historii miasta Działdowa i znanych mi ościennych bliższych, i dalszych gmin tego rodzaju praktyka jest rzadkością. Ja wiem, od dzisiaj rano, że tak jest np. w Sejmiku Samorządowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego - jest to postać uchwały. Ale nikt nigdy, żaden organ nadzoru nie zakwestionował, że regulamin nie miał postaci uchwały. Stąd jestem przekonany, że tego rodzaju uszczegółowienie, że rada to nie tylko uchwały, chociaż gro podejmowanych przez państwa rozstrzygnięć, to są uchwały. Natomiast jest również szereg innych okoliczności, które wymagają podjęcia innych dokumentów, w innym kształcie, o innej podstawie, o innym procedowaniu niż uchwała. Stąd też sugeruję państwu przyjęcie rozwiązania, które zostało zaproponowane. Ja chciałem wyraźnie państwu powiedzieć, że do tego rozstrzygnięcia wybitnie przyczynił się pan Mirosław Antoszewski i pani Rzap z udziałem mojej osoby, aczkolwiek w takiej kolejności. Stąd też, Szanowni państwo, korzystając z tego sposobu rozstrzygnięcia tych wątpliwości chcę powiedzieć, że podjęte postanowienie proceduralne - bo o takim trzeba będzie mówić - które zostało na wczorajszej sesji przyjęte w postaci regulaminu głosowania dla wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo w ogóle - mówiąc takim językiem mistrzowskim - nie majstrujemy przy nim, on jest, ale po co on jest? bo jak państwo pamiętacie jest taki zapis w końcowej części tego regulaminu, że w przypadku kiedy dwukrotnie nie da się wybrać przewodniczącego, postanawia się o zgłaszaniu nowych kandydatur i stąd jest to pewne zabezpieczenie, że to już jest. Trochę na wyrost, aczkolwiek da się tak to

wywieźć i nie ma żadnego uszczerbku ani dla godności, ani dla godności prawa. Stąd też w dniu dzisiejszym Rada powinna właśnie rozstrzygnięciem proceduralnym przyjąć regulamin, kolejny w przypadku zgłoszenia jednego kandydata, tak jak rzeczywiście stan faktyczny z dnia wczorajszego wynika. I chciałbym może w tym miejscu - Szanowni państwo macie tekst przed sobą, a więc możecie śledzić go, czego wczoraj zabrakło, chciałbym go literalnie odczytać. Ten regulamin proszę państwa jest pozbawiony również wszelkiego rodzaju postanowień, które mówią, że wyboru dokonuje się w głosowaniu tajnym, że głosowanie przebiega bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, że powoływana jest komisja skrutacyjna, że spośród siebie wybierany jest przewodniczący tej komisji, są to uregulowania ewidentnie zawarte w statucie. Stąd też reprezentując taką szkołę, że nie powieła się pewnych rzeczy, które są już uregulowane po raz kolejny, po prostu ten regulamin, który państwu przedstawię, jest odchudzony właśnie z tych postanowień jako zbędnych, w tym znaczeniu, że regulacja na ten temat już jest.

Projekt regulaminu głosowania na Przewodniczącego Rady Miasta w przypadku zgłoszenia jednego kandydata brzmiałby następująco :

**Karta do głosowania, ostemplowana pieczęcią Rady Miasta w górnej części opatrzona jest oznaczeniem : „Wybory Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo w dniu .....”. Poniżej umieszczony jest napis : „ KARTA DO GŁOSOWANIA w pierwszym lub drugim<sup>x</sup> głosowaniu” .**

**Na karcie do głosowania przed nazwiskiem kandydata umieszcza się symetrycznie wyrazy „TAK” i odpowiednią kratkę, a niżej „NIE” i odpowiednią kratkę.**

**Głosując za wyborem kandydata stawia się znak „x” w kratce oznaczonej „TAK” z lewej strony obok nazwiska kandydata.**

**Głosując przeciwko wyborowi kandydata stawia się znak „x” w kratce oznaczonej wyrazem „NIE” z lewej strony obok nazwiska kandydata.**

**Postawienie znaku „x” w obu kratkach powoduje nieważność głosu.**

**Niepostawienie znaku „x” w żadnej z krerek traktowane jest jako głos ważny wstrzymujący się.**

**Po dwukrotnym głosowaniu nie przynoszącym rozstrzygnięcia (wyboru), następuje zgłaszanie nowych kandydatów na Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo.**

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior :

Dziękuję panu Sekretarzowi.

Otwieram dyskusję nad tym projektem regulaminu. Nie widzę chętnych do dyskusji, zatem pozwolą państwo, że przystąpimy do głosowania.

14 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” Rada przyjęła regulamin głosowania na Przewodniczącego Rady Miasta ( w przypadku zgłoszenia jednego kandydata) w brzmieniu odczytanym przez Sekretarza Miasta.

Po przygotowaniu przez Komisję Skrutacyjną kart do głosowania, Przewodnicząca Komisji pani Aleksandra Korzeniewska wyjaśniła sposób głosowania. Komisja przeprowadziła głosowanie tajne, a po ustaleniu jego wyników pani Aleksandra Korzeniewska odczytała protokół wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo ( w załączeniu), zgodnie z którym :

- w głosowaniu wzięło udział 21 radnych,
- głosów ważnych oddano 21, w tym 2 głosy bez dokonania wyboru,
- kandydat otrzymał 14 głosów ”za”, „przeciwko” - 5 głosów. Kandydat uzyskał bezwzględną większość głosów.

Wyniki wyboru uczestnicy sesji przyjęli oklaskami, po czym Rada jednogłośnie, tj. 21 głosami „za” podjęła

### **U c h w a ł ę Nr I/1/10**

stwierdzającą wybór **Mariana Andrzeja ODACHOWSKIEGO** na Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo.

**Ad pkt 6**

**Pan Mieczysław FAFIŃSKI** - Radny senior pogratulował nowo wybranemu Przewodniczącemu i przekazał mu prowadzenie sesji.

**Pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady :

Dziękuję, panie Przewodniczący seniorze.

Raz jeszcze pragnę serdecznie podziękować panu Przewodniczącemu seniorowi wraz z jego asystentem. Jak mieli państwo okazję się przekonać nie jest to ani proste, ani takie łatwe. Natomiast wszystkim państwu chciałby serdecznie podziękować za zaufanie, za wybór na stanowisko Przewodniczącego Rady. Nie chcę i nie mogę obiecywać, że będę dobrym Przewodniczącym, ale deklaruję, że będę się starał z najwyższą starannością, żeby obrady sesji i kierowanie pracami całej Rady przebiegały zawsze sprawnie, zgodnie z ustawowym i statutowym obowiązkiem. Raz jeszcze dziękuję państwu za ten wybór.

**Ad pkt 7**

*Wybór Wiceprzewodniczących Rady:*

**Pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady:

Bardzo proszę, przystępujemy do zgłaszania kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady.

**Radny pan Jan BEDRA** zgłosił pana Sławomira Hoffera.

**Radna pani Stanisława ŻYWICKA** zgłosiła pana Tadeusza Umińskiego.

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń - Rada 18 głosami „za” , przy 2 głosach „wstrzymujących się” zamknęła listę kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Działdowo.

**Pan Marian ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady :

Przyjęcie regulaminu głosowania.

W naszych materiałach posiadamy projekt regulaminu, który miał zastosowanie w poprzedniej kadencji, ale ponieważ mamy dwóch kandydatów spróbujemy go zweryfikować.

*Regulamin głosowania na Wiceprzewodniczących Rady Miasta.*

*Wybór następuje bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady Miasta Działdowo, w głosowaniu tajnym. Za głos ważny uznaje się ten, jeśli na karcie do głosowania pozostanie nieokreślonych tyle nazwisk ilu wiceprzewodniczących ma być wybranych, czyli zgodnie z § 1 uchwały nr 1/3/92 Rady Miejskiej w Działdowie - dwóch wiceprzewodniczących. Skreślenie wszystkich nazwisk oznacza głos ważny bez dokonania wyboru. Głosem nieważnym jest ten, jeśli na karcie do głosowania pozostawiono bez skreślenia więcej niż dwa nazwiska, ale ponieważ, jak państwo wiecie, mamy tylko dwóch kandydatów - w związku z czym ten zapis możemy wykreślić, on nie obowiązuje.*

Tak? - pani Magdo?

**Pani Magda RZAP** – Inspektor w Zespole Radców Prawnych :

Tak, ale chciałabym, żeby pan przewodniczący odczytał do końca i wtedy będziemy podejmować dyskusję, bo wiem, że są jakieś wątpliwości.

**Przewodniczący Rady :**

*„... Za wybranych uznaje się tych kandydatów, którzy uzyskają bezwzględną większość głosów. Jeżeli kandydat, kandydaci nie uzyskają wymaganej liczby głosów, głosowanie należy powtórzyć. Po dwukrotnym głosowaniu nie przynoszącym rozstrzygnięcia, następuje zgłaszanie nowych kandydatów”.*

Bardzo proszę, otwieram dyskusję nad projektem regulaminu głosowania na Wiceprzewodniczących Rady Miasta.

**Radny pan Sławomir HOFFER :**

Chciałem zwrócić uwagę, że ten regulamin nie przewiduje sytuacji, gdy ktoś pozostawi jedno nazwisko nieskreślone. . Uważam, że jest to głos ważny, a takiej opcji tutaj nie ma.

I zapis, że głosem nieważnym jest ten, jeżeli na karcie do głosowania pozostawiono bez skreślenia więcej niż dwa nazwiska, no i ten dopisek, że zapisu tego nie korzystaj jeżeli jest dwóch kandydatów, to w tej opcji mamy sytuację jak poprzednio, że nie ma możliwości uznania za głos nieważny. Należałoby więc skorzystać z regulaminu, który mieliśmy na przewodniczącego, i przy obydwu nazwiskach powinna być rubryka „tak” , „nie”.

**Pani Magdalena RZAP** – Inspektor w Zespole Radców Prawnych :

Jeżeli można prosić o chwilę przerwy, bo w tym momencie faktycznie zgadzam się z panem radnym, że nie ma tutaj sytuacji głosów nieważnych. Po prostu nie przewidzieliśmy takiej opcji, przyjęliśmy ten regulamin z poprzedniej kadencji, stwierdziliśmy, że jest on optymalny. Proszę o chwilę przerwy.

Przewodniczący zarządził pięciominutową przerwę w obradach.

A po przerwie :

**Pan Marian ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady :

Proszę państwa, wniosek pana radnego Sławomira Hoffera, oczywiście, poddam pod głosowanie, ale spróbuję go najpierw doprecyzować. Innymi słowy, w regulaminie głosowania na Wiceprzewodniczących Rady, te zapisy, które przed chwilą przedstawiłem za wyjątkiem akapitu -„... głosem nieważnym jest ten ...” - który wykreślamy. Przenosimy pewne zapisy z poprzedniego regulaminu głosowania na Przewodniczącego Rady Miasta w przypadku zgłoszenia jednego kandydata. I w związku z tym do tego regulaminu dokładamy następujący fragment :

*„ Na karcie do głosowania przed nazwiskami kandydatów umieszcza się symetrycznie wyrazy TAK i odpowiednią kratkę, niżej NIE i odpowiednią kratkę. Głosując za wyborem kandydata stawia się znak X w kratce oznaczonej TAK z lewej strony obok nazwisk kandydatów. Głosując przeciwko wyborowi kandydata stawia się znak X w kratce oznaczonej wyrazem NIE z lewej strony obok nazwisk kandydatów. Postawienie znaku X w obydwu*

*kratkach, czyli na TAK i na NIE, powoduje nieważność głosu w przypadku... tu już rozdzielnie, jednego lub drugiego kandydata. Niepostawienie znaku X w żadnej z kratek traktowane jest jako głos ważny wstrzymujący się w przypadku znowu konkretnego kandydata. Te zapisy dają nam możliwość wstrzymania się od głosu, czego pierwotna wersja regulaminu nie dopuszczała w przypadku zgłoszenia tylko dwóch kandydatów. Czy intencja wnioskodawcy jest dobrze oddana ?*

**Pan HOFFER** - Tak.

Innych propozycji zmian do projektu regulaminu nie zgłoszono.

Rada 20 głosami „za”, tj. jednomyślnie przyjęła poprawkę do projektu regulaminu, zgłoszoną przez radnego pana Hoffera, odczytaną przez Przewodniczącego. Po czym także 20 głosami „za” - Rada przyjęła regulamin głosowania na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Działdowo.

Komisja Skrutacyjna po przygotowaniu kart wyjaśniła sposób głosowania, przeprowadziła głosowanie tajne, a po ustaleniu jego wyników :

**Przewodnicząca Komisji Aleksandra KORZENIEWSKA** – odczytała Protokół Komisji Skrutacyjnej wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Działdowo, zgodnie z którym :

**W głosowaniu wzięło udział 20 radnych**

**Pan Sławomir Józef HOFFER otrzymał 13 głosów za, przeciwko - 7,**

**Pan Tadeusz Stanisław UMIŃSKI uzyskał 13 głosów za, przeciwko - 7.**

**Obaj kandydaci uzyskali bezwzględną ilość głosów.**

**(oklaski)**

A Rada podjęta 20 głosami „za”, tj. jednomyślnie

**U c h w a ł a Nr I/2/10**

stwierdziła, że w wyniku głosowania tajnego na Wiceprzewodniczących Rady Miasta Działdowo wybrani zostali :

**Sławomir Józef HOFFER**

**Tadeusz Stanisław UMIŃSKI.**

**Pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady :

Pogratulował Wiceprzewodniczącym i zaprosił ich do „stołu prezydialnego”.

### **Ad pkt 8**

*Sprawozdanie Burmistrza o stanie Gminy :*

**Pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady :

Proszę państwa, zgodnie z paragrafem 28 ust. 4 Statutu Gminy-Miasto Działdowo, Burmistrz jest obowiązany złożyć na pierwszej sesji : „Sprawozdanie o stanie Gminy”.

W związku z tym, że państwo otrzymali to sprawozdanie w materiałach na dzisiejszą sesję, to jest wolą państwa czy przedstawić to sprawozdanie, czy też przejdziemy ewentualnie do pytań - jaka jest państwa wola?

Nikt z radnych nie proponował odczytania czy omawiania sprawozdania, nikt też nie miał do niego pytań.

### **Ad pkt 9**

*Wolne wnioski i informacje :*

**Radna Elżbieta KONARZEWSKA :**

Szanowni państwo !

Sprawy mam do poruszenia dwie. Pierwsza, według mnie, dość ważna w tematyce, ponieważ dotyczy wyborów, które odbyły się 21 listopada. A dokładnie chodzi mi o lokal w Przedsiębiorstwie Ciepłowniczym. Odbywały się te wybory w warunkach można powiedzieć, brzydkie słowo, może kolokwialne - żenujących. Ponieważ tak małe pomieszczenie nie pozwalało wyborcom na ewentualne wypełnianie kart do głosowania

w lokalu; wychodzili z tymi kartami na zewnątrz. Dlaczego ten temat poruszam, ponieważ, oczywiście, poprzednia Rada uważała, że to rozwiązanie podziału na trzy okręgi jest optymalne, a okazało się, że jest autentycznie irracjonalne. I dlatego też bardzo proszę o przyglądnięcie się teraz jak będą wyglądały wybory 5 grudnia na burmistrza, a jednocześnie ewentualna zmiana powinna nastąpić za rok, gdy będą obywateli się w kraju wybory parlamentarne.

I sprawa druga bardziej, można powiedzieć, taka prozaiczna, ponieważ bardzo proszę o ewentualne organizowanie sesji, posiedzeń Rady Miasta w czwartki ze względu na to, że część radnych pracuje w szkole i mamy czwartki praktycznie wolne, i nie koliduje to z planem nauczania, który jest przyjęty ogólnie na cały rok. Dziękuję bardzo.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** – Sekretarz Miasta :

Szanowni państwo, problem lokali wyborczych w Działdowie jest problemem odwiecznym. Ja sobie cenię uwagi pod tym adresem jako ta osoba, która od wielu, wielu lat organizuje te wybory w imieniu burmistrza, bo jest to zadanie zleczone. Natomiast jestem trochę zdziwiony opinią pani radnej Konarzewskiej z tego względu, że lokal został gruntownie odświeżony. Być może w zachowaniu zarówno wyborców jak i kategoryczności członków komisji ,nie powinno było mieć miejsca, aby dopuszczać do tego, że karty do głosowania były wynoszone na zewnątrz. Sami państwo wiecie, że wybory rządzą się swoimi prawami, jeżeli chodzi o sposób głosowania. Każdy wyborca ma nieograniczony dostęp do lokalu w sobie wybranym czasie, oczywiście w godzinach przeprowadzenia głosowania i zdarzają się sytuacje, kiedy jest więcej chętnych lub mniej chętnych. Te wybory miały jeszcze tę specyfikę, że mieliśmy cztery karty do głosowania i to karty formatu głównie A3. Stąd i potrzeba więcej miejsca, więcej czasu, i stąd też przepustowość takich lokali jest z tego powodu odpowiednio mniejsza. Dlaczego jest to pewną taką mitręgą jeśli chodzi o lokale. Kiedyś powiedziałem publicznie i powtórzę to dziś, że moim marzeniem jest, aby sprowadzić wszystkie lokale na parter. Sami państwo wiedzie, że problemem jest znalezienie w obszarach, które tradycyjnie, od dłuższego czasu utrzymujemy - takich lokali, w tych obiektach, które są. Te lokale są oczywiście, zgodnie z ustawą, udostępnione w formie bezpłatnej. Również z tytułu oświetlenia, ogrzania i wszelkich innych i oto również jest taka sytuacja, bo można byłoby krytycznie i był taki jeden głos krytyczny w czasie mojego dyżuru 21 listopada br. pod adresem lokalu nr 7, to jest lokal na zapleczu byłego Liceum Medycznego. Ten lokal, jak sami państwo wiecie, jest lokalem tymczasowym, zastępczym,

aczkolwiek czystym i schludnym. Natomiast był głos krytyczny z punktu widzenia chociażby dostępu do tego lokalu, z punktu widzenia jego niedostatecznego oświetlenia. Oświetlenie jest doskonałe, jeżeli chodzi o ulicę, natomiast na odcinku, od bramy wejściowej do drzwi lokalu, było ciemno. Podjęliśmy stosowne przygotowania - mam nadzieję, że zostaną one niezwłocznie zauważone i reakcja nasza była natychmiastowa, aczkolwiek też uznaję, że jest to lokal skromny powierzchniowo i siłą rzeczy taki będzie do czasu remontu obiektu głównego. I póki będę miał możliwość współdecydowania o siedzibach lokali wyborczych na pewno będę za tym z całym siłą optował. Może tyle, Szanowni państwo, nie będę wymyślał powodów ani jakichkolwiek innych okoliczności. Chciałbym zauważyć jeszcze jedną rzecz, że Przedsiębiorstwo Ciepłownicze, czyli ten lokal nr 12 w Działdowie, miało szczęście być wylosowanym do ankietowania wyborców. I również ci państwo ankieterzy, dwie młode dziewczyny, które, oczywiście, nie mogą przeprowadzać tego rodzaju czynności w samym lokalu, siłą rzeczy były zmuszone robić to na zewnątrz. Pogoda była, jak państwo wiecie, niezbyt sympatyczna i też musiały to robić w takich warunkach, jak to było możliwe. Aczkolwiek podkreślam - ja z zadowoleniem przywitałem ten lokal świeży, czysty, odmalowany i schludny, chociaż rzeczywiście mogę tylko ten element wypowiedzi pani radnej podkreślić, że lokal jest skromny. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Marian ODACHOWSKI** – Przewodniczący Rady :

Dziękuję, panie Sekretarzu.

Natomiast w tej drugiej kwestii mogę się wypowiedzieć w sposób następujący : było praktyką w poprzedniej kadencji, że sesje zwyczajowo odbywały się w czwartki i nie widzę przeszkód, żeby tę tradycję kontynuować. Natomiast każdy głos państwa radnych, co do terminów, czy dni odbywania sesji - życzliwie przyjmimy i rozważymy.

**Radny pan Edward RADOMSKI** :

Skoro temat i ocena przeprowadzenia wyborów została wywołana, to chciałbym skorzystać z okazji i ten wątek pociągnąć, ale w innym aspekcie. Otóż chodzi mi o to, że frekwencja wyborcza była stosunkowo wysoka i tutaj aktywność naszej społeczności lokalnej była duża. Natomiast problemem jest ilość głosów nieważnych. I w związku z tym proponuję, ażeby w komisjach „przegadać” temat edukacji młodych obywateli naszego miasta, aby przy okazji różnych zadań, które szkoła podejmuje, wprowadzali metody

tajnego głosowania na jakiś formularzach. Jest to potrzebne ze względu na pewne obycie, jeśli chodzi o sam akt głosowania. I to docelowo w którymś kolejnym etapie wyborów czy samorządowych, czy parlamentarnych zaowocuje tym, że ilość źle zakreślonych głosów będzie topniała i wtedy efekt będzie jakby podwójnie korzystny, bo głosy, które są oddawane w ten sposób są marnowane. To tyle, dziękuję bardzo.

**Radny pan Jan BEDRA :**

Korzystając z okazji, że są przedstawiciele mediów chcę się odnieść do artykułu z ostatniego wydania „Gazety Działdowskiej”. W artykule tym redaktorzy twierdząc, iż przez ostatnią kadencję często atakowałem pana Burmistrza - wyrażają zdziwienie, iż przystąpiłem do koalicji z jego ugrupowaniem. Chcę zwrócić uwagę, iż to nie były ataki, ale żądania, aby pan Burmistrz realizował wnioski mieszkańców mojego osiedla, ponieważ uważałem, iż nie były dostatecznie realizowane. Może właśnie te żądania i moja aktywność spowodowały, że mieszkańcy mi zaufali - wybierając na radnego. Przekonano mnie, iż będąc w koalicji, więcej będę mógł zrobić dla Działdowa, jak i dla mego osiedla. Mam nadzieję, że podjąłem decyzję słuszną, no ale czas pokaże. Dziękuję bardzo.

**Pan Marian ODACHOWSKI - Przewodniczący Rady :**

Przypominam państwu radnym i naszym gościom, że jesteśmy w punkcie wolne wnioski i informacje.

Panie radny, bardzo proszę - można dochodzić tego w trybie ustawy prawo prasowe. I tego rodzaju oświadczenia... prosiłbym o nie stosowanie tej praktyki w tym punkcie.

**Pan BEDRA -** dobrze.

**Radny pan Grzegorz MROWIŃSKI :**

Jeśli państwo nie będą mieli za złe, to jeszcze pociągnę wątek poruszany przez radnego pana Radomskiego i przez panią radną Konarzewską. Konkretnie, proszę państwa, jeśli chodzi o liczbę głosów nieważnych, to ona nie odbiega od liczby głosów nieważnych w innych gminach, bo analizowałem to i nawet na tle gmin w Powiecie Działdowskim wypadamy zupełnie przyzwoicie, ponieważ u nas aż tak dużo tych głosów nieważnych nie było. Ja nie pamiętam dokładnie, ale na pewno nie przekroczyliśmy 10%. Proszę państwa, mnie co innego zastanawia, ponieważ nie wiem, co może być tego przyczyną, ale wyjęto więcej kart niż

wydano. Nie pamiętam - to były chyba 4 karty. I to jest zastanawiające - jak to się stało, że ktoś nie dopilnował wydawania tych kart? Ja oczywiście jestem daleki od oceniania co jest tego przyczyną, ale to akurat mi się rzuciło w oczy. Natomiast proszę państwa, dlaczego są głosy nieważne, tak na wesoło państwu powiem - rozmawiałem z jednym panem, który powiedział - wiesz, nachodzili mnie kandydaci, jednemu obiecałem, drugiemu obiecałem, trzeciemu obiecałem i ja ich wszystkich skreśliłem - przynajmniej mam czyste sumienie. Dziękuję.

**Pan Tadeusz MARCHLEWICZ** – Sekretarz Miasta :

W kwestii spraw wyborczych. Ja bardzo dziękuję panu Mrowińskiemu za taki głos w dyskusji. Ja rozumiem - państwo bacznie zwracacie uwagę na ilość głosów nieważnych w tych wyborach, które bezpośrednio dotyczą nas i to jest oczywiste. Natomiast ilość głosów nieważnych rzeczywiście jest problemem, nie tylko tych wyborów, ale generalnie wszystkich. A powodów, dla których tak się dzieje jest bardzo wiele, chociaż ,bez wątpienia, kształtowanie świadomości ludzi, w tym młodego pokolenia, które dopiero rozpoczyna głosowanie - z pewnością ma swoje racjonalne uzasadnienie.

Ilość kart, proszę państwa, ten element 4 kart! Dotyczyło to jednego lokalu i to był lokal nr 1 z siedzibą w Zespole Szkół Nr 2. Taki przypadek ma miejsce, o ile ja pamiętam, po raz pierwszy. Zdarzają się przypadki, że jest kart mniej wyjętych z urny, nie często, ale są tego rodzaju przypadki. Zazwyczaj określa się to w uwagach protokołu jako pewne prawdopodobieństwo, przypuszczenie, bo tylko w takich kategoriach można rozpatrywać. Natomiast w tym przypadku wyjęto 4 karty więcej i to symetrycznie w każdym głosowaniu, każdego rodzaju po jednym. Co robi system wyborczy elektroniczny w takim wypadku? - System powinien sygnalizować pewne oczywiste błędy, w sytuacji, kiedy mówi się, że musi coś się równać. Otóż wyrzuca informacje na komputerze, na pulpicie na czerwono i nie pozwoli wydrukować protokołów przed poprawieniem tego błędu. Natomiast w innych przypadkach, tam gdzie się w protokole w objaśnieniach mówi się, że powinno się coś równać, to oznacza, że niekoniecznie tak musi być, wtedy monitor sygnalizuje błędy na niebiesko - my potocznie nazywamy, że to są błędy miękkie. Komputer wyrzuca jednoznacznie powody, dla których tak się zachował. Jest to system, jest to elektronika, a więc zgodnie z regułami gry, tak zostało stwierdzone i nikt na to wpływu żadnego nie ma, czy nie lubi komisji, czy lubi komisję. I wtedy, co wymaga system? System

wymaga złożenia oświadczenia w protokole, podpisanego przez wszystkich, obecnych przy głosowaniu członków komisji. I ta komisja stwierdziła, że te niedopatrzenie wynika ze sklejenia się kart. Takie oświadczenie odręcznie zostało naniesione w tym miejscu, zostało podpisane, opieczetowane i wraz z zasadniczym protokołem przedłożone Miejskiej Komisji, a w ślad za tym Komisarzowi Wyborczemu. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Marian Andrzej ODACHOWSKI** - Przewodniczący Rady:

Przypominam państwu i apeluję o składanie druków wraz z deklaracją akcesu do komisji stałych Rady, ewentualnie o sugestie co do terminów odbywania sesji. Jeżeli ktoś z państwa nie ma tego druku, to można ustnie zadeklarować, albo podrzucić to jutro. Następną sesję będziemy chcieli zwołać możliwie jak najszybciej, między innymi z uwagi na powołanie składów osobowych komisji stałych, a także przystąpić do procedury uchwalania budżetu.

Proszę państwa, nie pozostaje mi nic innego, jak tylko zgodnie z brzmieniem pkt 10 :

Zamykam I sesję Rady Miasta Działdowo.

Protokołowała  
G.Nadratowska

Przewodniczący Rady  
Marian Andrzej Odachowski