

Działdowo, dnia 22.05.2017 r.

RZE.271.2.9.2017

**Do wszystkich
Wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Przebudowa infrastruktury lekkoatletycznej na stadionie miejskim w Działdowie**”.

Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: **74390 - 2017**,

data zamieszczenia: **26.04.2017 r.**

Numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: **80876 - 2017**,

data zamieszczenia: **10.05.2017 r.**

Odpowiedź Zamawiającego w ramach zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) udzielamy wyjaśnień, w związku z pytaniami Wykonawców, dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu jw.

Pytanie 1

„Zamawiający szczegółowo określił minimalne parametry nawierzchni oraz dokumenty, jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać wskazując wprost nawierzchnię kauczukową MONDO SPORTFLEX SUPER X.

Zwracamy uwagę, iż Polski Związek Lekkiej Atletyki (dalej PZLA) w oparciu o swoje wieloletnie doświadczenie oraz wytyczne Międzynarodowej Federacji Lekkiej Atletyki (dalej IAAF) wprowadził normy i parametry jakim winny odpowiadać bieżnie lekkoatletyczne. W najnowszych wytycznych PZLA : „**NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.**” wskazano:

Mając na uwadze właściwości nawierzchni syntetycznych i, wyrażane przez zawodników, trenerów i Dział Szkolenia PZLA, opinie na temat przydatności określonych rodzajów nawierzchni do treningu i uzyskiwania wyników w czasie zawodów lekkoatletycznych oraz rodzaje nawierzchni, na jakich przeprowadzane są mistrzostwa Europy, mistrzostwa świata, zawody lekkoatletyczne w ramach igrzysk olimpijskich, większości mityngów międzynarodowych rozgrywanych w ramach Diamentowej Ligi i cyklu mityngów IAAF tzw. Permit Meetings, Zarząd PZLA na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2011 r. podjął decyzję o przyznawaniu organizacji zawodów rangi mistrzostw Polski (zarówno o pełnym jak i o ograniczonym programie konkurencji oraz mistrzostw Polski w wybranych konkurencjach) gospodarzom stadionów, na których zainstalowano, na bieżni i rozbiegach skoczni oraz na rozbiegach do rzutu oszczepem, następujące rodzaje nawierzchni syntetycznych:

a) prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub

b) nawierzchnie poliuretanowe, z pełnego poliuretanu (Full PUR)¹

¹ wykonywane zgodnie z technologią, zaakceptowaną w certyfikacie IAAF (Product Certificate) i karcie technicznej produktu

I dalej w tym samym dokumencie:

W poniższej tabeli przedstawione jest zestawienie zakresów wartości podstawowych parametrów nawierzchni, wymaganych przez IAAF. Przy uzgadnianiu projektów Komisja Obiektów i Urzędzeń PZLA akceptuje jedynie zaprojektowane parametry nawierzchni mieszczące się w tych zakresach.

TABELA ZAKRESÓW WARTOŚCI PARAMETRÓW NAWIERZCHNI

Parametr	Wartość
Grubość – podstawowa (pogrubienie zgodnie z wymaganiami przepis w IAAF)	13 mm (20/25 mm)* dopuszczalne odstępstwo w granicach do 10% grubości podstawowej nie może przekroczyć 10% całkowitej powierzchni
Wytrzymałość na rozciąganie TR - nawierzchnie nieporowate - nawierzchnie porowate	≥ 0,5 MPa ≥ 0,4 MPa
Zdolność amortyzowania siły (redukcja siły)	35 – 50%
Odkształcenie pionowe nawierzchni	0,6 – 2,5 mm
Wydłużenie podczas zerwania Eb	≥ 40%
Tarcie (odporność na poślizg) – warunki suche i mokre (średnia wartość wskazań wahadła w przedziale)	55 – 110 - dla nawierzchni mokrych 80 – 110 - dla nawierzchni suchych (pojedyncze badanie nie może różnić się od średniej o więcej niż o 5 jednostek)
Nierówności (niedopuszczalne wypukłości lub wgłębienia)	różnice poziomu mierzone łatą nie mogą przekraczać łata 4 m ≤ 6 mm łata 1 m ≤ 3 mm
Niedoskonałości (purchle, pęcherzyki, pęknięcia, szczeliny, rozwarstwienia)	niedopuszczalne
Odwodnienie (odprowadzenie wody)	w przeciągu 20 minut po opadach nie może pozostać woda na głębokości większej od wysokości faktury

Wpisanie do projektu parametrów i opisu konkretnej nawierzchni w znaczący sposób ogranicza konkurencję i stoi w sprzeczności do założeń PZLA. Nie ma też żadnych racjonalnych przesłanek do zawyżania parametrów regulowanych przez IAAF i PZLA.

Biorąc pod uwagę rangę obiektu oraz fakt, że Zamawiający zamierza dostosować obiekt do obowiązujących przepisów IAAF i PZLA – wykonawca ma obowiązek uzyskać świadectwo PZLA dla obiektu VA, wnosimy o dostosowanie wymagań do wytycznych PZLA w powyższym zakresie, tj.:

- 1) **Dopuszczenie nawierzchni typu FULL PUR posiadających badanie niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzających spełnienie min. parametrów wymaganych przez IAAF/PZLA,**

2) Dopuszczenie nawierzchni typu FULL PUR renomowanego producenta, która posiada certyfikat IAAF i została zainstalowana na stadionie, który otrzymał certyfikat IAAF 1 Class, a także spełnia wymagania opisane w wytycznych PZLA.

W związku z tym, iż Zamawiający powołuje się na wymogi Polskiego Związku Lekkiej Atletyki a zaprojektowany stadion ma przejść procedurę certyfikacji PZLA, oczywistym wydaje się dopuszczenie nawierzchni dopuszczonych przez PZLA do montowania na stadionach lekkoatletycznych, czyli nawierzchnie z grupy prefabrykowanych nawierzchni kauczukowych i/lub nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu (Full PUR), których jakość została potwierdzona po zainstalowaniu na obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1. W ten sposób Zamawiający uzyska pełną konkurencję, gdyż w przypadku pełnego poliuretanu (w odróżnieniu od prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej) jest ok. 10 producentów których produkty uzyskały certyfikat IAAF Class 1.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia choćby jednego wykonawcy bez uzasadnionej przyczyny z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2926/06). Należy jednak podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. **Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów PZP, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg wykonawców.”**

Odpowiedź

Nazwa MONDO SPORTFLEX SUPER X została wskazana przez zamawiającego jako przykładowa i nie stanowi opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuści inną niż wskazana w dokumentacji nawierzchnię kauczukową o ile będzie ona spełniała wymogi określone przez PZLA dla stadionów posiadających świadectwo kategorii VA oraz będzie prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową. Wykonawca przed ostatecznym odbiorem inwestycji będzie zobowiązany przedstawić Zamawiającemu dokument potwierdzający uzyskanie w/w świadectwa.

Pytanie 2

„W zakresie warunków udziału w postępowaniu wnosimy o dopuszczenie zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na wykonaniu minimum jednego zadania o zakresie rzeczowym podobnym do przedmiotu zamówienia, obejmującą wykonanie robót budowlanych, w szczególności polegających na budowie lub przebudowie infrastruktury lekkoatletycznej stadionu, który uzyskał świadectwo PZLA, co najmniej kategorii VA lub certyfikat IAAF.

Pozostawienie opisu warunku udziału w zakresie wskazanym w SIWZ w znaczący sposób ogranicza konkurencyjność postępowania, gdyż de facto eliminuje podmioty zagraniczne, a posiadanie doświadczenia w realizacji stadionu lekkoatletycznego posiadającego certyfikat IAAF należy z pewnością uznać za adekwatne do przedmiotu zamówienia.”

Odpowiedź

Zamawiający opisując powyższy warunek udziału w postępowaniu określił minimalne wymagania jakie muszą spełnić Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykonał roboty budowlane, w szczególności polegających na budowie lub przebudowie infrastruktury lekkoatletycznej stadionu, który uzyskał świadectwo PZLA, co najmniej kategorii VA lub wyższej, w tym również certyfikat IAAF.

Pytanie 3

„W związku z rozbieżnościami w zapisach dokumentacji projektowej, prosimy o potwierdzenie, iż wymagania w zakresie nawierzchni kauczukowej określa TOM II SIWZ Dokumentacja Projektowa, a w szczególności dokument 07 SPECYFIKACJE TECHNICZNE WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT (ST 01.11.00 Nawierzchnia Kauczukowa pkt 2.2.2).”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza zastosowanie nawierzchni innej niż określona w dokumentacji projektowej o ile będzie to nawierzchnia kauczukowa oraz będzie spełniała parametry i wymagania określone w dokumencie „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.”.

Pytanie 4

„Czy w celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie syntetyczne spełniają wymagania określone w dokumentacji projektowej oraz zgodnie z najnowszymi podstawowymi wymaganiami PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, należy złożyć wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumentów dla oferowanej nawierzchni kauczukowej takich jak:

- *Certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni (Product Certificate)*
- *certyfikat IAAF Class I dla obiektu wykonanego z oferowanej nawierzchni kauczukowej*
- *Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta, potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych i zawierająca technologię wykonania oferowanej nawierzchni*
- *Aktualny atest PZH dla oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny z terenu UE*
- *Autoryzacja producenta nawierzchni, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię*
- *Kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzający wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu (Product Certificate)*
- *Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 celem potwierdzenia pozostałych parametrów niewyszczególnionych w raporcie IAAF lub rekomendacja techniczna ITB*
- *Próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach min. 10x10 cm z oznaczeniem producenta i rodzaju oferowanego produktu.*
- *kompletnego raportu z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonanego przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające nieprzekroczenie przez nawierzchnię wymaganych maksymalnych zawartości metali ciężkich.*

– *Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).*

Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego na weryfikację oferowanych rozwiązań oraz ustrzegą zamawiającego na etapie realizacji przed zmianą oferowanych produktów na gorsze jakościowo, powołując się na rozwiązania równoważne.”

Odpowiedź

Zamawiający wymaga załączenia do oferty dokumentów potwierdzających jakość oferowanych nawierzchni. Wykonawca zobowiązany jest zastosować materiały i elementy, które spełniają normy określone przez PZLA dla stadionu kategorii co najmniej VA. Wykonawca zobowiązany będzie po wykonaniu robót budowlanych uzyskać i przekazać Zamawiającemu świadectwo PZLA dla stadionu kategorii VA. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca będzie zobowiązany przedłożyć:

- certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni (Product Certificate),
- kartę techniczną oferowanej nawierzchni potwierdzoną przez jej producenta, potwierdzającą spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych i zawierającą technologię wykonania oferowanej nawierzchni,
- aktualny atest PZH dla oferowanej nawierzchni lub dokumentu równoważnego z terenu UE,
- kompletny raport z badania niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzający wartości parametrów nawierzchni, wydany celem uzyskania certyfikatu produktu (Product Certificate),
- aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14 877:2014-02 celem potwierdzenia pozostałych parametrów niewyszczególnionych w raporcie IAAF lub rekomendacją techniczną ITB,
- kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonanego przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające nieprzekroczenie przez nawierzchnię maksymalnych zawartości metali ciężkich zgodnie z normą DIN 18035-6,
- próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach min. 10x10 cm z oznaczeniem producenta i rodzaju oferowanego produktu.

Pytanie 5

„Czy Zamawiający dla nawierzchni kauczukowej zmieni wymagania dla zawartości metali ciężkich określonych w 07 STWiOR, ST 01.11.00, pkt 2.2.2 dla Rtęci (Hg) na <0,001 oraz Cynku (Sn) na < 0,04? W celu dostosowania wymagań do obowiązującej normy DIN 18035-6.”

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zastosowana nawierzchnia ma spełniać wymagania zgodne z normą DIN 18035-6.

Pytanie 6

„Zwracamy uwagę, iż Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1272/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku, zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, zabrania stosowania materiałów gumowych zawierających jakiegokolwiek wielopierścieniowe

węglowodory aromatyczne (WWA) w stężeniu wyższym niż 1 mg/kg. Dotyczy to materiałów mogących wejść w bezpośredni kontakt z ludzką skórą lub jamą ustną w normalnych bądź możliwych do przewidzenia warunkach.

Ponieważ nie wszystkie nawierzchnie synestetyczne na bieżnie lekkoatletyczne, spełniają te wymagania. Wnioskujemy, aby w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w użytkowej wierzchniej warstwie oferowanych nawierzchni spełniały wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH.

Jednocześnie wnioskujemy, aby w celu weryfikacji powyższego Zamawiający żądał dołączenia wraz z innymi dokumentami dla oferowanych nawierzchni:

- Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).”

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby zastosowane materiały spełniały normy polskie i europejskie oraz były dopuszczone do stosowania zgodnie z ich przeznaczeniem. Zamawiający nie będzie wymagał dokumentowania spełnienia w/w norm na etapie składania ofert. Wszelkie dokumenty Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć najpóźniej przed ułożeniem nawierzchni, montażem elementów lub dostawą wyposażenia.

Pytanie 7

„Prosimy o potwierdzenie, iż górna warstwa prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej ma wynosić minimum 6 mm?

Nawierzchnie lekkoatletyczne bieżni są użytkowane w obuwiu z kolcami, więc ich górna warstwa, która bezpośrednio podlega zniszczeniu podczas użytkowania, posiada specjalną strukturę i skład zaprojektowany w taki sposób, aby przez wiele lat nie było konieczności jej naprawy czy wymiany.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 8

„Czy zamawiający potwierdza, że nawierzchnia zastosowania do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, co jest zgodne z zaleceniami PZLA.

Jednocześnie wnosimy, aby zostało to potwierdzone poprzez żądanie od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza na żądanie Zamawiającego, certyfikatu IAAF Class 1 obiekty, na którym zainstalowano oferowana nawierzchnię?

W oficjalnych zaleceniach PZLA oraz wytycznych Ministerstwa Sportu i Turystyki dla Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych, określono najważniejsze elementy jakie mają wpływ na realizowany proces inwestycyjny aby znacząco zmniejszyć ryzyko wystąpienia okoliczności skutkujących powstaniem obiektu o parametrach nieprawidłowych/ odmiennych od zamierzonych a w rezultacie realizacji obiektu, który nie może uzyskać wymaganej jakości. Brak oświadczenia

wykonawcy na etapie składania oferty może spowodować, że wykonawca w trakcie realizacji będzie chciał zastosować inną lub gorszą jakościowo nawierzchnię powodując się na rozwiązania równoważne.”

Odpowiedź

Nie. Zamawiający wymaga, aby zastosowana nawierzchnia kauczukowa posiadała certyfikat IAAF oraz spełniała normy i wymagania określone przez PZLA dla stadionów kategorii VA lub wyższej.

Pytanie 9

"Czy Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza przed podpisaniem umowy, aktualnego dokumentu wydanego dla producenta nawierzchni syntetycznej potwierdzającego wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością zgodnie z procedurami EN ISO 9001?

Norma ISO narzuca wymagania jakościowe i kontrolę procesu produkcji na każdym etapie wykonywania nawierzchni. Taki dokument będzie potwierdzeniem właściwego wykonania oraz jakości nawierzchni Ponadto powyższe wymagania zostały określone w załączonym „Projekcie Wykonawczym”. Naszym zdaniem zasadne jest, aby wykonawcy przedłożyli taki dokument na etapie trwania postępowania przetargowego.”

Odpowiedź

Nie.

Pytanie 10

„Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać system nawierzchni syntetycznej tożsamy z opisanym w dokumentacji projektowej w zakresie technologii wykonania i o określonych parametrach mieszczących się w danych przedziałach?”

Odpowiedź

Przed wbudowaniem nawierzchni syntetycznej Wykonawca powinien przedstawić dokumenty charakteryzujące ją oraz uzyskać akceptację Inspektora Nadzoru oraz Zamawiającego.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na etapie oferty jest niezobowiązany do podania nazw firm podwykonawców, jeśli jest na etapie ich wyboru.

Mając na uwadze cel i funkcję przedmiotowego przepisu oraz biorąc pod uwagę brzmienie art. 36b ust. 2 ustawy PZP wydaje się, iż wskazany wymóg dotyczy Podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty, tj. dotyczy wskazania firm tych Podwykonawców, którzy mieliby uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia określonej w ofercie i są w danym momencie już znani Wykonawcy.

Taką interpretację tego przepisu prezentuje również Włodzimierz Dzierżanowski (artykuł *Weryfikacja podwykonawców -Zamówienia Publiczne DORADCA nr 6/2016*) - wskazuje on, iż obowiązek wskazania firm Podwykonawców dotyczy jedynie Podwykonawców na danym etapie (w tym wypadku - sporządzania i składania oferty) skonkretyzowanych, tj. którzy są znani Wykonawcy i których dotyczy istniejący po stronie Wykonawcy zamiar powierzenia im wykonania określonych w ofercie części zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający żąda podania informacji o podwykonawcach o ile są oni znani na etapie sporządzania i składania oferty. Jeżeli dane podwykonawców nie są znane, Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy jedynie wskazania części zamówienia, których wykonanie zostanie powierzone podwykonawcom.

Pytanie 12

„Czy do oferty należy załączyć kosztorys w wersji uproszczonej?”

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga przedstawienia wraz z ofertą kosztorysu.

Pytanie 13

„W projekcie pojawiają się studzienki teletechniczne. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.”

Odpowiedź

Należy wykonać 5 studzienek teletechnicznych. Przedmiar załączony do postępowania należy traktować jako pomocniczy przy sporządzaniu oferty.

Pytanie 14

„Czy studzienki teletechniczne mają być tylko na zewnątrz bieżni? Brak w projekcie i przedmiarze przejść pod bieżnią oraz studzienek wewnątrz bieżni.”

Odpowiedź

Należy wykonać 4 studzienki wewnątrz bieżni oraz jedna na zewnątrz pomiędzy zewnętrzną a wewnętrzną studzienką 30 m, należy wykonać przecisk z rury PCV (min. Fi 75 mm).

Pytanie 15

„Jaka jest projektowana głębokość studzienek teletechnicznych?”

Odpowiedź

Minimum 0,50 m.

Pytanie 16

„Brak w projekcie wykazu wyposażenia studzienek teletechnicznych. Prosimy o uzupełnienie projektu i przedmiaru o brakujący zakres.”

Odpowiedź

Studzienki będą wyposażone w podwójne gniazdo hermetyczne zasilane z przewodu obwodowego.

Pytanie 17

„Czy należy wykonać rury osłonowe i okablowanie zasilające i sterujące urządzeń z wyposażenia lekkoatletycznego? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie projektu o opis, rysunki, wykaz materiałów z podaniem ilości, nazw, rodzajów oraz o uzupełnienie przedmiaru o brakujący zakres robót ziemnych i montażowych.”

Odpowiedź

Należy wykonać tylko przewód zasilający (230V YAKY 3 x 2,5 mm², łączna długość 350 m).

Pytanie 18

Czy bramki do piłki nożnej mają być w tulejach? W STWiOR brak takiej informacji.

Odpowiedź

Bramki do piłki nożnej należy wykonać w tulejach, umożliwiającym demontaż i ponowny montaż.

Pytanie 19

„Ile bramek należy wycenić? Przedmiar w pozycji 25 podaje dwie sztuki, natomiast STWiOR strona 39 podaje dwa komplety, po parze bramek, czyli cztery sztuki.”

Odpowiedź

Należy wycenić dwie sztuki bramek.

Pytanie 20

„Czy oprócz bramek należy wycenić cztery sztuki chorągiewek narożnych?”

Odpowiedź

Nie należy wyceniać chorągiewek narożnych.

Pytanie 21

„W STWiOR wymienia się tablicę wyników. Brak jej na planie zagospodarowania i w przedmiarze, brak robót budowlanych i elektrycznych w projekcie. Prosimy o uzupełnienie projektu o opis, szczegółowe rysunki, wykaz materiałów dla zasilania, sposobu posadowienia, podkonstrukcji dla tablicy wyników oraz o dodanie brakujących pozycji do przedmiaru.”

Odpowiedź

Tablica wyników powinna być wykonana w ten sposób, aby można było ją przestawiać w zależności od konkurencji aktualnie rozgrywanej. Konstrukcja powinna zapewniać obrót poziomy.

Pytanie 22

„Prosimy o uzupełnienie projektu o opis, wymagania, co do sterowania, oprogramowania, przesyłania danych do tablicy wyników oraz dodanie do przedmiaru brakujących pozycji związanych z tym zakresem.”

Odpowiedź

Tablica wyników powinna umożliwiać wyświetlanie wyników z konkurencji sportowych przewidzianych do uprawiania na stadionie. Konkurencje wyszczególnione są w projekcie wykonawczym. Przesyłanie danych i informacji o wynikach powinno odbywać się drogą radiową za pomocą pulpitu lub komputera.

Pytanie 23

„Czy tablica wyników ma obsługiwać wyniki z wyposażenia lekkoatletycznego?”

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 24

„Czy wiaty dla zawodników mają posiadać podest?”

Odpowiedź

Wiaty dla zawodników mają być wyposażone w podest.

Pytanie 25

„Jaki kolor i wymiary siedzisk należy przyjąć do wyceny wiat?”

Odpowiedź

Siedziska należy wykonać w kolorach żółtym i niebieskim, wymiary standardowe.

Pytanie 26

„Prosimy o uzupełnienie projektu o wykaz materiałowy, opis, rysunki szczegółowe dotyczące wykonania barier.”

Odpowiedź

Należy wycenić montaż barierek systemowych.

Pytanie 27

„Prosimy o uzupełnienie projektu o wykaz materiałowy, opis, rysunki szczegółowe dotyczące wykonania ogrodzenia wokół bieżni.”

Odpowiedź

Ogrodzenie wokół bieżni należy wykonać jako systemowe (ramowe bez wypełnienia). Długość podana jest w przedmiarze robót.

Pytanie 28

„Prosimy o uzupełnienie projektu o wykaz materiałowy, opis, rysunki szczegółowe dotyczące przedstawienia ogrodzenia betonowego, z podaniem wykazu ilościowego materiałów, które należy wymienić na nowe.”

Odpowiedź

Przełożenie istniejącego ogrodzenia z prefabrykatów betonowych na długości podanej w przedmiarze robót.

Pytanie 29

„Prosimy o uzupełnienie projektu o wykaz materiałowy, opis, rysunki szczegółowe dotyczące przedstawienia piłkochwytyw, z podaniem wykazu ilościowego materiałów, które należy wymienić na nowe.”

Odpowiedź

Pod słupki stalowe należy wykonać fundamenty z betonu C16/20 o wymiarach 30 x 30 x 100 cm. Ilości przedstawione są w przedmiarze robót.

Pytanie 30

„Prosimy o zamieszczenie rysunków fundamentów, ewentualnych cokołów dla ogrodzenia betonowego i piłkochwytu.”

Odpowiedź

Należy wykorzystać istniejący cokół ogrodzenia betonowego, natomiast dla piłkochwytu cokołów nie należy wyceniać.

Pytanie 31

„Prosimy o uzupełnienie projektu o wykaz materiałowy, opis, rysunki szczegółowe dotyczące przedstawienia ogrodzenia wokół sektora gości, z podaniem wykazu ilościowego materiałów, które ewentualnie należy wymienić na nowe.”

Odpowiedź

Należy uwzględnić w ofercie przedstawienie ogrodzenia przy trybunach na bezpieczną odległość od skrajnego toru bieżni.

Pytanie 32

„Brak na planie lokalizacji barier ochronnych i przychodowych. Prosimy o uzupełnienie planu, załączenie rysunków szczegółowych, wykazów materiałowych, podanie przebiegu, ilości.”

Odpowiedź

Barierki systemowe oznaczone kolorem niebieskim na PZT ujęte są w przedmiarze robót.

Pytanie 33

„Prosimy o potwierdzenie, że pozycja przedmiaru numer 27 dotyczy tylko załączonego wykazu wyposażenia lekkoatletycznego (plik wyposażenie stadionu.pdf) i jakiegokolwiek wyposażenie spoza wykazu będzie rozliczane jako roboty dodatkowe.”

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza. Nie przewiduje się udzielania i rozliczania robót dodatkowych.

Pytanie 34

„Czy załączone KD opisane jako „wg odrębnego opracowania” jest przedmiotem przetargu, jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie dokumentacji.”

Odpowiedź

Przyłączone KD nie jest częścią postępowania przetargowego.

Pytanie 35

„Na przekrojach po trasie nie wszystkie studnie są opisane, prosimy o podanie typu, wymiarów

i klasy włazów.”

Odpowiedź

Studnie średnicy \varnothing 1000, włazy typu lekkiego (klasy A15 lub wyższej) o prześwicie 400 lub 600 mm.

Pytanie 36

„Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie koryt tworzywowych Sport o równoważnych parametrach innego producenta, znacznie trwalszych od bardzo kruchych i mało praktycznych koryt ACO z polimerobetonu podanych jako przykład w dokumentacji.”

Odpowiedź

Dopuszcza się zastosowanie analogicznych rozwiązań odwodnienia liniowego.

Pytanie 37

„Prosimy o podanie rodzaju i klasy rur kanalizacyjnych PVC sieci odprowadzającej wody opadowe z odwodnienia liniowego.”

Odpowiedź

Rury PP w klasie SN4.

Pytanie 38

„Prosimy o konkretne podanie typów i ilości projektowanych odwodnień liniowych. Na rysunku S-1 pokazane i opisane jest wewnętrzne odwodnienie liniowe Sport bieżni okólnej z ośmioma studzienkami oraz odwodnienie wzdłuż rozbiegu do rzutu oszczepem o niewiadomej długości w kolorze żółtym, dodatkowo na krótkich bokach boiska pojawia się kolor żółty, natomiast na rysunku 1 występują dodatkowe studzienki.”

Odpowiedź

W projekcie zastosowano tylko odwodnienie liniowe bieżni okólnej z 8 studzienkami.

Pytanie 39

„Prosimy o zamieszczenie Specyfikacji Technicznej Wykonania Robót w zakresie odwodnienia stadionu, zamieszczono tylko część budowlaną.”

Odpowiedź

Wg załącznika 08. SPECYFIKACJA Kanalizacja deszczowa.

Pytanie 40

„Czy Zamawiający dopuści zastosowanie równoważnego rozwiązania systemu odwodnienia liniowego w postaci kanałów ACO Sport System 1000 szczelinowych, o przekroju w kształcie „U”, o szerokości wewnętrznej 125 mm, szerokości zewnętrznej 160 mm, wys. budowlanej 18,7 cm, w wersji prostej – na prostych odcinkach bieżni lub łukowych na łukach, wykonanych z polimerbetonu, materiał korytek zapewni ich nienasiąkliwość i odporność na korozję wywołaną mrozem (mrozoodporność F1000 zgodnie z normą PN-88/B-06250) i solą, z zdejmowanymi przykryciami koryt, (na czas rozgrywania imprez sportowych) – pokrywami szczelinowymi

wyznaczającymi pierwszą linię toru z tworzywa sztucznego GFK – tworzywo sztuczne wzmocnione włóknem szklanym.

System odwodnień ACO Sport z polimerbetonu dedykowany dla obiektów sportowych spełnia pozostałe wymagania określone w dokumentacji technicznej. Ponadto system ten spełnia wymagania międzynarodowych przepisów lekkoatletycznych IAAF i polskich związków sportowych, w tym Komisji Obiektów i Urzędów PZLA. Oczywiście korytka odwadniające są zgodne z normą zharmonizowaną PN-EN 1433:2005 wraz z załącznikiem A1:2007. Posiada także referencje z obiektów sportowych, na których był stosowany, co jednoznacznie potwierdza jego przydatność do zastosowania na tego typu obiektach.

Odpowiedź

Zamawiający dopuści zastosowanie równoważnego systemu odwodnienia liniowego jeżeli spełnia ono wymagania określone przez PZLA i jest dopuszczone do stosowania na stadionach posiadających świadectwo PZLA kategorii VA.

Pytanie 41

„Jeżeli nie dopuszczą Państwo do zastosowania równoważnego systemu odwodnienia liniowego ACO Sport, proszę o wskazanie, jakie obiektywne okoliczności uzasadniają niedopuszczenie odwodnień wykonanych z betonu polimerowego i innych konglomeratów betonowych (tak w SIWZ – TOM III Dokumentacja Projektowa dział 4 Rzut Boiska). Należy zwrócić uwagę, iż niedopuszczenie tego typu produktów stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tym samym wprowadzenie w Tomie III SIWZ Dokumentacja Projektowa dział 4 Rzut Boiska zapisu: „Nie dopuszcza się stosowania odwodnień wykonanych z betonu polimerobetonu i innych konglomeratów betonowych” jest nieuzasadnione w sytuacji, gdy inne produkty spełniają cele odwodnienia liniowego oraz pozostałe warunki równoważności, o czym mowa w SIWZ Tom I 5.5, tj. *„Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawców rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań opisanych w niniejszej SIWZ”*. Tym bardziej, że i w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (ST 00.00.00 WYMAGANIA OGÓLNE – Stosowanie materiałów innych niż wskazane w Dokumentacji Projektowej) zamieszczony jest zapis *„Wszelkie nazwy własne produktów i materiałów przywołane w specyfikacji służą jedynie przykładowemu wskazaniu pożądanego standardu wykonania i określeniu właściwości i wymogów technicznych oraz spełnieniu pożądanym przez Projektanta założeń estetycznych ustalonych w dokumentacji technicznej dla Projektu. Ustalenie konkretnych wyrobów, które Wykonawca zamierza zastosować, jeśli będą odmienne od wskazanych, przykładowo, dopuszcza się pod warunkiem: spełnienia tych samych właściwości technicznych i estetycznych, (...), przedstawieniu zamiennych rozwiązań na piśmie (dane techniczne, atesty, dopuszczenia do stosowania, (...))”*.

Jednocześnie należy wskazać, iż zharmonizowana norma PN-EN 1433:2005 w swojej treści (patrz: 6.1.1 g) daje możliwość produkowania oraz stosowania produktów odwodnienia liniowego m. in. z polimerobetonu, nie traktując preferencyjnie jakichkolwiek innych materiałów. Zaś aktualna treść SIWZ bezzasadnie preferuje wyłącznie system odwodnienia liniowego wykonanego z gęstego PE z domieszką PP firmy Hauraton, a w naszej ocenie niemożliwym jest znalezienie kilku ofert spełniających wskazane przez Zamawiającego wymogi.”

Odpowiedź

Zamawiający dopuści zastosowanie równoważnego systemu odwodnienia liniowego jeżeli spełnia ono wymagania określone przez PZLA i jest dopuszczone do stosowania na stadionach posiadających świadectwo PZLA kategorii VA.

BURMISTRZ MIASTA

/-/ Grzegorz Mrowiński

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)