

Działdowo, dnia 26.07.2016 r.

Znak postępowania: RZE.271.2.12.2016

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.:

„Opracowanie dokumentacji na przebudowę ulicy Sukertowej-Biedrawiny wraz z infrastrukturą techniczną”

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY, ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: „Opracowanie dokumentacji na przebudowę ulicy Sukertowej-Biedrawiny wraz z infrastrukturą techniczną” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 3, złożoną przez:

Usługi Projektowe Andrzej Dusiński, ul. Warszawska 1 lok. 19, 06-500 Mława.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełniała wszystkie wymogi SIWZ i nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu złożono pięć ofert.

Nazwy (firmy), adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty (w zł)	Termin realizacji zamówienia (w miesiącach)	Punkty kryterium cena	Punkty kryterium okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
1.	BPT Sp. z o. o. Bartąg ul. Tęczowy Las 2B/77 10-687 Olsztyn	27 950,00	4	Oferta odrzucona, błąd w obliczeniu ceny		
2.	ROAD CONCEPT Renata Kozak ul. Sienkiewicza 21 11-600 Węgorzewo	26 400,00	-	Oferta odrzucona, niezgodna z treścią SIWZ		
3.	Usługi Projektowe Andrzej Dusiński ul. Warszawska 1 lok. 19 06-500 Mława	17 097,00	4	90	10	100

4.	Pracownia Projektowo-Konsultingowa Dróg i Mostów „DROMOS” sp. z o. o. ul. Polna 1B/10 10-059 Olsztyn	39 360,00	4	39,09	10	49,09
5.	Prowald Waldemar Prorok ul. Polna 11c/17 82-300 Elbląg	28 905,00	4	Oferta odrzucona, Wykonawca wykluczony		

2. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono następujących Wykonawców:

1) Prowald Waldemar Prorok, ul. Polna 11c/17, 82-300 Elbląg.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, w dniu 20.07.2016 r. został wezwany do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wymagane uzupełnienie należało dostarczyć do siedziby Zamawiającego: Gmina-Miasto Działdowo, ul. Zamkowa 12, 13–200 Działdowo do dnia **25.07.2016 r. do godz. 17:00** pokój Nr 1. W związku z niezpełnieniem dokumentów w terminie i formie wymaganej przez Zamawiającego, Wykonawcę wykluczono z postępowania.

3. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1) BPT Sp. z o. o., Bartąg, ul. Tęczowy Las 2B/77, 10-687 Olsztyn.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której została błędnie wyliczona cena. Kwoty netto i brutto oraz należny podatek Vat nie zostały określone poprawnie i nie są ze sobą spójne. W związku z brakiem możliwości poprawienia błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie potrafił określić intencji Wykonawcy oraz stwierdzić, czy poprawnie określono wartość netto czy brutto zamówienia a także uwzględniając brak możliwości wyjaśnienia powyższej kwestii, gdyż byłoby to niezasadnym prowadzeniem negocjacji z Wykonawcą oraz prowadziłyby

do istotnej zmiany w treści oferty, konieczne było odrzucenie oferty ze względu na błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca ponadto nie załączył pełnomocnictwa do reprezentowania spółki oraz złożył błędne zaświadczenia, które dotyczyły osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą a nie BPT sp. z o. o., która złożyła ofertę. Ponieważ oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do jej uzupełnienia na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) ROAD CONCEPT Renata Kozak, ul. Sienkiewicza 21, 11-600 Węgorzewo.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę, w której nie wskazał terminu realizacji zamówienia. Zgodnie z SIWZ Wykonawca zobowiązany był do wskazania terminu realizacji zamówienia, który był jednym z kryteriów oceny ofert. W związku z nieuzupełnieniem oferty w tym zakresie, nie odpowiada ona treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ponieważ termin realizacji zamówienia był jednym z kryteriów oceny ofert, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do jego uzupełnienia oraz nie poprawił oferty na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3, z uwagi na fakt, iż spowodowałoby to istotne zmiany w treści oferty oraz naruszyłoby zasady uczciwej konkurencji.

Wykonawca ponadto nie załączył szeregu niezbędnych dokumentów wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Ponieważ oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do jej uzupełnienia na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Prowald Waldemar Prorok, ul. Polna 11c/17, 82-300 Elbląg.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne:

Ofertę Wykonawcy, który został wykluczony z postępowania uznaje się za odrzuconą.

4. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

BURMISTRZ

Grzegorz Mrowiński

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby przez niego upoważnionej)

