UCHWAŁA NR .....
RADY MIASTA DZIAŁDOWO

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Działdowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Miasta Działdowo uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną w dniu 15 września 2026 r. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określa załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr .....

Rady Miasta Działdowo

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 15 września 2026 r. do Rady Miasta Działdowo wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przedmiotem skargi była w szczególności ocena, czy pani Dyrektor podjęła odpowiednie działania w celu wyjaśnienia zgłoszenia dotyczącego złożonego w dniu 16 kwietnia 2026 r. pisemnego zawiadomienia zatytułowanego „Zawiadomienie o możliwym naruszeniu przepisów oraz zasad obowiązujących w miejscu pracy",w szczególności sposobu i czasu podejmowania czynności wyjaśniających po zdarzeniu z dnia 16 kwietnia 2026 r. oraz sposobu późniejszego rozpatrzenia i przedstawienia tej sprawy. Skarżąca od Rady Miasta oczekuje oceny, czy pani Dyrektor jako kierownik i pracodawca, po otrzymaniu konkretnego zgłoszenia dotyczącego rejestrowania rozmów pracowników, podjęła działania niezwłoczne, rzetelne i adekwatne do charakteru sprawy oraz rzeczywiście zmierzające do wyjaśnienia zasadniczego przedmiotu zawiadomienia.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. Jej organem wewnętrznym uprawnionym do rozpatrzenia skargi jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która w myśl paragrafu 114 e ust. 2 pkt 4 Statutu Gminy-Miasto opracowuje projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji.W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta w dniu 16.09.2026 r. skierował przedmiotową skargę do ww. komisji celem wstępnego rozpatrzenia. Komisja na posiedzeniu w dniu 13 października 2026 r. zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Skarżącej i wstępnie rozpatrzyła złożoną skargę.

Z wyjaśnień złożonych przez panią Dyrektor na posiedzeniu komisji wynika, że po otrzymaniu zgłoszenia podjęła czynności mające na celu ustalenie okoliczności opisanego zdarzenia. Złożone zawiadomienie zostało ocenione pod względem możliwości wystąpienia incydentu naruszenia danych osobowych i nie dopatrzono się jego zaistnienia, więc nie rekomendowano wszczęcia odpowiedniej procedury. Odbyła się również konsultacja z obsługą prawną MOPS pod kątem wystąpienia zdarzenia mobbingowego i w tym zakresie oceniono, iż powyższe zawiadomienie nie spełniało kryteriów, aby rozpatrywać jego treść w kontekście tej procedury. Pani Dyrektor podjęła działania wyjaśniające, przeprowadziła rozmowy z pracownikami, którzy zaprzeczyli opisanym zarzutom. Ustalono, że nie ma dowodów na dokonywanie nagrań, w związku z tym nie znaleziono podstaw prawnych do powiadomienia Komendy Powiatowej Policji. Skarżąca nie zdecydowała się na samodzielne złożenie zawiadomienia na policję.

Dyrektor MOPS niezależnie od pisma skarżącej podjęła szereg działań mających na celu poprawę wzajemnych relacji miedzy pracownikami. Wydała nowe zarządzenie w sprawie wprowadzenia Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej dokonując aktualizacji dotychczasowych procedur. W ramach Kontroli Zarządczej opracowane zostały ryzyka występujące w Zakładzie, w dniach 14 i 15 maja pracownicy działu, którego dotyczyły nieporozumienia uczestniczyli w szkoleniu oraz 22 maja w superwizji grupowej.

W świetle wyjaśnień przedstawionych Komisji Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie pozostawiła zgłoszenia bez reakcji, lecz podjęła czynności wyjaśniające, przeanalizowała możliwość wystąpienia naruszenia ochrony danych osobowych i konsultowała sprawę pod kątem zastosowania procedury antymobbingowej. Ponadto podjęła działania organizacyjne ukierunkowane na poprawę współpracy i komunikacji wśród pracowników. Komisja uwzględniła także, że nie uzyskano potwierdzenia zarzutów dotyczących rejestrowania rozmów, a przedstawione wyjaśnienia nie wskazywały na zaniechanie przez Dyrektor jakiejkolwiek reakcji na zgłoszenie. Oczekiwania skarżącej, że na podstawie jej pisma Dyrektor MOPS złoży zawiadomienie o podejrzeniu przestępstwa nie mogły się ziścić, wobec zebranych informacji i wyjaśnień pozostałych pracowników.

Jak wynika z wyjaśnień żadna ze stron sporu nie powiadomiła policji co pozwoliłoby jednoznacznie stwierdzić, czy doszło do naruszenia prawa czy nie.

Po przeanalizowaniu przedstawionych wyjaśnień i dokumentów Komisja uznała, że zgromadzony materiał nie daje wystarczających podstaw do stwierdzenia, iż Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dopuściła się zarzucanych jej nieprawidłowości w zakresie reakcji na zgłoszenie. Za istotne uznano podjęcie czynności wyjaśniających, przeprowadzenie oceny zgłoszenia pod kątem właściwych procedur oraz wdrożenie działań organizacyjnych służących poprawie relacji w zespole.

W konsekwencji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

Jednocześnie, stosownie do art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poucza się skarżącą, że zgodnie z art. 239 §1 tej ustawy, w przypadku gdy skarga, została uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, i skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Leszek Sosnówka