

**Uchwała nr VI/41/24**  
**Rady Miasta Działdowo**  
**z dnia 30 września 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Działdowo.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z póź. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miasta Działdowo uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza z dnia 24.06.2024 roku złożoną przez Pana P.Ł. w związku z niewywiązywaniem się ze swoich konstytucyjnych obowiązków. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określa załącznik do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

**/-/ Adam Szczypiński**

**Załącznik do uchwały nr VI/41/24  
Rady Miasta Działdowo  
z dnia 30 września 2024 r.**

**U z a s a d n i e n i e**

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Przewodniczący Rady skierował przedmiotową skargę w dniu 25.06.2024 roku do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 03.09.2024 roku wstępnie rozpatrzyła złożoną skargę oraz zapoznała się z wyjaśnieniami złożonymi przez Skarżącego.

Skarżący wyjaśnił, że jego skarga dotyczy odpowiedzi Burmistrza Grzegorza Mrowińskiego znak: SOR.1431.2.2024 na jego wnioski z dnia 22.01.2024 r., gdzie stwierdził, „że nie są informacją publiczną”. Zapytania dotyczyły m.in. czy posiada orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, dotyczące ustaw, którymi się posługuje. Co stanowi, że dany przepis jest zgodny KRP. Skarżący jest zdania, że takie orzeczenie musi być niezwłocznie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Odpowiedź Burmistrza, której dotyczy skarga obszernie wyjaśnia, że informacja publiczna „zawsze dotyczy sfery faktów. Jest nią więc treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są kierowane, jakiej sprawy dotyczą. Informacją publiczną są zarówno treści dokumentów bezpośrednio przez organ wytworzonych, jak i tych, których używa przy realizacji przewidzianych prawem zadań. Wniosek żądający ustosunkowania się do danej kwestii czy przedstawienia swojego stanowiska na dany temat nie może zostać uwzględniony, ponieważ nie obejmuje w swej treści informacji publicznej”.

Zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

W związku z powyższym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i przedstawionymi dokumentami w wyniku głosowania uznali skargę za bezzasadną.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 §1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący Rady**

**/-/ Adam Szczypiński**