

Protokół Nr L/22

sesji Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu **1 grudnia** 2022 roku, pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta w godzinach od 9⁰⁰ do 13⁴⁰.

Pkt 1.

Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI – otworzył L. zwyczajną sesję Rady Miasta Działdowo.

Ustawowy skład Rady wynosi - 21 radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych aby włączyli się do elektronicznego systemu głosowania i sprawdził obecność.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji uczestniczy 19 radnych. Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Przewodniczący powitał uczestniczących w sesji:

Pana Grzegorza MROWIŃSKIEGO – Burmistrza Miasta

Pana Andrzeja WIŚNIEWSKIEGO – Zastępcę Burmistrza

Panią Żanettę KŁYSZEWSKĄ-FIDORSKĄ – Sekretarz Miasta

Panią Beatę SZYDŁOWSKĄ- ANACZKOWSKĄ - Zastępcę Skarbnika Miasta

Pana Jakuba ZIĘTEGO - Radcę prawnego Urzędu Miasta

Prezesów Spółek Miejskich i Dyrektorów jednostek organizacyjnych Miasta Działdowo, Przewodniczących Zarządu Osiedli,

Pana Macieja FELSKIEGO – Przedstawiciela Firmy Delta Partner, która opracowała projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030

Naczelników Wydziałów i pracowników Urzędu Miasta,

przedstawicieli lokalnych mediów oraz mieszkańców obecnych na Sali obrad i oglądających dzisiejsze obrady za pośrednictwem Internetu.

Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą transmisji obrad Rady Miasta.

(Informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 2.

Zmiany porządku obrad.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski w sprawie zmiany porządku obrad?

Wniosków nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” przyjęła porządek sesji.

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada będzie obradowała zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLVIII i XLIX sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN - Warmia i Mazury Sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Olsztynku.
12. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy-Miasto Działdowo za rok szkolny 2021/2022.

13. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy rzeczowej miastu partnerskiemu Truskawiec położonemu w obwodzie lwowskim w Ukrainie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: podatku od środków transportowych.
18. Informacja do podatku rolnego i leśnego na rok 2023.
19. Wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że z protokołem XLVIII sesji można było zapoznać się w Biurze Rady. Protokół został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną na skrzynki e-mailowe. Protokół jest obecnie wyłożony na Sali obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przyjęcie protokołu XLVIII sesji bez odczytywania.

„Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że rada propozycję przyjęła”. Nie było głosów sprzeciwu.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła protokół XLVIII sesji.

Przyjęcie protokołu z XLIX sesji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że z protokołem XLIX sesji można było zapoznać się w Biurze Rady. Protokół został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną na skrzynki e-mailowe. Protokół jest obecnie wyłożony na Sali obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przyjęcie protokołu XLIX sesji bez odczytywania.

„Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że rada propozycję przyjęła”. Nie było głosów sprzeciwu.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła protokół XLIX sesji.

(Protokoły z głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 4.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym obejmuje okres od 28 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie sprawozdawczym dnia 10 listopada 2022 roku odbyła się XLIX sesja nadzwyczajna, podczas której nie przedstawiał sprawozdania, ponieważ jej porządek nie zawierał punktu Sprawozdanie Przewodniczącego.

1. Dnia **24 października 2022 r.** – wpłynęła petycja od Think Tank-Genesis Poloniae z Poznania o uroczyste uczczenie 100. Rocznicy uchwalenia pierwszej- Polskiej Republikańskiej Konstytucji (Konstytucji Marcowej) z 1921/22 r.
3 listopada 2022 r. – petycja została przekazana Burmistrzowi Miasta, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz została zamieszczona w BIP-ie.
2. Dnia **31 października 2022 r.** – Burmistrz Miasta Działdowo przedłożył Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy-Miasto Działdowo za rok szkolny 2021/2022.
Z informacją zapoznała się Komisja Oświaty i Kultury na swoim posiedzeniu w dniu 29.11.2022 r.
Będzie ona też przedmiotem obrad na dzisiejszej sesji w punkcie 12 porządku sesji.
3. Dnia **3 listopada 2022 r.** – Burmistrz Miasta Działdowo wystąpił z wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta.
XLIX nadzwyczajną Sesję zwołałem na dzień 10 listopada 2022 r.
4. Dnia **7 listopada 2022 r.**- Związek Gmin Warmińsko-Mazurskich przesłał prośbę Prezydenta Siedlec o podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie przeznaczenia środków z zakupu uprawnień do emisji CO₂ na inwestycje OZE. Materiały w tej sprawie otrzymaliście Państwo Radni w materiałach sesyjnych.
5. Dnia **9 listopada 2022 r.** – Burmistrz Miasta Działdowo przedłożył protokół ustalenia zbiorczych wyników z przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miasta Działdowo w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji. Protokół otrzymaliście Państwo Radni w materiałach na dzisiejszą sesję.

6. Dnia 10 i 11 listopada 2022 r. uczestniczyłem w miejskich obchodach Narodowego Dnia Niepodległości.

Przewodniczący podziękował organizatorom i współorganizatorom Koncertu „Piosenka na zakręcie historii”. W szczególności Stowarzyszeniu Chóru Our Voice pod kierownictwem Pani Danuty Cieczot oraz Miejskiemu Domowi Kultury z dyrektorem Panem Sławomirem Rutkowskim i ZPO Nr 2 z Panem Dyrektorem Michałem Struzikiem. Bardzo serdecznie dziękuję występującym artystom, towarzyszącemu zespołowi muzycznemu, sponsorom, osobom zaangażowanym w organizację i przebieg koncertu, zwłaszcza pracownikom MDK i ZPO Nr 2. Koncert odbywał się pod patronatem honorowym Pana Burmistrza przy pełnej Sali koncertowej i zyskał aplauz działdowskiej publiczności.

Drugą imprezą, o charakterze sportowym był VII Działdowski Bieg Niepodległości, który zgromadził na starcie liczną grupę zawodników zwłaszcza w biegu otwartym, w którym uczestniczyła duża grupa zawodników z całej Polski. Biegi odbyły się przy licznej publiczności. Dziękuję organizatorowi Biegu MOSiR na czele z Dyrektorem Panu G. Kaszubskiemu i pracownikom MOSiR oraz Dyrektorowi ZPO Nr 1 Panu Zwierzowi i jego pracownikom za współpracę przy organizacji Biegu. Dziękuję także innym instytucjom i firmom za wsparcie organizacji Biegu: Policji, Służbie Więziennej, Ratownictwu Medycznemu, ZHP, PGK i M, Urzędowi Miasta, Panu Burmistrzowi. Gratuluję imprezy i Dziękuję w imieniu Rady Miejskiej

7. Dnia 15 listopada 2022 r. – Burmistrz Miasta Działdowo przedłożył Zarządzenie nr 117/2022 z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie projektu uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2023-2030 oraz Zarządzenie nr 118/2022 z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie projektu budżetu Gminy-Miasto Działdowo na rok 2023.

Projekt budżetu na rok 2023 został przesłany radnym w dniu 15 listopada 2022 r. na skrzynki e-mail. Był on także przedmiotem obrad Komisji Stałych Rady Miasta w zakresie działania Komisji.

8. Dnia 23 listopada 2022 r. – odbyła się I sesja Młodzieżowej Rady Miasta Działdowo kadencji 2022-2024. Przewodniczyłem jej do wyboru Przewodniczącego Młodzieżowej Rady miasta zgodnie ze Statutem tej Rady .

Prezydium MRM przedstawia się następująco:

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta - Dawid Dąbrowski;

Wiceprzewodniczący: 1) Szymon Wyrzykowski, 2) Michał Węgrzynowski

Sekretarz - Karolina Kalinowska

9. Dnia 25 listopada 2022 r. do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło pismo Pana radnego Z. Kocieli skierowane do przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury Pani Wandy Milewskiej w sprawie usprawiedliwienia nieobecności podczas zdalnych obrad Komisji z dnia 10.11.2022r.

Informuję, że z przedstawionymi w sprawozdaniu dokumentami można również się zapoznać w Biurze Rady.

Ad. pkt 5.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie za okres od 28 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6.

Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w jednym Zgromadzeniu EZG „Działdowszczyzna”, które odbyło się 8 listopada 2022 r. Na posiedzeniu tym wprowadzono zmiany w WPF Związku na lata 2022-2030, były też wprowadzone zmiany w budżecie na 2022 rok, podjęto uchwałę w sprawie wysokości składki członkowskiej na 2023 rok. Odbyła się debata nt. wysokości opłat za zwierzęta przebywające w schronisku w Tatarach, podjęto uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za przyjmowanie odpadów do instalacji komunalnej i kompostowni w Zakrzewie gm. Działdowo. Nie zmieniono stawek za odbiór śmieci od mieszkańców.

Dnia 16.11.2022 r. odbyło się spotkanie Polskie zamki gotyckie, Burmistrz nie uczestniczył w tym spotkaniu.

Ad. pkt 7.

Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - zwrócił się do przewodniczących komisji stałych Rady Miasta o przedstawienie sprawozdań.

Pan Paweł ŚWIĄTEK - Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 29 listopada br. Komisja wysłuchała informacji nt. realizacji zadań oświatowych Gminy-Miasto Działdowo za rok szkolny 2021/2022. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta na rok 2023 w zakresie działania komisji.

Pan Jerzy CYBULSKI - Przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja obradowała 28 listopada 2022 r. Komisja pozytywnie przy 6 głosach „za” i jednym głose „wstrzymującym się” zaopiniowała projekt uchwały Rady Miasta Działdowo w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030, jednogłośnie – 7 głosami „za” projekt uchwały w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji, przy 6 głosach „za” i jednym „wstrzymującym się” projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN - Warmia i Mazury Sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Olsztynku. Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2023 rok w zakresie działania komisji.

Pan Adam SZCZYPIŃSKI – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że sprawozdanie z pracy Komisji w okresie międzysesyjnym obejmuje okres od dnia 29 października 2022 roku do 30 listopada 2022 r.

W w/w okresie Komisja Budżetu i Finansów odbyła dwa posiedzenia, a mianowicie w trybie zdalnym w dniu 10 listopada 2022 r. oraz w trybie stacjonarnym w dniu 28 listopada 2022 roku.

Na posiedzeniu w dniu 10.11.2022 r. Komisja jednogłośnie 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała następujące projekty uchwał Rady Miasta:

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy - Miasto Działdowo na lata 2022-2030; w sprawie zmian w budżecie Gminy - Miasto Działdowo na rok 2022.

Na posiedzeniu w dniu 28.11.2022 r. Komisja jednogłośnie 12 głosami „za” przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia nr 43/22 oraz pozytywnie zaopiniowała następujące projekty

uchwał Rady Miasta: w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030; w sprawie zmian w budżecie Gminy - Miasto Działdowo na rok 2022; w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej miastu partnerskiemu Truskawiec położonemu w obwodzie lwowskim w Ukrainie, w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2023, w sprawie podatku od środków transportowych na rok 2023.

Oprócz tego na przedmiotowym posiedzeniu Komisja zapoznała się informacją dotyczącą podatku rolnego i leśnego na rok 2023 oraz z informacją o kondycji finansowej Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. za rok 2021, w tym z bilansem sprzedaży wody w roku 2021.

Pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym obradowała w dniu 29 listopada 2022 r. Komisja zapoznała się z informacją Komendanta Państwowej Straży Pożarnej za I półrocze 2022 r. – statystyka zagrożeń i interwencji oraz z informacją Pełnomocnika ds. uzależnień dotyczącą problemów alkoholowych i narkomanii na terenie Gminy-Miasto Działdowo. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 rok. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2023 rok w zakresie działania komisji.

Pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – Przewodniczący Komisji Sportu, Kultury Fizycznej, Turystyki i Rekreacji poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym odbyła jedno spotkanie w dniu 17 listopada 2022 r. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta na 2023 rok w zakresie działania komisji. Komisja rozpoczęła prace nad opracowaniem nowego regulaminu przyznawania stypendium sportowego Burmistrza Miasta Działdowo. Dyskutowano również nad opracowaniem strategii działdowskiego sportu, zapoznano się z propozycją członków komisji w sprawie opracowania planu pracy komisji na rok 2023.

Pani Bogumiła Reda - Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała.

Pan Leszek SOSNÓWKA - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała.

Pan Zbigniew KOCIELA - Przewodniczący komisji doraźnej statutowej-poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała. Najbliższe posiedzenie komisji planowane jest na drugą połowę stycznia 2023 r.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska, która pozytywnie zaopiniowała projekt.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Macieja Felskiego przedstawiciela Firmy Delta Partner o przedstawienie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.

Pan Maciej FELSKI – Przedstawiciel Firmy Delta Partner - podziękował za zaproszenie i przedstawił prezentację Gminnego Programu Rewitalizacji.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem jaki faktyczny stan prawny ma teren po koszarach przy ul. Grunwaldzkiej, czy to są koszary czy obóz koncentracyjny, czy to są budynki mieszkalne?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – pod pojęciem stanu prawnego mogą powiedzieć kto jest właścicielem tego budynku, którego właścicielem jest Gmina-Miasto Działdowo mowa o budynku głównym, który jest teraz rewitalizowany. Pozostałe budynki mają różnych właścicieli. Obóz, który tutaj się znajdował miał powierzchnię około 8 ha, w skład tego obozu wchodził również budynek obecnie użytkowany przez ZHP, budynek użytkowany przez Powiatowy Urząd Pracy, są tam również podmioty prywatne, Mlekovita, hurtownia budowlana. Jest budynek ze złożonym stanem prawnym, w którym mieści się Biblioteka Pedagogiczna w części właścicielem jest Starostwo Powiatowe, w części jest Gmina-Miasto Działdowo. Obiekt jest wydzielony jest tam działka na której stoi pomnik, którego właścicielem jest Skarb Państwa. Na poprzedniej sesji była podejmowana uchwała odnośnie przejęcia przez Gminę-Miasto Działdowo tego pomnika wraz z nieruchomością od Skarbu Państwa. Prowadzone są rozmowy z panem Starostą odnośnie przekazania pomieszczeń Biblioteki Pedagogicznej w zamian za udostępnienie Bibliotece innych pomieszczeń będących teraz własnością Gminy-Miasto Działdowo. Pan radny zapytał czy tam są mieszkania, czy tam są koszary, obóz – nie

zrozumiałem pytania. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych mieszkań, proszę sprecyzować pytanie.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – chodzi o środki, które pozyskujemy na dany cel, jak one są kierowane i jaki sposób są pozyskiwane. Jeżeli mamy tam np. stan prawny, że są budynki pokoszarowe budynki które są własnością Gminy-Miasto Działdowo. Pozyskujemy pieniądze na obóz a zapis jest np. że są to budynki pokoszarowe. Czy nie ma tu rozbieżności prawnych, chodzi tylko o budynki które są własnością Gminy-Miasto Działdowo.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wyjaśnił, że my nie pozyskujemy pieniędzy ani na koszary, ani na obóz- my pozyskujemy pieniądze na remont budynków. Pozwolenie na budowę, które otrzymaliśmy przewiduje tam budowę mieszkań, taka była pierwotna wersja. W momencie gdy zostanie ten etap zakończony, który trwa on przewiduje tylko wykonanie w środku ścian działowych i przystąpimy do zmiany przeznaczenia tego budynku. Na dzień dzisiejszy uzyskawszy taką kwotę dofinansowania nie jesteśmy w stanie (może jakbyśmy uzyskali jeszcze jakąś kwotę dofinansowania) jesteśmy w stanie zmienić przeznaczenie tego budynku. Tak naprawdę muszą być chętni na ten budynek, nie wyobrażam sobie aby w tak dużym budynku utworzimy oddział muzeum i koszty utrzymania będą obciążały Gminę-Miasto Działdowo. Jest przewidywana tam ekspozycja muzealna w tych pomieszczeniach, w których przebywali chociażby patroni naszego miasta, jest przewidziany ogród pamięci w części budynku będzie to wprowadzenie zieleni do obiektu i poprzez tą zielen upamiętnienie tego obiektu tego co tam było. Trzeba jednak poszukać funkcji dla pozostałych pomieszczeń. Jesteśmy na etapie pewnych rozmów, które zostaną przedstawione Państwu w momencie jak będzie to już pewne. Nie wyobrażam sobie, że budynek będzie obciążał tylko budżet Gminy-Miasto Działdowo. Jest też propozycja otworzenia tam placówki muzealnej, która byłaby współfinansowana przez ministerstwo. Jeżeli ministerstwo wyłoży pieniądze na funkcjonowanie, to jestem w stanie zgodzić się na przeznaczenie większej części na część muzealną. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych wiążących decyzji.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – w nazewnictwie jak mamy się poruszać – koszary czy obóz koncentracyjny bądź inną nazwą?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – jak pan sobie uważa, jeżeli system pana wartości uważa, żeby nazywać to koszarami, to proszę nazywać koszarami, jak system wartości pana uważa żeby nazywać obozem, proszę nazywać obozem. W mentalności naszego społeczeństwa przyjęła się nazwa koszary, którą my od wielu lat próbujemy zastąpić obozem. Były nawet dyskusje naukowe na ten temat dlatego mieszkańcy wypierają się ze swojej świadomości tej tragicznej historii.

Najtragiczniejszy epizod tego miasta dotyczy tego budynku i powinniśmy mówić, że tam był obóz. Wcześniej owszem koszary, ale nazywajmy to obozem. Tak naprawdę rewitalizujemy obóz. Ktoś na jakimś etapie wpisał do rejestru zabytków nie budynek obozowy tylko budynek koszarowy. Dzisiaj zmiana tego jest pracochłonna i te nazwy wymiennie będą się pojawiały jeszcze przez wiele lat. Pojawiają się różne programy czy to unijne czy rządowe, stosuje się różne nazewnictwo, które wpisuje się w regulamin naboru. Jeżeli był konkurs na bioróżnorodność to budowano drogi a wpisywano kanalizację ruchu, bo można było dostać pieniądze na to. Jeżeli na martyrologię, to trzeba używać nazwy obóz. Jeżeli projekty na zabytki, to mogą być to koszary. Nie jest to istotne z punktu widzenia, powinniśmy się cieszyć, że po tylu latach ten obiekt jest podnoszony z ruiny. Wszyscy wiedzą jaka była opinia w 2014 roku, że ten obiekt nie nadaje się do remontu. Dzisiaj można zobaczyć, że jednak ten obiekt nadaje się do remontu i jest to zasługa wielu, wielu osób.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – litera prawa mówi, na co te środki są pozyskiwane. Jeżeli ten zapis jest nieprecyzyjny warto się zastanowić, czy go nie sprecyzować albo rozszerzyć, że będzie taka szeroka i uniwersalna. Żeby ktoś nam czegoś nie zakwestionował.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – pan jako radny ma prawo zadawać pytania, my odpowiadamy. Jeżeli pan zna jakieś prawo, jeżeli uważa pan że jest zagrożenie dla tej inwestycji to proszę zacytować, będziemy konkretnie odnosić się do tego prawa do tej litery. Na dzień dzisiejszy, jeżeli składamy wniosek to on jest weryfikowany czy się wpisuje w regulamin konkursu. Na dzień dzisiejszy wpisuje się w te wnioski, bo nie jest tak że ktoś daje te pieniądze, a w połowie inwestycji stwierdza, że dostaliśmy pieniądze na coś innego a coś innego robimy. Bardzo pilnowane jest aby te pieniądze były wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – panie Burmistrzu, wspominał pan o ewentualnej współpracy z ministerstwem kultury odnośnie odbudowy i przekształcenia tego budynku w placówkę kultury, czy to nabrało jakiś konkretny charakter, czy były już rozmowy w tej kwestii, czy jest szansa na wsparcie merytoryczne i nie tylko ministerstwa kultury.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – były to luźne rozmowy, pana Patryka Kozłowskiego takie deklaracje padały. Takie deklaracje nie padły na piśmie i my na dzień dzisiejszy nie występujemy o takie deklaracje współpracy ponieważ pieniądze, które zostały teraz uruchomione one mają być wydatkowane do roku 2024. Co po deklaracjach ministra jeżeli w 2024 roku odbędą się wybory i wszystko może się zmienić, trzeba poczekać. Te pieniądze, które zostały uruchomione i ten przetarg, który został rozstrzygnięty on przewiduje odtworzenie szachulca czyli muru pruskiego, wstawienie okien, wykonanie innych niezbędnych rzeczy ale nie będą to prace, które będą kończyły ten obiekt. Te pieniądze które mamy teraz nie wystarczą

aby ten obiekt definitywnie wykończyć, wyremontować. Jesteśmy pewni, że będziemy jeszcze aplikować o jakieś środki, czy do ministerstwa czy do RPO czy do programów norweskich. Od ostatniego rozdania będzie zależało z kim będziemy rozmawiać i co tam będzie w środku. Jeżeli ostatni etap będzie zakładał, że jest to obiekt muzealny to będzie to obiekt muzealny. Na pewno będzie tam upamiętnienie, czy będą tam stowarzyszenia które będą zajmowały się pielęgnowaniem tych miejsc pamięci, czy organizacje fundacje, które będą zajmowały się edukacją antytotalitarną, mamy wiele pomysłów. Te pomysły ewaluują w momencie gdy pojawiają się programy. Najważniejsze jest to, że ten budynek nie zostanie zrównany z ziemią, że nie powstaną tam bloki. Tam będzie coś co będzie przypominało o tych najtragiczniejszych losach naszego miasta.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – myślę, że jeżeli ministerstwo kultury przeznaczyło pierwszą transzę na odbudowę tego budynku, to z ich strony jest jakaś wola. Nie wiem jak dalece ze strony dyrektora muzeum, ze strony pana Burmistrza te starania były. Wielokrotnie rozmawialiśmy o tym kiedy miały być tam mieszkania panowie burmistrzowie obaj zapewniali, że tam mieszkań nie będzie. Przez jakiś czas na tablicy budowy taka informacja widniała, trzymam panów za słowo w obecności radnych i mieszkańców, że mieszkań tam nie będzie bo byłaby to profanacja tego miejsca. Pojawiło się stwierdzenie z pana ust, że będzie tam ośrodek edukacji antytotalitarnej. Nie bardzo rozumiem czemu taki ośrodek miałby służyć i kogo miano by tam edukować? Dla mnie jest to takie miejsce, które powinno być miejscem pamięci narodowej, gdzie historia naszego miasta ta tragiczna w zasadzie została zapomniana. Dopiero przez ostatnich kilka lat (kilkanaście) wejść w skali całego kraju w tej chwili wyraźnie Działdowo wchodzi na miejsce miejsc pamięci narodowej obok znanych obozów koncentracyjnych i wydaj mi się, że tylko w takiej formie powinno to być odbudowane. Jestem przekonany, że z ministerstwem kultury będzie się można w tej sprawie porozumieć.

Sprawa tego ośrodka edukacji antytotalitarnej, ja tego nie rozumiem, kto tam będzie edukowany i przez kogo. Dla mnie wygląda to tak jakby była obawa że my Polacy czujemy jakąś nienawiść do innych narodów i trzeba nas z tej nienawiści oduczyć.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – jesteśmy w punkcie 8 podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030, ta dyskusja te pytania one powinny być przeniesione na poziomie Komitetu Rewitalizacji, gdzie za chwilę będzie procedowana kolejna uchwała w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji. Takie dyskusje typu kogo co, tym powinien zająć się organ powołany do tego. Pan nie widzi związku między obozem a totalitaryzmem – ja widzę, był obóz NKWD i obóz hitlerowski. Jeżeli kwestionuje pan sens, żeby stało to się miejscem edukacji antytotalitarnej, przenieśmy tę dyskusję na komisję, skoro ma powstać

Komitet, to niech tym zajmie. Niech przedłoży propozycje zagospodarowania tego budynku. Należy pamiętać że mamy już dwa muzea, jedno w Ratuszu a drugie na zamku, powstanie trzecie trzeba mieć na to pieniądze aby utrzymać. To, że są mieszkania na tablicy jest że dalej są to mieszkania, bo takie dostaliśmy pozwolenie na budowę i takie pozwolenie realizujemy. W trakcie prac można złożyć wniosek o zmianę projektu i wtedy się ta tablica zmieni. Proszę nie mówić, że my robimy jakieś mieszkania, bo takich nie robimy. Na dzień dzisiejszy cieszymy, że jest dach, że za chwilę będą okna.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – mam nadzieję, że panowie Burmistrzowie dotrzymają słowa i mieszkań tam nie będzie. Wracając do sprawy edukacji antytotitarnej nie rozumiem dlaczego my Polacy młodszy czy starsi mamy być edukowani przeciw systemom antytotitarnym. Nie przypominam sobie, żeby naród polski robił krzywdę innym narodom w takim stopniu jak nam. Przeniesiemy dyskusję na ten Komitet, ale tam może nie być miejsca na takie dyskusje miejsca pamięci martyrologii.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz - wchodzimy tutaj w dyskusje historyczne, a to nie ma sensu. Edukacja antytotitarna jest potrzebna, bo jak przypomnę Państwu Adolf Hitler doszedł do władzy w wyborach demokratycznych – NSDAP wygrało wybory i tak się rodzą totalitaryzmy. Żeby tych błędów nie popełniać trzeba się edukować. Dyskusję zostawmy w pomieszczeniach muzeum a nie Rady Miasta.

Pan radny Stanisław CZECZOT – odnośnie programu rewitalizacji aby dać pod rozwagę cele społeczne, których tu zabrakło a mianowicie informacji jak chcemy pomóc ludziom. Społeczeństwo się starzeje warto byłoby przyjrzeć się budownictwu jak w innych krajach już jest, gdzie ludzie starsi mogą wymieniać większe mieszkania na mniejsze. Gdzie są kluby i ludzie starsi są bardziej aktywowani, są we własnym gronie, organizują sobie czas nie są wykluczani. Będzie to coraz szerszy problem w naszym społeczeństwie, trzeba się temu przyjrzeć.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz- zwrócił się do Państwa radnych aby zapoznali się z tym projektem, który jest teraz realizowany. Bo te mieszkania o których mówił pan Gajewski, to są te mieszkania o których mówi pan Stanisław Czeczot. My zaprojektowaliśmy mieszkania chronione dla osób starszych w tym budynku, ponieważ wcześniej właścicielem tego budynku był Caritas, tam miało być hospicjum. Cóż zrobić w tak ogromnym budynku który przed remontem miał 3,5 tys. m² powierzchni. Zaprojektowaliśmy mieszkania, małe samodzielne mieszkania, na dole miała być pielęgniarka, miały być windy, dzwonki. Jeżeli starsza osoba potrzebuje lekarza ściągamy lekarza, miała być kaplica, miała być upamiętnieniem gdzie miały odbywać się msze upamiętniające ofiary, osoby starsze miały by ułatwiony dostęp do księdza. Było połączenie różnych celów w tym obiekcie. Z jednej strony

dostają cios, bo robimy mieszkania z drugiej strony propozycja żeby taki obiekt zamienić w taki, że osoby starsze uzyskiwałyby pewną pomoc. To co mówił pan Czczot to widziałem w Holandii – piękny obiekt po koszarach zamieniony w dom opieki. To nie DPS, ludzie mają samodzielne mieszkania, w których mieszkają i mają pomoc. Ktoś gotuje obiad, ktoś pomaga im się umyć, pielęgniarka pomaga bo potrzebują pomocy opieki. Jedno nie wyklucza drugie. To że był tam obóz, to wcale nie znaczy, że jakby takie mieszkania się pojawiły to profanacja tego obozu. Głosy są różne, jak się nic nie robiło to były głosy krytyki, że się to zawala itd. Jak się robi, to jest wielka dyskusja co tam ma być. Założenie było takie jak mówi pan Stanisław Czczot, żeby jedno z drugim połączyć. Dzisiaj są naciski żeby tą część społeczną – rewitalizacja to nie tylko odnowienie murów, budynków. Dziś kładzie się nacisk na rewitalizację społeczną, bo te pieniądze które wydajemy mają mieć głębszy cel niż ratowanie zabytków. Na dzień dzisiejszy szukamy innych rozwiązań dla tego budynku, takich aby te mieszkania się tam nie pojawiły, ale o takich mieszkaniach myślimy, przed tym nie uciekniemy.

Pan radny Stanisław CZECZOT – przy okazji mogłoby nam pomóc jeśli chodzi o lokale, rodziny zamieniały by większe mieszkania na mniejsze z dopłatą i możliwością utrzymania się.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – pamiętajmy o tym, że rewitalizacja to nie tylko zabytki i ich odnawianie. Jak widzimy w tym gminnym programie jest to szereg miękkich projektów, miękkich zadań które są bardzo potrzebne i mają służyć i pomagać mieszkańcom.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada - 18 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę

nr L/413/22

w sprawie: **przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania

Komitetu Rewitalizacji

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Izabela SOKOLNICKA – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych – z projektem wstępnym uchwały państwo radni zapoznali się już jakiś czas temu. Podejmowana była uchwała o przystąpieniu do konsultacji tego projektu. W wyniku konsultacji wpłynęły uwagi od Państwa radnych. Uwagi zostały przeanalizowane w konsekwencji ostateczny projekt uchwały został zmieniony. Główne zmiany dotyczyły rezygnacji z losowania, jednak o składzie decyduje burmistrz bo to narzuca ustawa, o powołaniu i odwołaniu decyduje burmistrz. Rozszerzony został skład osobowy do 17 osób, jest to liczba nieparzysta, w tym rozszerzyliśmy kategorię interesariuszy min. o stowarzyszenia takie jak Towarzystwo Miłośników Ziemi Działdowskiej i Stowarzyszenie Pamięć i Tożsamość, przedstawiciele organizacji młodzieżowych na terenie naszego miasta oraz podmiotu realizującego na obszarze rewitalizacji uprawnienia Skarbu Państwa. W przypadku przedstawiciele z organizacji młodzieżowych nie muszą to być osoby pełnoletnie. Również członkowie Komitetu nie muszą być mieszkańcami. W przypadku gdy jakaś grupa interesariuszy nie wyznaczy swojego przedstawiciela nie powoduje to wadliwości działania Komitetu. Wprowadzono zmianę w zakresie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego - wybierają w głosowaniu jawnym członkowie Komitetu zwykłą większością głosów. Następną zmianą dotyczy możliwości zwołania dodatkowego posiedzenia Komitetu na wniosek co najmniej 5 członków, został tu przewodniczący oraz burmistrz.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – ubolewam nad tym, że to losowanie zostało wyrzucone a to dlatego, że kompetencją burmistrza jest wybieranie i zawsze może pojawić się zarzut subiektywności że wybieram sobie według dziwnych kryteriów tą komisję. Jeżeli Państwo decydujecie się na to, że to losowanie które tutaj jest zero- jedynkowe wyciągamy los, jeżeli Państwo z tego rezygnują, żeby w przyszłości nie było głosów że skład komisji, który został wybrany jest upolityczniony.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – cieszę się, że moje propozycje i kolegi radnego Zenona Gajewskiego zostały w pełni przyjęte do tych zmian. Radny zwrócił się do pana Burmistrza odnośnie tego wyboru, żeby chociaż skonsultował z szefami klubów radnych i uniknie wtedy sytuacji, że ktoś zarzuci że jest nieobiektywny, że działa w jakimś kierunku politycznym. Taka konsultacja byłaby korzystna dla Komitetu, dla Burmistrza i dla całego kształtu treści o czym mowa.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – nie przewiduję żadnych konsultacji z szefami klubów, będę wybierał wg klucza, który dziś Państwo radni uchwalą.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – zrezygnowaliśmy z dyskusji na komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska z powołania proponowanej przeze mnie tej doraźnej komisji w wyniku której ta pięcioosobowa komisja dobierałaby tych kandydatów do komitetu spośród interesariuszy. Chciałbym uściślić i proponuję uściślić to że grupa interesariuszy określona zgłosi na wniosku tę osobę do komitetu, żeby ta osoba została już przyjęta. Czy to jest możliwe?

Pan Jakub ZIĘTY – Mecenas – Burmistrz jakimiś sugestiami może się kierować, to jest najprostsza odpowiedź.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – Państwo chcecie wejść w skórę organu wykonawczego. Ja wybieram komisję, państwo składacie propozycję, ja wybieram z tego co dziś Państwo uchwalą. Kogo wybiorę, to jest moja decyzja a nie Państwa. Mam wybierać z jednego stowarzyszenia, z drugiego stowarzyszenia, jeżeli będą podane dwie osoby, to sobie wybiorę jedną, taką z którą będę uważał że będzie mi się dobrze pracowało.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada - jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/414/22

w sprawie: **określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę 10:20.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady L sesji 10:40.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 rok.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany

w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że ewentualne pytania do programu można kierować do pani Jolanty Działak – pełnomocnik Burmistrza ds. uzależnień.

Pan radny Marek DWÓRZNIK – stwierdził, że Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest dobrze przygotowany i sprawdzony. Wszyscy chyba zauważyli, że wrosła kwota na ten program. Jeżeli w każdym dziale polityki społecznej byłby taki wzrost to wszyscy byliby zadowoleni. Jeżeli w tym programie na przyszły rok wzrasta nam kwota koło 200 tysięcy zł, to jest to niepokojące. Bardzo dużo dzieci i młodzieży spożywa alkohol. Kwota przyczynia się do tego, że jest większa dostępność alkoholu, więcej punktów, te pieniądze mamy za zezwolenie na sprzedaż, to jest niepokojące że wzrasta spożycie alkoholu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – potwierdził, że są to pieniądze które nie cieszą, ponieważ wzrost środków związany jest ze sprzedażą alkoholu. Za tymi środkami kryją się rodzinne tragedie młodzieży, może dzieci, ojców, mężów, tragedie matek bo kobiety również piją. Burmistrz mówi o tym głośno aby ograniczyć dostępność do alkoholu w mieście, albo ograniczyć liczbę punktów sprzedaży w mieście albo ograniczenia godzin sprzedaży. Taką propozycję składam Państwu radnym pod rozwagę.

Pan radny Wojciech ŚLIWA – zwrócił uwagę, że trzeba mieć na uwadze nie tylko alkohol ale i narkotyki, to wśród młodzieży bardzo istotny problem.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego - jak wygląda w świetle prawa odbiór koncesji tym sprzedawcom, którzy sprzedają alkohol nieletnim?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wszystko jest precyzyjnie zapisane w prawie, są przypadki które zezwalają na odebranie koncesji osobom nieletnim, trzeba to udowodnić. Osoby niepełnoletnie często korzystają z zakupu przez osoby dorosłe. Większym problemem u nas jest to, że alkohol sprzedaje się osobom będącym pod wpływem alkoholu. Tego nie powinno się robić, ale sprzedawcy nie mają możliwości technicznych sprawdzić tego, ani prawa czy osoba jest trzeźwa czy pijana. Alkomat czy alkotest może stwierdzić czy osoba jest pod wpływem czy nie.

Zapis, że ktoś jest w stanie wskazującym na spożycie jest zapisem, który bardzo łatwo w sądzie jest podważyć. To samo jest z monitoringiem widzimy, że ktoś pije alkohol, to żaden dowód w sądzie że miał butelkę z piwem, a może miał wodę, a może sok rozrobiony. Widzimy na monitoringu, że młodzież pije ma coś w puszkach, a okazuje się że może to być coca-cola,

napój energetyczny. To jest trudne do wyegzekwowania. Powinniśmy zastanowić się nad ograniczeniem liczby punktów. Drugi problem to spożywanie alkoholu w godzinach nocnych. Młodzież spożywa ten alkohol w miejscach publicznych, często wracając z dyskotek szuka jeszcze alkoholu na „dobicie”. Jeżeli ograniczymy ten dostęp w godzinach nocnych, to może nie będą szukać alkoholu tylko wrócą do domu. Alkohol niech będzie dostępny nocą, ale tam gdzie można go spożywać w lokalu, restauracjach, dyskotekach, klubach.

Pani Jolanta DZIAŁAK – Pełnomocnik ds. uzależnień - stwierdziła, że jej również nie cieszy fakt, że z roku na rok ma większe środki do dyspozycji na realizację tego programu. To o czym była mowa to prawda, że zwiększają się środki, że spożycie wzrasta. Pan Burmistrz ma rację, może jak ograniczymy dostępność w godzinach nocnych, alkohol nie jest przecież towarem pierwszej potrzeby.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/415/22

w sprawie: **Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2023 rok** (uchwała stanowi załącznik do protokołu) (Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie: zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN - Warmia i Mazury Sp. z o.o. w organizacji z siedzibą w Olsztynku.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zgłosił autopoprawkę do tytułu uchwały oraz do § 1 ust. 1, aby po nazwie KZN-Warmia i Mazury Sp. z o.o. wykreślić słowa „w organizacji” i w tytule również wykreślić te słowa, ponieważ otrzymaliśmy informację że

Spółeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN – Warmia i Mazury otrzymała wpis do KRS, nie jest już w organizacji tylko jest już funkcjonującą spółką.

Pan Burmistrz poinformował, że Gmina-Miasto Działdowo jest udziałowcem tej spółki, która została już zarejestrowana, otrzymaliśmy 3000 000 zł na objęcie udziałów. Podpisane zostały akty notarialne, spółka już funkcjonuje. Spółka chce rozpocząć pierwszą inwestycję w Działdowie polegającą na budowie bloku wielorodzinnego składającego się z 19 lokali mieszkalnych. Spółka budowę sfinansuje z własnych środków plus środków rządowych, natomiast Gmina-Miasto Działdowo musi zapewnić wkład własny w wysokości 10%. Na dzień dzisiejszy inwestycja ta szacowana jest na 9 040 724, 00 zł, 10% to 904 072 zł. Mamy możliwość żeby ten wkład własny nie pochodził z naszych środków, tylko możemy wystąpić o wsparcie ze środków rządowego funduszu rozwoju mieszkalnictwa. Nie ponosimy żadnych kosztów budowy. Byłyby to pierwszy blok, który powstałby w Działdowie i byłby dostępny dla mieszkańców miasta. Spółka w tej chwili proceduje również przekazanie dużego gruntu w Działdowie na których chciałyby pobudować 200 mieszkań.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza, jednocześnie propozycja do radnego pana Czeczota, że mieszkania o których pan radny mówił, a do których pan Burmistrz się ustosunkowywał te mieszkania, które miałyby być na Grunwaldzkiej, gdzieś tam można by było zbudować.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wyjaśnił, że KZN przygotował pakiet różnych dokumentów, które będzie preferował przy przekazaniu tych mieszkań. Są to rodziny wielodzietne, rodziny w których jest niepełnosprawność, ale również rodziny gdzie pierwszeństwo będą miały osoby starsze. Założenie KZN jest takie, że osoby starsze będą zwalniały zasób nieruchomości komunalnej np. ze względu na duży metraż mieszkania, związane z tym opłaty. Osoby te np. będą miały wymagania aby mieć łazienkę, czy centralne ogrzewanie. Jeżeli taki blok by powstał, takie propozycje mogą zostać tym osobom przedstawione. Ten blok powstanie w lokalizacji ul. Północnej. Są dwa bloki w Kolgartowie, z tyłu w kierunku ul. Gminnej jest działka na której miałyby powstać (cały czas plany służby więziennej, która nie zrezygnowała) ten blok. Jak ta inwestycja ruszy, będziemy z KZN zasady przyznawania tych mieszkań procedować, z możliwością dojścia do własności po jakimś okresie czasu.

Pan radny Wojciech ŚLIWA – jaki będzie metraż tych mieszkań? Czy różne możliwości?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wg projektów, które były przygotowane dla innych miast, które funkcjonują w ramach tej spółki, mieszkania o różnych metrażach, gdzie można nawet wygospodarować trzy pokoje. Dzisiaj jest taki standard, że nie robi się oddzielnej

kuchni tylko kuchnia jest aneksem w pokoju, do tego można zrobić jeszcze dwie sypialnie. Są też mniejsze mieszkania kawalerki, plus mieszkania dwupokojowe.

Pan radny Leszek SOSNÓWKA – czy oddanie tego bloku będzie w stanie deweloperskim, czy będzie jakieś wyposażenie w tych mieszkaniach ?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wyjaśnił, że na pewno będą wykończone, odnośnie wyposażenia szczegóły będą później.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszoną przez pana Burmistrza autopoprawkę do projektu uchwały, poprzez wykreślenie słów „w organizacji” w tytule i w treści projektu uchwały.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/416/22

w sprawie: **zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej KZN - Warmia i Mazury Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynku** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 12.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy-Miasto Działdowo za rok szkolny 2021/2022.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022 była przedmiotem obrad Komisji Oświaty i Kultury.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – w czasie posiedzenia Komisji radni chcieli więcej informacji odnośnie danych statystycznych nt. uczniów którzy uczęszczają do naszych szkół spoza terenu Gminy-Miasta Działdowo. Na dzień 20 grudnia 2021 roku tych uczniów było 153. Na dzień 1 września 2022 roku uczniów było – 139. W przedszkolach na 30 września

2021 roku było 74 przedszkolaków, których koszty w całości pokrywane są przez gminę z której pochodzą, w 2022 r. we wrześniu było ich 67. Liczbę 153 uczniów mnożąc przez kwotę, którą dajemy z własnych środków na ucznia daje nam kwotę 530 tysięcy złotych rocznie.

Pan radny Andrzej TESSAR – stwierdził, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok 2021/2022 została szczegółowo umówiona na Komisji Oświaty, jednak zabrakło informacji o reorganizacji szkół i przedszkoli. Wobec tego proponuje aby w przyszłej informacji przedstawić dane odnośnie celów i założeń oraz ich realizacji czy zostały osiągnięte.

Pan Burmistrz – jeżeli będzie to możliwe, to takie informacje zostaną przedstawione.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że sytuacja w oświacie nie jest zbyt optymistyczna. Radny wrócił do reformy oświaty jaka miała miejsce w poprzedniej kadencji, wspominając że był pomysł aby liceum przy ulicy Polnej przenieść do budynku Szkoły Podstawowej nr 1 teraz, bo wcześniej było to Gimnazjum. Mielibyśmy trzy szkoły podstawowe i jedno liceum przy ulicy Jagiełły. To się nie stało, to teraz pokutuje, że nie podjął pan Burmistrz decyzji, które radny uznaje za racjonalne. Byłyby one stanowcze, ale sytuacja była by inna, mammy cztery szkoły podstawowe w Działdowie i obciążenie jeśli chodzi o budżet. Te wskaźniki, które były by przedstawione podczas prac Komisji nie były by tak niepokojące jak w chwili obecnej.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz - wszystkie wskaźniki, które są w raporcie są dostępne i każdy będzie mógł się z nimi zapoznać po upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej. W kwestii tego pomysłu, to był dobry pomysł, ale Burmistrz stwierdził że jest wybierany przez ludzi i dla ludzi i musi realizować potrzeby mieszkańców i liczyć się z ich głosem. Odnośnie realizacji tego projektu była inicjatywa spotkania ze społecznością szkolną Szkoły Podstawowej nr 1, pana radnego nie było na tym spotkaniu. Społeczność szkolna wyraźnie wyartykułowała że nie wyraża zgody aby likwidować najstarszą szkołę w Działdowie i przenieść ją do Szkoły Podstawowej nr 4. Nie było jednego głosu na sali za realizacją tego pomysłu. Skoro mieszkańcy mają takie oczekiwania a nie inne, skoro chcą aby dzieci miały blisko do szkoły, żeby miały ładną szkołę, żeby była funkcjonalna nie mogą wyrzucić takiego głosu społeczności do kosza.

W kwestii pesymizmu, który pan radny widzi w tym raporcie, chciałbym aby pan nie mówił ogólnikowo, że to jest pesymistyczne. Co jest pesymistycznego? Analizując wyniki egzaminów klas ósmych jestem daleki od słowa pesymizm. Jest euforia i optymizm. Te szkoły mają wyniki powyżej średniej krajowej, średniej wojewódzkiej, powiatowej. Być może wynika to z tego, że mają takie a nie inne warunki pracy. To że koszty utrzymania są tak duże, nie wynika ze złego zarządzania przez dyrektorów, to nie wynika z błędnych decyzji podejmowanych przez

radę miasta Działdowo tylko wynika z błędnej decyzji polityki państwa. Z roku na rok subwencja nie rośnie w takim stopniu jak rosną koszty utrzymania placówek oświatowych. A to że, szkoła podstawowa została w „4”aż w tak duży sposób nie uderza w budżet miasta, ponieważ udało nam się przekazać liceum do powiatu. Powiat za te korytarze, za te światła, za wodę płaci za te dzieci. Nie można mówić, że miałem świetny pomysł i że nie został on zrealizowany. Został zrealizowany inny pomysł, który te koszty ograniczył. Jeżeli kogoś interesuje ile Starostę kosztuje utrzymanie liceum może iść i zapytać ile było w roku szkolnym ostatnim i porównamy do utrzymania liceum kiedy było pod naszą jurysdykcją.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że pan Burmistrz manipuluje opinią publiczną sugerując, że jakby on i Klub radnych, których reprezentował był za likwidacją szkoły. Nie. Była reforma oświaty i mówi o tym co można było zrobić w świetle danej sytuacji. Był wtedy najlepszy moment żeby to zrobić. Słowo likwidacja było popularyzowane przez Tygodnik Działdowski. To że nie był na tamtym spotkaniu nie oznacza, że ma być wszędzie tam gdzie pan Burmistrz by chciał. Niestety nie mógł być na spotkaniu. Mówił o pomysle, który nie został zrealizowany, o którym pan Burmistrz powiedział dziś, że to był dobry pomysł. Ale patrząc na dane statystyczne liczbę urodzeń, liczbę uczniów którzy najprawdopodobniej przyjdą do danych szkół jest tak rażąca, że to boli. Dlatego przypomniał tą sytuację która miała wtedy miejsce, a nawet teraz należałoby wyciągnąć z tego wnioski niż personalnie w kogoś uderzać.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – nie manipuluję, podaję fakty. Pan twierdzi, że nie był za likwidacją to proszę przedstawić pomysł na czym miałyby to polegać?

Pan radny Zbigniew KOCIELA – była reforma oświaty, mógł pan dokonać wyboru, podsuwaliśmy propozycję, pan z tego nie skorzystał. Nie likwidacja szkoły o której pan mówi, tylko tak jak było gimnazjum przy szkole podstawowej nr 1 i zostało zamienione na szkołę podstawową nr 1 tylko zmienić te gimnazjum na liceum. Pozostały by nam trzy szkoły podstawowe, które w zupełności poradziły by sobie w sytuacji tamtej i obecnej. Pan tej propozycji z naszej strony nie przyjął. Pan jest odpowiedzialny za tą sytuację, jeszcze nie teraz ale w najbliższych latach skutki będą odczuwalne. Chciałbym się mylić, ale jedna z tych szkół skazana jest na zamknięcie. Chciałbym się mylić, ale zaznaczam że nigdy nie byłem za likwidacją tej szkoły.

Pan Burmistrz – był pan za tym, aby z gimnazjum utworzyć liceum, a co ze szkołą podstawową nr 1?

Pan radny Zbigniew KOCIELA – przenieść tą szkołę do Zespołu Szkół nr 4 i tam by była jedna szkoła podstawowa w całej szkole. Uniknęlibyśmy przerabiania toalet...

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – a co z liceum? Gmina by prowadziła? Gmina nie ma w zadaniach prowadzenia szkół średnich.

Z tego co pan dzisiaj powiedział, pan chciał utworzyć drugie liceum, mielibyśmy dwie szkoły licealne. Prowadzenie szkół średnich jest zadaniem powiatu, które wynika z ustawy. Nie ma takiej możliwości żebyśmy prowadzili dwie szkoły licealne. W momencie kiedy była reforma oświaty, były likwidowane gimnazja ten pomysł również był konsultowany z rodzicami z nauczycielami i oni byli przeciwni takiemu rozwiązaniu. Możemy rzucić dziś pomysł mamy cztery, zrobimy dwie szkoły. Tylko czy ktoś z Państwa będzie na tyle gotowy iść i spotkać się ze społecznością szkoły, z rodzicami, z uczniami z nauczycielami. Państwo jesteście dla mieszkańców i powinniście się wsłuchać w ich głosy, a że niektóre rzeczy kosztują to tego nie ominiemy. Kosztuje utrzymanie basenu, którego jeszcze nie mamy, kosztuje służba zdrowia, kosztuje oświata i wiele dziedzin, które realizujemy my na nich nigdy nie zarobimy nie można się sugerować jakimiś oszczędnościami. Był pomysł nie był akceptowalny, pomysł poszedł do kosza. Mówienie, że jestem za coś odpowiedzialny, jestem organem wykonawczym a decyzje podejmuje rada.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – Zespół Szkół można było zrobić w taki sposób, że liceum które było w „4” mogło być dalej. Ten zespół przeniósł by się do dwóch obiektów i funkcjonowałoby jak należy, teraz sprawa jest już nieaktualna. Trzeba rozróżnić kiedy była reforma oświaty, kiedy likwidowano gimnazja, a kiedy oddawaliśmy liceum do starostwa.

Pan radny Marcin OGRODOWCZYK – zwrócił się z zapytaniem odnośnie ilości uczniów spoza gminy, czy każdy z uczniów mieszkających nie w naszej gminie może uczyć się w naszych szkołach, a jeżeli nie to jakie są kryteria, że jednych przyjmujemy a drugich nie. Są różne informacje od rodziców w tej sprawie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – w momencie planowania naboru do szkół liczymy dzieci, które są zameldowane w Gminie-Miasto Działdowo. Następnie sprawdzamy do jakich przypisanych są obwodów. Na podstawie tej statystyki planowane są klasy w poszczególnej szkole. Dwie klasy w tej szkole, dwie klasy w tej szkole, dwie klasy w tej szkole, dwie klasy w tej szkole. Potem sprawdzamy ile z tych dzieci realizuje obowiązek przygotowania przedszkolnego w naszej gminie a ile dzieci mieszka w Irlandii, Anglii, w Warszawie itd. Itd. Na tej podstawie mamy bazę wyjściową czyli, w SP nr 1 będą dwie klasy ponieważ mamy 50 uczniów, czyli po 25 uczniów idealnie dwie klasy. W SP np. nr 3 wychodzi nam że musimy zrobić trzy klasy, ale trzecia klasa będzie niepełna będzie 15 miejsc wolnych. Zaczynamy przyjmować wnioski okazuje się że ci państwo chcą się przeprowadzić w tamtą stronę drudzy w drugą stronę. Pierwsze wnioski są na podstawie zamieszkania, zamykamy listę. Na wnioskach rodzice sugerują, że woleliby żeby dziecko przeszło do szkoły podstawowej nr

3. Kolejne też, kolejne też. W ten sposób zwalniają się miejsca w SP nr 2. Jeżeli tych miejsc jest dużo 10 -15 otwieramy rekrutację, w której mogą brać osoby spoza naszego terenu gminy. Jeżeli tych miejsc jest 2-3 nie robimy żadnej rekrutacji i przyjmujemy tylko i wyłącznie decyzją dyrektora, bo dyrektor ma takie kompetencje ale robimy to po szerokim wywiadzie. Są różne krytyczne sytuacje, pojawia dziecko w rodzinie zastępczej nie przewidzieliśmy takiej sytuacji, dziecko pojawia się w rodzinie zastępczej trafiło do Działdowa. Mamy zabezpieczone miejsce dla tego dziecka. Są sytuacje, że starsze dziecko chodzi już do „1” państwo mieszka w Rudolfowie, dziecko nie dostało się. Rodzice chodzą, mówimy jeżeli miejsce się zwolni, to państwo mają pierwszeństwo. Przede wszystkim decydują takie sytuacje obiektywne np. ktoś się przeprowadza z jednego osiedla na drugie. Mamy też relacje z sąsiednią gminą, np. pan wójt dzwoni, że ma jedno dziecko które jest z Malinowa, czy nie ma u nas wolnego miejsca, bo będzie musiał wysłać autobus po jedno dziecko aby zawieźć do szkoły w Burkacie. Oczywiście przyjmiemy ale tam gdzie akurat będzie wolne miejsce. Są to problemy, które ciągną się dwa, trzy miesiące aż się wszystko ułoży. W tym roku wszystkie problemy zostały rozwiązane. Patrząc na statystkę, w tym roku przyjęliśmy mniej dzieci, bo nie było tyle wolnych miejsc. Robimy wszystko aby te koszty nie rosły w takim tempie, ale na pewne rzeczy nie mamy wpływu. Na organizację mamy wpływ, na najniższe wynagrodzenie nie mamy wpływu, na koszty energii, koszty ciepła i wiele innych rzeczy.

Pan Romuald REMISZEWSKI – Przewodniczący Rady – jeżeli chodzi o dzieci z przedszkoli to tam finansowanie jest 1:1. Jeżeli spoza gminy to zwracane są koszty dla naszej gminy. Natomiast jeśli chodzi o dzieci w obowiązku szkolnym, to tutaj na ten stan prawny nie ma takiej możliwości, ewentualnie po podpisaniu porozumienia ale to nie jest obligatoryjne. Za dzieckiem idzie tylko subwencja i w związku z tym są te dopłaty te 500 tysięcy złotych.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – za rok szkolny 2021/2022 ale za rok budżetowy 2021, jeden uczeń statystycznie we wszystkich czterech placówkach kosztował nas 11 070, 47 zł. Z czego 7 500 zł pochodziło z subwencji oświatowej, natomiast gmina dołożyła do każdego ucznia 3 563 zł. Jeżeli tą kwotę pomnożymy przez liczbę 153 uczniów to wychodzi nam kwota ponad pół miliona złotych. To nie są problemy Działdowa, to są problemy całej Polski, ponieważ dziś ciężko jest stworzyć jakiś system aby nie krzywdził rodziców i uczniów i systemu finansowego gmin. Najlepszym rozwiązaniem byłoby przejęcie kosztów funkcjonowania oświaty przynajmniej w części wynagrodzenia nauczycieli przez państwo. Jak Państwo radni zobaczą budżet na 2023 rok, to koszty remontów w placówkach oświatowych, koszty obsługi administracyjnej są to marginalne koszty. Natomiast ogromne są koszty wynagrodzeń nauczycieli, ogromne są koszty pomocy psychologiczno-pedagogicznej nad

którą nie mamy kontroli. Jeżeli zespół stwierdza, że dziecku należy przydzielić wspomaganie, to nie ma dyskusji. Ogromne są też koszty pomocy rewalidacyjnej dla dzieci. Do tego dochodzą świetlice i tym roku doszedł nowy obowiązek utworzenia stołówek szkolnych. Jeżeli rodzic chce, żeby dziecko chodziło na stołówkę, pokrywa koszt wkładu do kotła, a resztę pokrywa Gmina-Miasto Działdowo. Jako ciekawostka stołówki szkolne w roku 2023 – 611 tysięcy złotych. Skąd mamy wziąć na to pieniądze? Cały czas mówimy o wydatkach bieżących.

Pan radny Marcin OGRODOWCZYK – rozrasta się osiedle Komorniki – to jest gminne, czy są jakieś kroki poczynione w tym kierunku, że te dzieci będą mogły uczyć się w naszych szkołach, czy w gminnych. Coraz więcej bloków tam powstaje a to jest na granicy naszego miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – naszym obowiązkiem jest mówić głośno, że nie będziemy w stanie zabezpieczyć wszystkich miejsc w szkołach dla dzieci które są w Komornikach. Część rodzin kupuje tam mieszkania i fikcyjnie pozostają zameldowani w Działdowie, co my weryfikujemy takie sytuacje. Pan wójt zdaje sobie sprawę z tej sytuacji. Jest procedowany w gminie Działdowo projekt zmiany planu zagospodarowania dla terenów położonych w Komornikach. Tam jest planowana min. budowa przedszkola, co ze szkołą to już problem pana wójta. Natomiast jeżeli prawnie byłoby podpisanie takiego porozumienia na mocy którego pan wójt by zwracał nam koszty dołożenia to nie widzę problemu aby przyjmować te dzieci do naszych szkół i wtedy nie będziemy musieli likwidować szkoły. Żadna szkoła nie zostanie zlikwidowana ponieważ panu wójtowi bardziej opłaca się podpisać porozumienie z gminą Działdowo niż budować szkołę, w której dziś są dzieci a jutro może ich już nie być, bo demografii nie oszukamy.

Pan radny Leszek SOSNÓWKA – geneza problemu działdowskiej oświaty i generalnie takich samorządów jak nasze, bierze się z tego że w 2017 roku została przeprowadzona przez rząd reforma oświaty, czyli likwidacja gimnazjów i powrót do ośmioklasowej szkoły podstawowej. W Działdowie były dwa gimnazja, dwie szkoły podstawowe, dla naszego miasta było to idealne rozwiązanie jeśli chodzi o szkoły. Cała młodzież mieściła się w dwóch szkołach podstawowych i cała młodzież mieściła się w dwóch gimnazjach. Wysoki poziom edukacyjny w tych szkołach spowodował, że w jednej ze szkół gimnazjalnych mieliśmy ponad 40 dzieci spoza terenu miasta Działdowa. Nikt z samorządowców nie spowodował reformy oświaty, tak zdecydowali rządzący, że likwidujemy gimnazja a wracamy do szkoły podstawowej. Z dnia na dzień w Działdowie znowu pojawiły się cztery szkoły podstawowe. Dla każdego kto orientuje się w cyferkach wiadomo było, że dzieci jest za mało. Samorząd który ponosi wydatki na utrzymanie tych szkół wcześniej czy później uderzy w dzwon, który będzie polegał na tym, że coś z tym problemem trzeba będzie zrobić. Drugim problemem jest subwencja oświatowa,

która nigdy nie pokrywa wydatków na oświatę, 69% jest pokrywane ze środków Urzędu Miasta, to jest kwota 10 i pół miliona złotych rocznie. Państwo radni, gdybyśmy mieli 10 milionów na wydatki inwestycyjne, które nam spadły, pomnożmy to przez 5 lat naszej kadencji to jest 50 milionów. Basen budujemy za środki własne, nikogo o nic nie prosimy, budujemy bo mamy i tu są problemy oświaty. Już w latach 90 -tych było w planach budowa liceum na ulicy Polnej. Miasto nie ma obowiązku prowadzenia szkoły średniej, to po co ją prowadzić, wydawać pieniądze. Popierałem i nadal popieram, że liceum trafiło do starostwa, bo te wydatki nic nam nie dają. Z tego mamy tylko wydatek, taka jest prawda. Tu jest geneza, że mamy problem, że samorzady takiej wielkości mają problemy. Nie w zarządzaniu, że ma być trzy, cztery szkoły, czy dwie czy jedna, czy nauczycieli ma być w szkole trzydziestu, czy dwudziestu. Tu jest problem, czyli brak subwencji oświatowej na odpowiednim poziomie, reforma oświaty w 2017 r. no i demografia, też nie oszukamy. Cóż z tego że powstał program 500+, co to dało? W pierwszym roku tak, wystrzał co dalej, co roku coraz gorzej. Ubiegły rok, to był rok w historii naszego kraju gdzie urodziło się najmniej dzieci od zakończenia II wojny światowej. Program 500+ nic nie wniósł, nawet rządzący w tej chwili mówią, że nie jest to program demograficzny, tylko program socjalny. Uważam, że mieszkania to jest główny powód, mieszkanie łatwo dostępne dla młodych ludzi, a nie bierzemy ślub i kredyt na 30 lat, bo trzeba mieszkanie kupić. Mieszkania tanie, łatwo dostępne, które będą ze swojej pensji opłacić, a później jeżeli będą chcieli wykupić jest taka możliwość, jeżeli czujecie się na siłach. Problem oświaty będzie powracał co roku wraz z dyskusją nad dokumentem o stanie realizacji zadań oświatowych w naszym mieście. Z emocjonującą dyskusją, bo likwidacja szkoły coś to oznacza, że ludzie tracą pracę. Pamiętam moment kiedy poprzednia ekipa rządząca likwidowała szkoły podstawowe i wprowadzała do życia gimnazja i nigdzie nie było takiego obowiązku, że jeżeli miasto zlikwidowało daną szkołę, a w drugiej powstawało gimnazjum nie było że nauczyciele automatycznie przechodzili, ze szkoły do szkoły. Dyrektor gimnazjum osobiście podejmował decyzję czy zatrudnia nauczyciela X czy nie. Pamiętam płacze swoich koleżanek, które przychodziły z jednej ze szkół i pan dyrektor powiedział że się zastanowi czy zatrudnię panią czy nie zatrudnię. Nie chciałbym czegoś takiego przeżyć. Każda likwidacja szkoły to jest ból niesamowity dla kadry pedagogicznej, dla obsługi szkoły, nie mówię o rodzicach. Życzyłbym sobie aby wszystkie szkoły w Działdowie były takiej wielkości jak moja szkoła, bo uważam że na dzisiaj, gdzie jest jednozmianowość wszystkie dzieci przychodzą na godzinę ósmą i wszystkie zajęcia w szkole łącznie z tymi dodatkowymi kończą się około godziny 16-ej. Życzyłbym sobie żeby każda szkoła w Działdowie tak pracowała. Jak to będzie dalej, bo jeżeli chodzi o tabelkę demograficzną, to cyfry są bardzo niepojące. Natomiast życzyłbym sobie aby nie mówić o likwidacji szkoły, bo to jest ostateczność. Dopóty miasto będzie wydolne

finansowo dopóki będzie wola polityczna czy wola utrzymania tych wszystkich szkół w Działdowie, to nie widzę możliwości tego określenia, że likwidujemy tę szkołę i przenosimy tam czy tu.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – przechodząc do jednej kwestii, o której Państwo mówicie likwidacja. Nie ma mowy o likwidacji, przypomnę, że w szkole na ulicy Polnej był Zespół Szkół i ten Zespół Szkół w naszej propozycji by dalej funkcjonował. Szkoła ówczesne gimnazjum byłaby połączona z Zespołem Szkół nr 4 przy ulicy Polnej i byłby dalej Zespół Szkół w dwóch obiektach. W jednym obiekcie była by szkoła podstawowa na ulicy Polnej w drugim obiekcie przy ulicy Jagiełły byłoby liceum. Połączenie tych dwóch placówek spowodowałoby, że dyrektor zatrudnił by tych ludzi przenosząc tylko pewne osoby do innych miejsc. Musimy podejmować decyzje czasami niełatwe, czasami bardzo trudne i ta decyzja po raz kolejny była decyzja i na tamten czas i na obecny decyzją słuszną. Skoro pan Burmistrz z tego nie skorzystał, poszedł inną drogą to w przyszłości wg wskaźników o których pan mówi, poniesie tego konsekwencje. W zasadzie nie pan Burmistrz tylko społeczeństwo działdowskie i my, bo będziemy musieli za to płacić więcej. Podkreślam nigdy nie byłem likwidacją ani nikt z grupy radnych tamtej i obecnej kadencji, której miałem przyjemność przewodniczyć, nikt nie był za likwidacją szkoły.

Pan Romuald REMISZEWSKI – Przewodniczący Rady – pracowałem trochę w szkole i to co pan tu mówi wiązałoby się z likwidacją Szkoły Podstawowej nr 1 im. Władysława Jagiełły w Działdowie, ponieważ przeniesienie tej szkoły nie było by przeniesieniem, w zespole szkół nie było by szkoły podstawowej nr 1 i nr 4 tylko szkoła podstawowa nr 4. Była by to likwidacja, musielibyśmy podjąć decyzję o likwidacji tej szkoły.

Pan Burmistrz – Wysoka Rado, nie brnijmy w to dalej. Propozycja dla pana radnego aby zapoznał się z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 roku – przepisy wprowadzające ustawę – prawo oświatowe, w której napisane jest co było można połączyć, co zlikwidować, a co przekształcić w co.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI - nie jest problemem, to że zrealizowano pomysł reorganizacji oświaty, który zaproponował pan Burmistrz, a nie zrealizowano pomysłu pana radnego Kocieli i grupy radnych, którzy byli skupieni wokół niego. Problemem realnym rzeczywistym jest to co powiedział pan radny Sosnówka, że niestety z roku na rok subwencja oświatowa w coraz mniejszym zakresie pokrywa wydatki, które gmina musi pokrywać na oświatę. Z roku na rok coraz więcej trzeba dokładać do oświaty- ta kwota 10 500 000, którą miasto musiało dołożyć do przedszkoli i do szkół. To jest główny problem i demografia a nie przepychanie się, że ten pomysł był lepszy czy Burmistrza gorszy. To nie jest problem.

Pan radny Dariusz MACÍKOWIAK – w kwestii gminy- 153 uczniów z terenu gminy uczęszcza do działdowskich szkół. Subwencji mamy 69%, dopłacamy 31%. Może prowadzone są jakieś rozmowy z panem Wójtem na temat partycypowania w kosztach w tych 31 %. Na komisji wspominał pan o przyszłościowych planach dotyczących powiększenia obszaru miasta kosztem gminy, czy są prowadzone jakieś rozmowy?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – oględnie powiem, że przygotowujemy jest grunt na takie poważniejsze rozmowy. Cały czas przy takiej okazji mówię o potrzebie. Nie uciekniemy przed tym, są dwa rozwiązania pierwszy: powiększamy gminę, bierzemy dzieci i mieszkańcy płacą podatki. Drugi jeżeli jest to prawnie możliwe zawiązanie jakiegoś porozumienia w którym Wójt by partycypował w kosztach. Wójt też nie jest w dobrej sytuacji dowożenie dzieci np. z Rudolfowa do Księżego Dworu odbywa się przez Działdowo, z Malinowa, czy Komornik. Bez sensu jest dowożenie obok istniejącej szkoły. Lepiej się dogadać i osiągnąć jakiś kompromis, jest to proces złożony ale będziemy dążyć do tego aby znaleźć jakieś rozwiązanie.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję stwierdzając, że Rada zapoznała się z informacją o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2021/2022.

Ad. pkt 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że aktualizacja WPF na lata 2022-2030 wynika ze zmian wielkości zawartych w budżecie na rok 2022 w zakresie dochodów, wydatków, wyniku budżetu i rozchodów.

W zakresie wykraczającym poza zmiany budżetu na 2022 rok zmianie uległy: przychody w roku 2023 zmniejszyły się o 30 229,00 zł, wydatki ogółem, w tym wydatki majątkowe zmniejszono o 30 299,00 zł w związku ze zmniejszeniem przychodów. Wynik budżetu w roku

2023 jest wynikiem deficytowym i zmniejszył się o 30 299,00 zł. Deficyt budżetowy zostanie pokryty z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/417/22

w sprawie: **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik – omówiła proponowane zmiany w budżecie na rok 2022, które dotyczą min. zmniejszenia środków w wysokości 93 200,00 zł na sfinansowanie mechanizmu rekompensat na inne źródła ciepła, na podstawie przewidywanej realizacji i zwrotu środków, w ramach Funduszu COVID-19; zwiększenie środków na wydatki węglowe o 1 051 203,00 zł w ramach Funduszu COVID-19, na podstawie zgłoszonego zapotrzebowania, realizacja wydatków MOPS i UM. Zwiększono środki Funduszu Pomocy na zadania bieżące w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy, dodatkowe zadania oświatowe w kwocie 60 876,00 zł na realizację w jednostkach oświatowych. W planie wydatków UM dokonano min. zmian zwiększając dotacje dla przedszkoli niepublicznych o 40 000 zł, zmniejszono dotacje na żłobki o 24 000,00 zł, zwiększono dotację dla muzeum o 5000 zł. Wprowadzono dwa nowe zadania inwestycyjne na kwotę 85 000 zł, zwiększono o 26 000 zł środki na projekt Cyfrowa Gmina.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/418/22

w sprawie: **zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały w sprawie: udzielenia pomocy rzeczowej miastu partnerskiemu Truskawiec położonemu w obwodzie lwowskim w Ukrainie.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik – pomoc rzeczowa dotyczy zakupu dwóch agregatów prądotwórczych dla miasta partnerskiego Truskawiec.

Pan radny Dariusz MAĆKOWIAK – zwrócił się z zapytaniem czy zakup był konsultowany z władzami Truskawca.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że był e-mail z Truskawca, w którym władze zwracały się o zakup agregatów.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem czy transport jest po naszej stronie? Przy okazji świąt można by zorganizować jakąś zbiórkę.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że PCK jest w stałym kontakcie, a zakupujemy to co oni oczekują.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie – 18 głosami „za” podjęła uchwałę

nr L/419/22

w sprawie: **udzielenia pomocy rzeczowej miastu partnerskiemu Truskawiec położonemu w obwodzie lwowskim w Ukrainie** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)
(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę 12:05.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady L sesji 12:20.

Ad. pkt 16.

Podjęcie uchwały w sprawie: określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie opowiadając się za ustaleniem stawek tego podatku w wysokościach zaproponowanych przez Burmistrza Miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – uchwały o podniesieniu podatków nie są uchwałami, które cieszą się szczególnym poważaniem mieszkańców. Mieszkańcy gdyby mogli wyjść z taką inicjatywą uchwałodawczą, żeby podatki obniżyć do zera, pewnie by tak zrobili. Sytuacja jak jest w Polsce, każdy wie jaka jest i z czego wynika. Jest bardzo zła dla mieszkańców, dla przedsiębiorców jest zła dla samorządów, które borykają się z ogromnymi problemami. Wpływ na to ma kryzys energetyczny są to zmiany które dotyczą dochodów własnych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT i CIT od osób prawnych) które w znaczny sposób ograniczyły dochody i przewidywalność tych dochodów w latach następnych. Rosnąca w zatrważającym tempie najniższa krajowa, która w przyszłym roku osiągnie przewiduje dwie podwyżki (3 600 zł), to powoduje, że większość pracowników również i w szkołach nauczyciele kontraktowi którym trzeba dokładać, pracownikom administracji niższego szczebla. Pewne działania, które podjęliśmy w poprzednich latach, że wychodzimy z zadłużenia powodują, że koszty obsługi długu rosną ale nie są dobijające w przypadku naszej gminy. Po długich analizach podjęliśmy decyzję. Wcześniej w 2014 roku jak zostałem Burmistrzem przez dwa, czy trzy lata nie podnosiłem podatków. Potem trzeba było podnieść i nie było to mile widziane. W międzyczasie była kontrola NIK, która badała dochody

własne gmin i w ocenie kontrolerów jest to niezasadne aby nie podnosić podatków, bo tym samym gmina pozbawia się możliwości zwiększania dochodów własnych na wydatki własne czyli realizację potrzeb mieszkańców. Podatki, które zbieramy od mieszkańców służą realizacji potrzeb mieszkańców. Wypracowaliśmy model, że podatki będziemy podnosić o wskaźnik inflacji. Czy ktoś pomyślał wtedy, że inflacja będzie dochodziła do 20%? Myśleliśmy, że czasy 90-te minęły bezpowrotnie. Wzrost inflacji spowodował, że wspólnie z ościennymi samorządami wypracowaliśmy, że wzrost podatku nastąpi o 11,6 % . Na tle podwyżek z poprzednich lat wydaje się to dużo, natomiast na tle rosnących cen energii, najniższego wynagrodzenia, ciepła, paliwa itd. Wydaje mi się że są to stawki do zaakceptowania i udało się trafić w ten złoty środek.

Budynki mieszkalne – maksymalna kwota na dany rok – 1 zł, my przyjęliśmy 0,90 zł podobnie jest w Lidzbarku, w Mławie jest 0,94 zł, w Iławie 0,75 zł, w Lubawie 1,00 zł, Nowe Miasto Lubawskie-1,00 zł, Olsztynek – 1,00 zł, Stawiguda – 1,00 zł.

Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej – maksymalna stawka – 28,78 zł, my przyjęliśmy 27,40 zł, Lidzbark – 26,10 zł, w Mławie – 27,36 zł, w Iławie – 27,50 zł, w Lubawie, Nowe Miasto Lubawskie - maksymalnie - 27,78 zł, Olsztynek – 26,78, Stawiguda 26,90 zł.

Grunty pozostałe – maksymalna stawka 0,61 zł, my przyjęliśmy 0,56 zł, Lidzbark – 0,54, Mława -0,58 zł, Iława – 0,34 zł, Lubawa-0,61 zł, Nowe Miasto Lubawskie - 0,61 zł, Olsztynek -0,61 zł, Stawiguda – 0,59 zł.

Stawki, które zaproponowaliśmy do przyjęcia przyniosą nam korzyść finansową rok do roku w wysokości około 1 miliona złotych. To wszystko jest powiązane z projektem budżetu na rok 2023, który został Państwu już przedłożony i na pewno Państwo zapoznali się z nim przed dyskusją dotyczącą planu podatków na 2023 rok.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan radny Dariusz MAĆKOWIAK – pan Burmistrz mówił o stawkach w innych miastach np. Nowe Miasto Lubawskie i innych gminach. To jest od Działdowa za daleko. Radny stwierdził, że interesują go stawki np. w gminie Działdowo z punktu widzenia jednego, że był kiedyś taki okres że po podniesieniu podatków część firm działających w Działdowie wyrejestrowała działalność i poszła do gminy bo tam były mniejsze podatki. Znam kilku przedsiębiorców, którzy rozważają, że jeżeli w Działdowie będą wyższe stawki podatku od gminy żeby tam przejść. Jak powiedział na Komisji Budżetu radny Ogrodowczyk „trzeba to przemyśleć, żeby było komu płacić te podatki”. Wiadomo wszyscy nie odejdą ale część może odejść, to są straty dla budżetu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – nieprawdą jest, że był taki okres, nie pamiętam a jestem radnym od 2014 roku i przez 8 lat był Burmistrzem pan Mazurkiewicz,

który również podnosił podatki. Nie było takiego okresu przynajmniej od 2014 roku, że zostały podniesione podatki a przedsiębiorcy przenieśli się do gminy wiejskiej Działdowo. Mówimy o podatku od nieruchomości, jak można halę przenieść z Działdowa do gminy Działdowo? Albo grunt zajęty pod działalność gospodarczą przenieść do gminy wiejskiej? Tego nie można przenieść. Można przenieść miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, wyrobić sobie nową pieczęć z miejscem działalności, ale budynki zostają, zostaje grunt. Można się zdecydować tam pobudować halę, a w Działdowie sprzedać, ale ten co kupi nadal będzie płacił podatki w Działdowie. To co pan powiedział jest nieprawdą i takiej sytuacji nie było. Takie sytuacje miały miejsce w przypadku podatku od środków transportowych. Była to marginalna rzecz, która była weryfikowana. Tak naprawdę przeniesienie działalności gospodarczej nie powoduje, że tego podatku nie będzie się płaciło w gminie ościennej, bo weryfikujemy gdzie ta działalność jest prowadzona, gdzie jest bazar, gdzie samochody są postawione. W kwestii porównywania się do gminy rolniczej nie ma to najmniejszego sensu. Tak samo jak nie porównywałem Działdowa do Warszawy, czy do Olsztyna bo jaki to ma sens? Jeżeli chcemy porównać zbiór statystyczny musimy wybrać miasto o podobnej wielkości. Do niedawna w gminie Działdowo głównym przychodem był podatek rolny, u nas nie ma tego podatku jest marginalny. Nie było firm prowadzących działalność gospodarczą stawki były bardzo niskie żeby zachęcić firmy do pozostania. Można sprawdzić jakie stawki są w gminie ale nie jest to porównywalne. Powinniśmy porównywać się do gmin miejskich nie miejsko-wiejskich, tylko miejskich o podobnej wielkości.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – czy możemy mówić o kwotach, które nie zostały zapłacone, zaległościach z tytułu niezapłaconych podatków

Pani Anna WILAMOWSKA – Kierownik Referatu Podatków – jeśli chodzi o zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych – w 2020 roku na koniec roku była to kwota 522.209 zł, w 2021 r. – 535.709 zł, w tej chwili 2022 r. – 623.626 zł. Zaległości te rosną ale są porównywalne. Jesteśmy przed wysyłką upomnień i ściąganiem ostatecznych zaległości. Jeśli chodzi o osoby prawne w 2021 r. mieliśmy kwotę 430.362 zł, w 2022 r. 446.553 zł. Jest to różnica o 16 tysięcy zł, też w tej chwili wysyłamy upomnienia do osób. Jest kilka osób, które to saldo tworzą, są to kwoty narastające z roku na rok, są to duże kwoty. Jest podmiot, który ma zaległości na 300 tysięcy zł. Jeśli zaległości na koniec roku były 535 tysięcy, to ten jeden podmiot stanowi ponad 50%.

Radny Zbigniew Kociela- czy ten podmiot jest zarejestrowany?

Pani Anna Wilamowska – mamy ustanowione hipoteki, wpisane w księgach wieczystych. Podmiot wyrejestrował działalność gospodarczą, ale prowadzi inny rodzaj

działalności gospodarczej. Mamy również podmiot, który ma zaległość około 100 tysięcy zł. Jakby zdjąć kilka największych dłużników, zaległości nie byłyby takie duże.

Pan radny Zbigniew Kociela – czy były egzekucje komornicze dotyczące działdowskich przedsiębiorców z tytułu niezapłaconych podatków?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wszelkie dochody należne miastu są egzekwowane zgodnie z zarządzeniem rozpisany przez panią Skarbnik wraz z pracownikami, procedury są rozpisane dokładnie po kolei a,b,c,d,e. Nie ma dnia żeby nie wracały do nas tytuły wykonawcze bądź o podziale kwot z egzekucji. My egzekwujemy nie tylko podatki ale i mandaty i opłaty. Generalnie dla podatników kończy to się na upomnieniach, którzy przychodzą płacą. Do tego momentu nie widzimy żadnych zachwiałań w płaceniu podatków od osób prawnych i fizycznych od nieruchomości. Jest to na przyzwoitym poziomie pomijając kilku podatników z którymi my walczyliśmy, komornik walczy, to oni rzutują na całość.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – panie Burmistrzu, czy spotkał się pan z przedsiębiorcami w celu przedyskutowania stawek podatkowych. Czy uzyskał pan informację, która byłaby istotna dla podjęcia takiej decyzji proponowania takiej stawki a nie innej. Czy porozmawiał pan z przedsiębiorcami o ich problemach.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz - z przedsiębiorcami spotykam się na bieżąco. Są różne spotkania, mniej oficjalne. Rozmawiamy o różnych problemach naszego miasta, rozmawiamy o ich problemach związanych z tą sytuacją geopolityczną, która dzieje się na świecie. Przedsiębiorcy są świadomi tego że podatki trzeba płacić i są świadomi że te podatki będą wyższe. Miały być o wskaźnik inflacji ale propozycja jest dużo, dużo mniejsza.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – rzeczywistość jest jednak inna, to że pan rozmawiał informacji na ten temat nie uzyskaliśmy. Mieliśmy trudny rok w czasie covidu, byliśmy jedną z nielicznych gmin, gdzie nie zwolniliśmy przedsiębiorców z podatku od nieruchomości choćby z jednego kwartału, a w przypadku kilku ościennych gmin miało to miejsce. Dzisiaj mamy przegłosować stawkę 11,6 % zwiększenia podatku od nieruchomości. To jest bardzo dużo. W gronie na tej sali jest nas chyba czwórka prowadzących działalność gospodarczą i my doskonale wiemy ile to kosztuje. Nie mówię wyłącznie o nas ale i o ludziach prowadzących działalność gospodarczą, którzy mają ogromne problemy i te problemy będą narastać. Wiąże się z tym zwolnienia z pracy, ograniczenia co może skutkować wpływem do budżetu. Z przerażeniem patrzę na tą kwotę w kontekście kilku różnych działań. Mówił pan, że przez pierwsze dwa lata pana kadencji nie podnosił pan podatków, ale wtedy była stabilizacja, swoista równowaga. Dzisiaj ta równowaga została zachwiana poprzez covid, poprzez kryzys światowy. Ten trud spadnie na przedsiębiorców, skutki mogą być ciężkie nawet oplakane. Ta stawka jest nie do przyjęcia.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI- Burmistrz – zdajemy sobie sprawę, że są firmy które mogą mieć kłopoty związane z tą sytuacją geopolityczną. Jesteśmy otwarci i każdego roku przyjmujemy wnioski od przedsiębiorców, którzy mają trudną sytuację finansową. Przedsiębiorcy ci mogą wnioskować o zawieszenie płatności, przesunięcie, o rozłożenie na raty a nawet wnioskować o umorzenie. Takie wnioski trafiają do nas i zgodnie z obowiązującą procedurą i przepisami musimy przeprowadzić postępowanie. Wniosek trafia do służb finansowych rozpoczyna się wszczęcie postępowania administracyjnego i zgodnie z przepisami wzywamy do okazania wszelkich ksiąg rachunkowych, bilansów, rachunków zysków i strat i my to analizujemy. Jeżeli sytuacja jest bardzo trudna, to idziemy na rękę takim przedsiębiorcom i taką pomoc uzyskują.

Zapytam pana podatek od nieruchomości jaki to jest procent kosztów działalności pańskiej firmy? Czy to jest 50, 70%, czy 5, 10, 1, czy 0,5%?

Pan radny Zbigniew KOCIELA – to nie powinno pana interesować, nie występuję o zwolnienia z podatków, ale inni ten problem mają. Występuję głosem ich do pana i nikogo nie będę przedstawiał z imienia i nazwiska, z nazwy firmy itd. tylko mówię o problemie jest min. RODO. Dlatego nie należy o firmach mówić i można antyreklamę przynieść komuś, kto ma problemy. Pytanie jest niestosowne aby pytać mnie o tego typu rzeczy, bo to jest tajemnica handlowa wewnętrzna firmy aby sobie w tych trudnych czasach radzić. Dumny jestem z tego, że prowadzę działalność ponad 25 lat i ją prowadzę, bo to jest sukces, raz lepiej, raz gorzej, w trudnych sytuacjach. Dzisiaj mamy sytuację, gdzie firmy mają największe w historii miasta-gminy Działdowo. Domniemam przynajmniej w ocenie mojej i przedsiębiorców, którzy rozwinęli się, mają bazę osób, budynki, hale za które muszą płacić oni chcą przetrwać ten trudny czas i o tym rozmawiamy, a my mamy im pomóc a nie przeszkadzać.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz - ograniczam sprawę do meritum, mogę też długo mówić, że to nie ja rozpocząłem wojnę na Ukrainie, że nie ja podnoszę cenę paliwa itd. Chcę poinformować, że w tym roku budżetowym wpłynęło 6 wniosków od przedsiębiorców. Jeden był bez rozpatrzenia, dwie odmowy ponieważ przedsiębiorca nie udostępnił dokumentów, czyli nie chciał ujawnić swojej sytuacji finansowej. Kolejny wniosek nie został rozpatrzony. Jeden wniosek został złożony na rok 2023. My nie możemy rozpatrywać wniosku, który mówi o sytuacji, która jeszcze nie zaistniała.

Pan Burmistrz zwrócił się do radnego pana Kocieli o przedstawienie swojej propozycji.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – najprostsza rzecz wstrzymać się. W poprzednich latach kiedy był COVID nawet z jednego kwartału nie zwolniliśmy z podatku od nieruchomości przedsiębiorców, to byłby symboliczny gest, który w jakimś stopniu mógł pomóc. To nie jest łatwe, zdaję sobie sprawę, że pan Burmistrz stoi przed trudnością, bo jest inflacja, że jest taka

sytuacja. Sukcesem rady, pana, przedsiębiorców byłoby to aby ich zwolnić w tym jednym roku nie podnosząc podatku od nieruchomości.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – to mi się podoba, pana radny Kociela przedstawił swoją propozycję, którą za chwilę będziemy rozważali czy naszym przedsiębiorcom nie podnosić podatku od nieruchomości, czy podniesiemy podatek w tej wysokości co została zaproponowana.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – jak wiemy maksimum jest corocznie określone przez Ministerstwo Finansów, a za poziom podwyżek odpowiada wskaźnik inflacji w pierwszej połowie roku zaokrąglając wartość wskaźnika w górę. W pierwszym półroczu inflacja wyniosła 11,8 zatem maksymalna stawka na rok 2023 została ustalona odgórnie na 12% i do takiego poziomu samorządy mogą podnieść stawki podatku od nieruchomości w kolejnym roku kalendarzowym. U nas ta podwyżka wyniesie 11,6 %, taka propozycja czyli trochę mniej. Istotne jest to że do tych górnych maksymalnych stawek Ministerstwa Finansów jeszcze nam brakuje. Podnoszenie podatków zawsze wiąże się z problemem i stanowi dla rady bardzo trudną decyzję. Musimy pamiętać, że radni reprezentują gminę, muszą dbać o jej stan ze szczególnym uwzględnieniem stanu budżetu. My jako rada musimy wykazywać pewną elastyczność i w tym zakresie podejmować popularne decyzje jak i te mniej podobające się wyborcom. Czasy są bardzo trudne i przyszły rok zapowiada się jeszcze gorzej, możemy zapomnieć o kilkunastomilionowych nadwyżkach operacyjnych, gdyż szacowany przez pana Burmistrza wynik operacyjny w 2023 roku to deficyt w kwocie około 3 800 tysięcy zł. Dla podratowania wyniku budżetu z ciężkim sercem, ale należy podnieść podatki, podobnie jak to robią inne samorządy.

Pan radny Jerzy CYBULSKI – jestem osobą prowadzącą działalność gospodarczą i ta sytuacja dla mnie jest nieprzyjemna. Nie my radni, nie samorządowcy nie burmistrz podnosimy ceny benzyny, zwalniamy młodzież do 26 roku życia z podatku dochodowego a przez to zmniejszamy wpływy, to nie my obniżamy podatki PIT i CIT przez to zmniejszamy przychody a nikt nam w 100% nie rekompensuje. To samo jest z subwencją, o której rozmawialiśmy wcześniej. Rząd dla słupków poparcia podnosi nam średnią minimalną, tą najniższą, nikt się nie pyta przedsiębiorców czy ich stać na podniesienie czy nie stać. Ładnie to wygląda, bo głosy się zbiera, za tym nie idą pieniądze do samorządów. Druga sprawa podatki, pan premier powiedział że od 1 lipca zmniejszamy z 17 do 12%. Składka zdrowotna została 9%, bo już nie można jej ruszyć, nie mam 17% podatku tylko 19. Nie my samorządowcy ustalamy kwoty podatków, to się ustala na górze. Ten wskaźnik też wyszedł z Ministerstwa Finansów a nie od nas. Też mamy zobowiązania wobec swoich wyborców, bo coś im obiecaliśmy, to też nas dotyczy. To nie jest wina samorządowców, że jest taka sytuacja

jaka jest. To państwo powinno pomagać przedsiębiorcom a nie samorząd, bo tam są możliwości, u nas tych możliwości nie ma.

Pan radny Leszek SOSNÓWKA - dyskusja jest trudna, merytoryczna i decyzje nie są łatwe. Nawet jakby pan Burmistrz zaproponował podwyżkę rządu 10%, czy 8% ktoś by powiedział, że to jest i tak dużo. Niezadowolenia społecznego będzie dużo, przedkłada to się przede wszystkim na przedsiębiorców, tak jak powiedział radny Kociela. Przedsiębiorcy to jest ta sól, która daje zatrudnienia, która płaci podatki i która jest w zdecydowanej większości produkuje nam finanse naszego kraju. Popieram to, co powiedział radny Cybulski, my to mamy taką małą szczelinę w którą wchodzimy, czyli te podatki, które miasto nakłada na osoby, przedsiębiorców popieram w pełni. Wszystko co gorsze płynie od rządu, było powiedziane: praca minimalna która wzrasta do 3600 zł w ciągu 2023 roku. Składka ZUS która wzrasta dla przedsiębiorców w 2023 roku, ta składka jest najwyższa w historii naszego kraju.

Druga sprawa podwyżka gaz, energia, od 1 stycznia rząd podnosi VAT na paliwo z 8 na 23%. Wszyscy spotkamy się od stycznia z cenami o 15% większymi, od tych które mamy dzisiaj i to na wszystko. Znając życie to będzie nie 15 ale 20 albo i więcej procent. My z tych podatków coś mamy, my jako społeczeństwo jako mieszkańcy. Jeździmy dobrymi drogami, remontujemy zamek, remontujemy dom kultury i na to idą podatki. Rola Burmistrza, rady miasta aby te podatki były właściwie wydawane aby społeczeństwo patrząc na to co dookoła się dzieje mówiło tak płacimy te podatki, płaczymy i zgrzytami zębami ale widzimy, że coś się dzieje, coś powstaje. Będę powtarzał do znudzenia dwie ulice Kościuszki i Hallera, nie wspomnę o ulicy Leśnej do bloków, że my po takiej ulicy jeździmy. Za co my tą ulicę zrobimy, tylko i wyłącznie z podatków. Wszyscy możemy zadać sobie pytanie czy KPO w końcu będzie przyjęte przez nasz rząd czy nie? To jest ponad siedemset miliardów złotych, które mogłoby trafić do nas. 500 milionów na gminę, jak mówi radny Cybulski, tych pieniędzy nie ma i najprawdopodobniej ich nie będzie. Czy następna perspektywa finansowa będzie uchwalona u nas, czy pieniądze przyplyną do nas z Brukseli, jeden Bóg raczy wiedzieć. Sytuacja jest dramatyczna, jeżeli tylko mamy inwestować i płacić rachunki w naszym samorządzie tylko z podatków i dotacji wojewódzkich i ewentualnie krajowych z ministerstwa to jest bieda. Jestem krytykiem tych tabliczek, które wiszą po zakończeniu inwestycji, że to zostało zrobione z funduszy unijnych, z funduszu dróg lokalnych itd., itd. tam wszędzie powinno być napisane to powstało z podatków obywateli Rzeczypospolitej Polskiej albo to powstało z podatków obywateli Unii Europejskiej. Żaden pan premier, żaden pan prezydent nic nam nie daje. Dlatego decyzja jest trudna, jeżeli mamy jakieś cele musimy z czegoś skorzystać, zapłacić. Na koniec dygresja – do sejmu wpłynęła poprawka do ustawy budżetowej – na telewizje publiczną nie będzie już szło dwa miliardy złotych, dwa miliardy siedemset tysięcy złotych. Na to idą nasze

podatki. Obywatel płacąc podatki musi wiedzieć czy jego podatki są należycie spożytkowane. Z bólem serca ale będę głosował „za”.

Pan Romuald REMISZEWSKI – dygresja – zawsze mówiłem, że ci co mówią że są samorządowcami nie są politykami, to jednak się mylą. To jest moje osobiste zdanie, ale politykami jesteśmy.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – chciałem sprostować wypowiedź radnego Leszka Sosnowki, który powiedział, że podnosimy podatki, że podatki idą na ulice, na inwestycje. Nie one nie idą na inwestycje, ulice one idą na wydatki bieżące. W budżecie na 2023 rok dochody bieżące czyli dochody z opłat, z podatków są zaplanowane na 78 700 000 zł, a wydatki bieżące szkoły, przedszkola, dopłaty do żłobków, oświetlenie dróg itd. 82 600 000 zł. Zapomnijmy, że te podatki idą na drogi. Te drogi, które budujemy, te inwestycje które realizujemy to, Szanowni państwo podziękujcie urzędnikom, którzy do domu wynoszą pracę, piszą wnioski unijne i pozyskują środki. Bo żeby nie ich zaangażowanie to zapomnijcie, że cokolwiek w tym mieście byłoby robione. Przy takim planowanym deficycie operacyjnym, czyli różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi mamy zaplanowane jeszcze 21 milionów na inwestycje. Nie proszę Państwa podnieście podatki, bo musimy basen budować, pieniądze pozyskaliśmy na ten basen. Proszę tylko o to, żebyśmy nie musieli zamykać szkół, przedszkoli itd. itd.

Pan radny Zenon GAJEWSKI – słusznie pan Przewodniczący zauważył, że polityka jest wszędzie, tutaj też. Mało się tutaj mówi, choć było wspomniane tylko o kryzysie energetycznym światowym, niewiele się wspominało w tej dyskusji o wojnie na Ukrainie i o tym, że ta wojna już do nas przyszła. Jest tylko taka różnica, że do Polaków nikt jeszcze nie strzela, pomijając ten przykry przypadek na Lubelszczyźnie. Proszę mieć świadomość ile sam pan Burmistrz przed chwilą powiedział, że te podatki idą na wydatki bieżące utrzymanie Urzędu Miasta i wszystkim związanych z tym co Gmina-Miasto zarządza. Sam pan powiedział, że budujemy drogi, pozyskujemy środki finansowe, przecież na tego rodzaju inwestycje środki skądś się biorą. Nie przypominam sobie, żeby ktoś na tej sali mówił skąd te środki płyną. Nie chcę wywoływać dyskusji, ale pozwolę sobie pana Burmistrza w odpowiednim trybie o to zapytać, aby odpowiedź była zamieszczona na BIP -ie. Skąd te środki się wzięły, jak to wyglądało, gdzie pan Burmistrz występował. Schodzimy na bardzo niebezpieczne tory i za chwilę ta dyskusja od podatków lokalnych przeniesie się na zbyt zdecydowane forum.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – to co powiedział, pan Burmistrz, to jest swoista propaganda, która ma wystraszyć wszystkich, że nagle nam zabraknie nie wiadomo na co czyli na podstawowe choćby działania urzędu i funkcjonowanie miasta. Czeka nas bardzo ciężka

sytuacja, ciężkie czasy. To co powiedział kolega radny Sosnowka tam padły słowa dramat, bieda.

Odpowiem panu radnemu Demskiemu, dostałem tylko jedną tarczę, tę którą otrzymali wszyscy przedsiębiorcy. Nie jestem od tego, żeby tu straszyć, czy siać jakąś trwogę. Czeka nas bardzo ciężka sytuacja. To co powiedział kolega radny Cybulski, po części podzielam pana zdanie, my się mamy zająć samorządem. Reprezentuję pewną grupę polityczną, ale tu skupiam się tylko i wyłącznie na tym co dotyczy nas i podjęcia decyzji, która będzie swoistym kompromisem albo decyzją która będzie „za” albo „przeciw”. Z ubolewaniem patrzę na to co ma się stać 11,6% podniesienia podatków to będzie dla wielu firm katastrofa, nie dla wszystkich ale dla wielu i zachęcam Państwa do rozważenia w sposób naprawdę racjonalny aby przychylić się do propozycji stawki „0”. Przejęzyczyłem się – nie podnoszenia podatków od nieruchomości. Proszę panie Przewodniczący o przegłosowanie mojego wniosku.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz - czekałem aż wszyscy się wypowiedzą bo, pana propozycję poważnie traktuję panie radny. Wielokrotnie pan katastrofy przewidywał, ale póki co żadnej katastrofy nie ma. Jeżeli zostawilibyśmy podatki na poziomie 2022 roku, to pozbędziemy się dochodów w wysokości 1 103 000 zł. Przedstawiłem Państwu projekt budżetu na 2023 rok i w tym momencie tych dochodów nie będzie i w tym budżecie muszę znaleźć oszczędności w tej wysokości na wydatkach bieżących. Jeżeli rada pomoże to pozostawimy podatki na takim samym poziomie, ale w rozdziale i paragrafie oświata i wychowanie koszty rosną w 2023 roku około 3 400 000 zł. Z czego w szkołach podstawowych na zakup energii 532 000 zł, w przedszkolach na zakup energii 370 000 zł, na żywność w przedszkolach musimy wydać o 300 tysięcy więcej, wynagrodzenia mimo że są „dziadowskie” (przepraszam za wyrażenie) w szkołach podstawowych musimy wydać 310 000 zł, w przedszkolach 330 000 zł. Stołówki szkolne 601 000 zł więcej. Domy pomocy społecznej o 150 000 zł więcej, ośrodki wsparcia o 120 000 zł więcej, zakup energii oświetlenie ulic o 900 000 zł więcej i zakup energii przy urzędzie o 433 000 zł więcej. W związku z powyższym chcąc wygenerować oszczędności na wydatkach bieżących w wysokości 1 103 000 zł, proponuję likwidację 10 godzinne przedszkola a wprowadzamy przedszkola 5 godzinne. Dzięki temu wygenerujemy spore oszczędności, zwolnimy ludzi w przedszkolach, nie będzie potrzeby tylu nauczycieli. Natomiast czy Państwo są gotowi, żeby iść i powiedzieć rodzicom, że rezygnujemy z 10-godzinnych przedszkoli. Proszę o zaopiniowanie mojego pomysłu poprzez głosowanie, kto jest za tym aby wprowadzić 5- godzinne przedszkola. Widzę poruszenie Państwa, przedszkola nie, to może świetlice? Świetlice szkolne 662 000 zł, ze świetlic na dzień dzisiejszy korzysta 358 uczniów. Zlikwidujemy dalej będzie brakowało, ale kto z Państwa pójdzie i powie tym rodzicom „zwolni się pani z pracy, bo trzeba dziecko

odebrać ze szkoły”. Nie widać chętnego. Słyszałem zakup energii, tak zaciemnimy całe miasto, ale to jest niezgodne z przepisami. Są normy, które mówią ile i jakie ma być natężenie oświetlenia, my oświetlenie od dawna już redukujemy. Wymieniamy z energochłonnego na energooszczędne. Kolejne inwestycje są zaplanowane, mamy kolejne projekty zakupujemy lampy ledowe, które zastąpią sodowe. Nie pozwolę na to żeby zrobić ciemną dziurę z Działdowa, żeby ludzie bali się wychodzić z domu, nie pozwolę na to. Łatwo być populistą, ale pokażcie gdzie mamy znaleźć te 1 103 000 zł. Przedstawiłem Państwu propozycję na szybko, to co przyszło do głowy. Kolejna propozycja załącznik nr 8 dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansowego, piłka nożna, koszykówka, oldboys, wiecie ile nas to kosztuje rocznie 1 371 000 zł, ani złotówki nie zjadłem, bo są takie potrzeby. Bo radni mają ochotę się spotkać pograć w koszykówkę, proszę bardzo będą pieniądze, bo ktoś chce turniej zrobić – piłka nożna jest, ale możemy ograniczyć do 200 000 zł, akurat mamy zaoszczędzone 1 100 000 zł. Nad budżetem siedzieliśmy tygodniami, pracownicy zostawali po godzinach aby spać to wszystko. Nie ma nic łatwiejszego jak przyjść i powiedzieć „ja to myślę, że podatków nie będziemy podnosić w tym roku”.

Pan Jakub ZIĘTY – Mecenas – w kwestii formalnej, pan radny Kociela zgłosił wniosek, i który należy sprecyzować. Dzisiaj mają Państwo propozycję uchwały i głosujecie „za”, „przeciw”. Pan radny formułuje swój wniosek o odrzucenie uchwały i pytanie czy to jest prośba do Państwa radnych żeby głosowali „przeciw”, czy to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały, bo wtedy mamy dwa różne tryby. Chciałbym Państwu zaznaczyć, żeby pan radny zdecydował się formalnie o co chodzi.

Pan radny Zbigniew Kociela – Szanowni Państwo, oczywiście możemy głosować „przeciw” i ten wniosek można wycofać i „za” i „przeciw”, to w formie jakiej zostało przedstawione w porządku obrad sesji. Zostawmy to w takiej formie, wycofam swój wniosek, bo każdy ma prawo zagłosować.

Panie mecenasie, jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany w jedną lub w drugą stronę założmy wersję, że zostanie odrzucony to zostają stawki podatku z zeszłego roku?

Pan Jakub ZIĘTY – Mecenas - pan apelował do radnych, żeby głosowali przeciwko podwyższeniu stawek. Jak nie będzie uchwała przyjęta, to będą obowiązywały zeszłoroczne.

Pan Zbigniew KOCIELA - w takiej formie może to zostać, wycofuję swój wniosek.

Pan radny Piotr DEMSKI – pan powiedział, że przedsiębiorcy najbardziej to odczuli, że jest wojna, kryzys, jest trudno, uchodźców do nas przybędzie jeszcze więcej. Jeżeli nam zachód nie pomoże, to nikt nam nie pomoże. Rozmawiając ze znajomymi przedsiębiorcami to usłyszałem od jednego, że chciałby aby ten covid trwał jeszcze ze dwadzieścia lat, bo otrzymał pomoc od państwa - jedną tarczę, drugą tarczę i wie że żyje. Ale wykazywał

podatki, a ci co nie pokazywali ile dochodu mieli, to przegrali nie dostali tyle co on wykazał. Żaden samorząd nie wytrzyma jeśli podatki nie będą szły, inflacja idzie wiadomo. To nie przez ten rząd, który rządzi tylko wojna, wojna nam jeszcze tak zrobi że inflacja będzie 30%. Wszyscy chcieliby, żeby nasze miasto było piękne, żeby wszyscy byli zadowoleni, żeby nauczyciele zarabiali godnie, żeby w przedszkolach było ładnie, dzieci. Niestety trzeba podnieść podatki, nie podnosimy tyle, że nikt nie wytrzyma, uważam że taka stawka jak obecnie jest wskazana.

Pan Zbigniew KOCIELA – mimo mocnych słów ważne jest żebyśmy podjęli słuszną decyzję, bez względu na to jakie mamy stanowiska w tej kwestii. Panie radny Demski, gdyby pan spojrział na statystyki ilości firm od kilku lat zarejestrowanych w Polsce, to jest przepaść. To nie dotyczy tylko gminy Działdowo, ale ogólnie kraju. Ta sytuacja będzie się pogłębiała, to niestety wszyscy odczujemy. Dzisiaj chcemy budować, remontować, mieć, pomagać starszym, młodszym, dzieciom i wielu innym podmiotom, które funkcjonują jako stowarzyszenia. Panie Burmistrzu, to pan sieje populizm, nie ja. Bo ja podaję przykłady, które za chwilę staną się jeszcze większym faktem w postaci problemów, które już są i narastają i będą narastać. Możemy spotkać się z sytuacją, gdzie tych podmiotów będzie znacznie mniej i wpływy do budżetu będą mniejsze. Jeżeli Państwu mówiłem, że w czasie covidu nie udzieliliśmy przedsiębiorcom pomocy w żaden sposób, przynajmniej oficjalnie jak to miało miejsce w gminach ościennych w postaci symbolicznego zwolnienia z podatku od nieruchomości, co my reprezentujemy, co mi zarzuca pan Burmistrz populizm. Ja mówię o realnych sytuacjach, które dotknęły przedsiębiorców. To co mówił pan Demski, państwo nie byłoby w stanie pomóc wszystkim przedsiębiorcom w takiej wysokości. Firmy po prostu padają. Jestem przeciwny temu, aby tak drastycznie podnieść podatek od nieruchomości dla przedsiębiorców.

Panie Przewodniczący przed głosowaniem proszę o dwie minuty przerwy, dla Klubu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – pan sieje populizm, pan przed chwilą mówił, że podaje statystyki. Pan żadnych statystyk nie podał. Pan tylko wymawiał słowo statystyka, pan nie jest przygotowany. Pan nie włożył wysiłku aby sprawdzić ile firm w Działdowie się zarejestrowało, wyrejestrowało. Pan nie potrafi podać przykładu gminy, która wprowadziła pomoc w czasie covidu. Żadnej cyfry, żadnej statystyki, pan jest kompletnie nieprzygotowany i leje pan wodę.

Pa radny Marcin OGRODOWCZYK – pan Burmistrz podał przykłady drastyczne, mówimy o przedszkolach, szkołach, mówimy o zwolnieniach o pięciu godzinach. Myślę, że tak kreatywny Burmistrz znalazłby inne możliwości, które mogłyby by być. Panie Burmistrzu, mój głos będzie przeciwny, ale nie z tego powodu żeby nie podnosić podatków, tylko

z wysokości podniesienia tej kwoty - 11,6%, dla mnie to jest za dużo. Tylko z tego powodu zgłoszę przeciw, bo podatki trzeba podnosić, bo jak powiedział pan przewodniczący na komisji budżetu „śmierć i podatki są pewne”. Ta wysokość może spowodować, (nie mówię że spowoduje), że wiele jednoosobowych firm przejdą do szarej strefy i zamiast tych 1 103 000 zł będzie np. 80% tej kwoty, czyli nie otrzymamy proponowanego wzrostu przychodów. Nie mówię, że tak będzie, ale mój głos będzie przeciwny. Poniżej 10 % mniej kosztów było by gdzieś tam do ulokowania, może co druga lampa do przyciemnienia moglibyśmy to zrobić.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – ja bardzo rozumiem pana radnego Marcina Ogrodowczyka, szanuję taki sposób dyskusji. Zwracam się do całego Waszego Klubu żebyście rozważyli zmianę Waszego szefa, bo dziś przychodzicie na sesję, a szef składa wniosek żeby podatków nie podnosić, teraz słyszę tak jesteśmy za podatkami ale w niższej wysokości. Drodzy koledzy radni rozważcie to, bo skończycie jak komisja statutowa.

Przewodniczący Rady – myślę, że nie trzeba robić już przerwy, gdyż po tej dyskusji każdy zapewne wie jak zagłosować.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Przewodniczący Rady poinformował, że pan radny Andrzej Tessar musiał opuścić obrady sesji z przyczyn osobistych.

Rada – 12 głosami „za”, przy 6- głosach „przeciw” podjęła uchwałę

nr L/420/22

w sprawie: **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 17.

Podjęcie uchwały w sprawie: podatku od środków transportowych.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały – opowiadając się za ustaleniem stawek tego podatku w wysokościach zaproponowanych przez Burmistrza Miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – Szanowni Państwo, stawki podatku macie Państwo przed sobą, skala podwyżek jest taka sama 11,6% skala uzgodniona z innymi samorządami. Myślę, że nie będziemy powtarzali całej tej dyskusji na temat zasadności itd. itd. Proponuję, żeby Państwo przegłosowali ten projekt.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym w materiałach na sesję.

Rada – 11 głosami „za”, przy 6 - głosach „przeciw”, przy 1-głosie „wstrzymującym się”
podjęła uchwałę

nr L/421/22

w sprawie: **podatku od środków transportowych** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)
(Protokół głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 18.

Informacja do podatku rolnego i leśnego na rok 2023.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że przedmiotową informację radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Komisja Budżetu i Finansów zapoznała się z informacją i nie wniosła do niej uwag.

Pani Anna WILAMOWSKA – Kierownik Referatu Podatków - przedstawiła informację do podatku rolnego na 2023 rok:

Do wyliczenia podatku rolnego stosuje się średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających rok podatkowy 2023 wynosi ona 74,05 za 1 q(dt) i jest wyższa o 20,4% w stosunku do roku poprzedniego.

Podstawowa stawka do naliczenia podatku rolnego z 1ha na rok 2023 :

- dla gospodarstw rolnych – 185,125 zł,
- dla gruntów pozostałych – 370,25 zł.

Do obliczenia podatku leśnego stosuje się średnią cenę sprzedaży drewna obliczoną według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2022 r. Cena drewna wyniosła 323,18 zł za 1m³. Stawka podatku na 2023 rok : 0,220 m³ x323,18 zł= 71,0996 zł, tj. 52,26% w stosunku do stawki obowiązującej w 2022 roku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję, stwierdzając że Rada Miasta zapoznała się ze stawkami podatku rolnego i leśnego na 2023 rok.

Ad. pkt 19.

Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady poinformował, że najbliższa sesja Rady Miasta planowana jest na 21 grudnia 2022 roku.

Nikt z radnych nie zgłosił wniosków i informacji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – wyjaśnił, że wcześniej sesja była planowana na 20 grudnia, z racji tego że pan Marszałek zaprasza nas na spotkanie wigilijne 20 grudnia, sesja odbędzie się 21 grudnia. Będzie to ważna sesja, gdyż będzie przyjmowany budżet na 2023 rok, dzięki Państwa odważnej dzisiejszej decyzji nieokrojony budżet. Dobra wiadomość dla mieszkańców: przedszkola będą dziesięciogodzinne.

Ad. pkt 20.

Zamknięcie sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zamknął obrady L. sesji Rady Miasta /13:40/

Protokołowała:

R. Bielkowska

Przewodniczący Rady:

Romuald Remiszewski