

Protokół Nr XLIV/22

sesji Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu **8 czerwca** 2022 roku, pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta w godzinach od 10³⁰ do 15¹⁰.

Pkt 1.

Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI – otworzył XLIV zwyczajną sesję Rady Miasta Działdowo.

Ustawowy skład Rady wynosi - 21 radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych aby włączyli się do elektronicznego systemu głosowania i sprawdził obecność.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji zdalnej uczestniczy 19 radnych. Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Później stan radnych wyniósł 20, na sesję przybyła spóźniona Pani radna Aleksandra Korzeniewska.

Przewodniczący powitał uczestniczących w sesji:

Pana Krzysztofa AURASTA - Wicestarostę Powiatu Działdowskiego

Pana Grzegorza MROWIŃSKIEGO - Burmistrza Miasta

Pana Michała STRUZIKA - Przewodniczącego Rady Powiatu

Pana Witolda BARCIKOWSKIEGO – Komendanta Powiatowego Policji

Panią Żanettę KŁYSZEWSKĄ-FIDORSKĄ – Sekretarz Miasta

Panią Beatę SZYDŁOWSKĄ -ANACZKOWSKĄ - Skarbnik Miasta

Pana Jakuba ZIĘTEGO - Radcę prawnego

Prezesów Spółek Miejskich i Dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta Działdowo, Przewodniczących Zarządu Osiedli, Naczelników Wydziałów i pracowników Urzędu Miasta, przedstawiciele lokalnych mediów oraz mieszkańców oglądających dzisiejsze obrady za pośrednictwem Internetu.

Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą transmisji obrad Rady Miasta.

(Informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 2.

Zmiany porządku obrad.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski w sprawie zmiany porządku obrad?

Wniosków o zmianę porządku obrad nie było, wobec czego Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła porządek.

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada będzie obradowała zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Raport o stanie Miasta Działdowo za rok 2021:
 - a) wystąpienie Burmistrza Miasta;
 - b) debata nad raportem;
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Działdowo wotum zaufania.
9. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2021
 - a) wystąpienie Burmistrza Miasta;
 - b) wystąpienie Skarbnika Miasta;
 - c) przedstawienie informacji o stanie mienia Miasta Działdowo;
 - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo w 2021 roku;

- e) dyskusja nad sprawozdaniem;
 - f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu;
10. Udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo za rok 2021:
- a) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium;
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo;
 - c) dyskusja nad udzieleniem absolutorium Burmistrzowi;
 - d) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.
14. Wolne wnioski i informacje.
15. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z XLII sesji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że z protokołem XLII sesji można było zapoznać się w Biurze Rady. Protokół został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną na skrzynki e-mailowe. Protokół jest obecnie wyłożony na Sali obrad.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przyjęcie protokołu XLII sesji bez odczytywania.

„Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję że rada propozycję przyjęła”. Nie było głosów sprzeciwu.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła protokół XLII sesji Rady Miasta

Działdowo.

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 4.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie
międzysesyjnym.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym obejmuje okres od 18 maja 2022r. do 7 czerwca 2022r.

1. Dnia 24 maja 2022 r. - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedłożył wniosek Komisji z dnia 24 maja 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo wraz z opinią w sprawie oceny wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo za rok 2021.

Wniosek Komisji został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie celem zaopiniowania.

2. Dnia 27 maja 2022 r. wpłynęło pismo Radnych Miasta Działdowo wyrażających chęć pracy w doraźnej Komisji Statutowej Rady Miasta Działdowo. Zostało przekazane Radnym drogą elektroniczną.
3. Dnia 30 maja 2022 r. – Radni Miasta Działdowo złożyli wniosek o zwołanie sesji Rady Miasta w trybie nadzwyczajnym.

Sesję zwołałem na dzień 02.06.2022 r.

4. Dnia 30 maja 2022 r. – Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie przesłała Uchwałę Nr RIO.VIII-0120-267/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 27 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Uchwała RIO została przesłana państwu Radnym drogą elektroniczną.
5. Dnia 31 maja 2022 r. Pan Grzegorz Mrowiński Burmistrz Miasta przedłożył Raport o stanie miasta za rok 2021. Radni otrzymali raport drogą elektroniczną, był przedmiotem obrad wszystkich komisji, które odbyły się przed sesją.
6. Dnia 3 czerwca 2022 r. – do Rady Miasta wpłynęło postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie informujące o rozpatrzeniu wniosku Rady Miasta Działdowo w sprawie zaopiniowania projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy-Miasto Działdowo.

Ad. pkt 5.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania
uchwał Rady.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta odczytał sprawozdanie za okres od 19 maja do 7 czerwca 2022 r. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 6.

Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że w okresie międzysesyjnym uczestniczył w Krajowym Zebraniu Członków Sieci Miast Cittaslow, które odbyło się w Prudniku. Na zebraniu tym przedstawiono projekt organizacji w roku 2023 międzynarodowego konkursu dot. 550 rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika oraz przedstawiono sprawozdania z działalności samej sieci i Krajowego Komitetu Naukowego Cittaslow.

W innych związkach międzygminnych Burmistrz nie uczestniczył, nie odbywały się żadne spotkania.

Ad. pkt 7.

Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - zwrócił się do przewodniczących komisji stałych Rady Miasta o przedstawienie sprawozdań.

Pani Wanda MILEWSKA - Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury - poinformowała, że posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 6 czerwca br. Komisja zapoznała się z Raportem o stanie miasta Działdowo za rok 2021 oraz analizą kosztów funkcjonowania placówek oświatowych w roku szkolnym 2020/2021. Wydatki bieżące na oświatę w roku 2021 wyniosły 20.880.478,90 zł z czego 14.344.494,61 zł to subwencja oświatowa, co stanowi 69% wydatków, a 6.535.984,29 zł czyli 31% stanowią środki własne gminy.

Dyrektor Miejskiego Domu Kultury na posiedzeniu komisji omówił współpracę z organizacjami pozarządowymi oraz twórcami lokalnymi.

Pan Jerzy CYBULSKI - Przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska poinformował, że Komisja między odbyła swoje posiedzenie 7 czerwca br. Komisja zapoznała się z informacją dotyczącą nasadzeń drzew na terenie Gminy-Miasto Działdowo za 2021 rok,

Raportem o stanie miasta Działdowo za rok 2021 oraz pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miasta w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.

Pan Adam SZCZYPIŃSKI - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 7 czerwca br. Komisja jednogłośnie 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miasta w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030, w sprawie: zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022. Ponadto Komisja przyjęła analizy i informacje min. dot. zaległości podatkowych wobec miasta, udzielonych ulg i umorzeń na dochody miasta, analizę przychodów i wydatków placówek oświatowych- szkoły i przedszkola w roku 2021 oraz plan na 2022 rok, informację o wykorzystaniu środków finansowych w ramach subwencji i dotacji celowych w roku 2021, analizę wykonania budżetu za 2021 rok, w tym analizę sprawozdań finansowych jednostek organizacyjnych Gminy-Miasto Działdowo (MOSiR, MOPS, MSD, MDK, Muzeum Pogranicza, MBP). Oprócz tego Komisja zapoznała się z Raportem o stanie miasta Działdowo za 2021 rok.

Pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 6 czerwca 2022 r. Komisja przyjęła informację Komendy Powiatowej Policji dot. bezpieczeństwa i porządku na terenie Gminy-Miasto Działdowo za II pół. 2021, statystyka wykroczeń, statystyka interwencji. Przyjęto informację dot. przygotowań do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży, analiza problemów dzieci i młodzieży z rodzin dotkniętych patologią społeczną (alkoholizm, nieporadność życiowa). Komisja przyjęła Raport o stanie miasta Działdowo za rok 2021.

Pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – Przewodniczący Komisji Sportu, Kultury Fizycznej, Turystyki i Rekreacji poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym odbyła dwa posiedzenia. W dniu 24 maja br. Komisja spotkała się z nauczycielami kultury fizycznej działdowskich szkół, gdzie zapoznała się z potrzebami tych szkół dot. pozalekcyjnych zajęć sportowych i innymi problemami. W dniu 7 czerwca br. Komisja analizowała Raport o stanie miasta Działdowo za rok 2021 szczególną uwagę zwracając na sprawy dotyczące sportu. Komisja pozytywnie oceniła cały Raport, wysoko oceniła punkt dot. sportu, wniosła kilka propozycji na przyszłość. Na posiedzeniu została przedstawiona ostateczna wersja scenariusza Gali sportowej podsumowującej współzawodnictwo sportowe szkół podstawowych miasta Działdowo za rok szkolny 2021/2022, która odbędzie się 23 czerwca o godzinie 10-iej w Sali kinowej MDK.

Pan Patryk PIEKARSKI - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja Rewizyjna obradowała raz tj. 24 maja 2022 r. Podczas

tego posiedzenia Komisja rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o tym sprawozdaniu, rozpatrzyła sprawozdanie finansowe a także informację o stanie mienia komunalnego. Komisja także zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu Gminy-Miasto Działdowo za rok 2021 i wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo.

Pan Leszek SOSNÓWKA - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała.

Pan Zbigniew KOCIELA - Przewodniczący komisji doraźnej statutowej poinformował, że w dniu 26 maja złożył wniosek o zwołanie Komisji statutowej na dzień 2 czerwca na godzinę 10-tą. Wniosek wpłynął na pocztę elektroniczną dopiero w poniedziałek około godziny 16-ej. Radny poinformował, że na pocztę mejlową w poniedziałek wpłynął również wniosek radnych Miasta Działdowo o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Sesja odbyła się w zakładanym terminie 2 czerwca o godzinie 9:30. Porządek obrad sesji zawierał jeden punkt merytoryczny. W trakcie dyskusji....

Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że Pan radny omawia sesję, a nie komisję...

Pan radny Zbigniew Kociela – chciałem wszystkim wyjaśnić dlaczego ta komisja została przerwana... zakwestionowałem w czasie sesji ten punkt, a Państwo radni nie przychyliłi się do mojego wniosku. W czasie komisji zarządziłem przerwę, informuję że ta uchwała zostanie zaskarżona.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zwrócił się z zapytaniem, czy przerwa w obradach komisji została przegłosowana?

Pa radny Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza, kim jest w tym, czy jest stroną?

Przewodniczący Rady - zwrócił uwagę, że pan Burmistrz jest uczestnikiem w sesji, a takie pytanie mógł zadać każdy z Sali.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że jest zainteresowany zmianą Statutu, ponieważ dwa lata temu był atakowany, że ten Statut powinniśmy wyrzucić do kosza i opracować nowy. W związku z tym to pytanie, ponieważ Statut wymaga zmian i zastanawia się czy do końca kadencji doczeka się tych zmian, to po pierwsze. Po drugie aby doczekać takich czasów, że na sesji będziemy rozmawiali i dyskutowali w sposób merytoryczny i nie obrażali siebie.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do pana Mecenasa aby odniósł się do kwestii przerwania tej komisji Statutowej.

Pan Jakub ZIĘTY – Radca prawny – z tego co usłyszałem od pana radnego Przewodniczącego komisji. Komisja rozpoczęła się a następnie pan Przewodniczący zawiesił,

ogłosił pan przerwę... Określił pan jakąś przerwę, co do której radni mają wątpliwości... Mam wątpliwość czy mógł pan ogłosić przerwę, to jest kwestia dyskusji z uwagi na to, że przerwa jest tak daleko idąca co w zasadzie jest odroczeniem posiedzenia. Zamknięciem posiedzenia i odroczeniem go na inny termin. To tak wygląda, jak jest na posiedzeniach rady czy innych komisjach, taka przerwa techniczna. Taką przerwę każdy z Państwa przewodniczących może ją zrobić.

Pan de facto zamknął posiedzenie i zdecydował, że odbędzie się ono kiedy indziej. Mam wątpliwość czy to jest możliwe, bo niby komisja funkcjonuje, niby jest w trakcie posiedzenia ale tak naprawdę nie wiadomo kiedy ono się odbędzie. Poza tym odroczenie do rozstrzygnięcia przez organ nadzoru jest o tyle wątpliwe, bo organ nadzoru może w ogóle tego nie rozstrzygnąć tej kwestii o której pan mówił. Po pierwsze może upłynąć termin 30 dni na ewentualne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, może w ogóle nie wziąć pod uwagę kwestii, że jeżeli Pan radny będzie skarżył, będzie informował organ nadzoru o w jego ocenie o nieprawidłowościach, istotnym naruszeniu przepisów. Organ nadzoru może nie podzielić Pana stanowiska. O nieważności, czy o błędnym podjęciu uchwały będziemy mówić wtedy, kiedy było istotne naruszenie procedury. Państwo radni byliście na tej sesji i wszyscy dostaliście informację przed. Trudno mówić o istotności naruszenia, jeżeli każdy z Państwa mógł się wypowiedzieć co do treści uchwały. Tylko i wyłącznie nie zostało Państwu dostarczone wraz z materiałami sama treść uchwały. Zarówno przedmiot zwołania sesji był Państwu wiadomy (tego nie wiem akurat) wszyscy państwo byli i głosowali. Jest to kwestia interpretacji i zarówno Pan Wojewoda jak i Pan radny mogą mieć odmienne zdanie zarówno ode mnie jak i od radnych którzy głosowali za przyjęciem uchwały.

Przewodniczący Rady – podziękował za wyjaśnienia.

Pan radny Patryk PIEKARSKI – Pan radca prawny odpowiedział już na moje pytanie, które chciałem zadać czy przerwa zarządzona przez pana przewodniczącego jest zgodna z prawem ponieważ ta przerwa nie została przegłosowana. Pan powiedział, że ogłasza przerwę wstał i poszedł. Według naszego Statutu jest tak, że trzeba przegłosować, a jak przez aklamację to przerwa do piętnastu minut. Uważam, że jest to poważne złamanie Statutu, przepisów myślę, że nie godzi to Przewodniczącemu komisji Statutowej.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że jest to nowum bo chyba w historii Sali obrad nie było debaty nad sprawozdaniem z prac komisji.

Radny podkreślił, że często w tej kadencji zabierał głos, nie wszystkim to odpowiadało do których kierował pytania.

Pan Mecenas powinien być na tej sesji, a jeżeli nie to powinien być ktoś kto by go reprezentował. Na tej sesji XLIII nadzwyczajnej był na tyle grzeczny, że zaproponował przerwę

aby skonsultowano się, aby była przedstawiona wiedza merytoryczna w stosunku do jego argumentów które opierał na ustawie. Ustawa mówi wyraźnie o przepisie, nie będzie już go cytował, bo było to już na komisji na której mógł być pan radca, pan Burmistrz. Pan Burmistrz nie był wnioskodawcą tej sesji ani autorem projektu uchwały, dziwi się czemu zabiera głos. Radny stwierdził, że wie że w urzędzie pracuje dwóch prawników, a ta sesja mogła wyglądać zupełnie inaczej. Ma szerokie orzecznictwo w tej sprawie, które chętnie by przedstawił podczas tej sesji, a sesja zawierała trzy punkty w tym jeden merytoryczny. Dzisiaj zdaje sobie sprawę, że 11 cudownych, wspaniałych radnych, którzy zwołali tą sesję doszukują się czegoś, żeby go upokorzyć.. Radny stwierdził, że stoi na stanowisku takim jakie miało miejsce podczas sesji i komisji. Państwo radni w jego ocenie prawa, w ocenie orzecznictwa sądowego złamali prawo, o tym informował na sesji i na komisji. Nie będzie podpisywał się pod tym, iż będzie łamane prawo. Wszelkie działania podczas prac komisji które by były uchwalone i były następstwem złamania tego prawa, sygnalizował. Dzisiaj przedstawiany jest przez Państwa zupełnie inny obraz, który go dziwi i bawi. Trzeba poczekać na stosowne orzecznictwo, i wtedy powróci się do tematu.

Przewodniczący Rady – dziwię się, że Pan radny postawił kropkę nad i ogłosił wyrok.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, iż w Urzędzie Miasta nie jest zatrudniony na etacie żaden prawnik. Są wyłonione dwa podmioty, które świadczą usługi, z umowy z tymi podmiotami wynika, że wszystkie sesje które zwoływane są w trybie zwyczajnym na tych sesjach obowiązek uczestnictwa jest prawnika. Natomiast sesje, które są zwoływane w trybie nadzwyczajnym mamy zapewnioną obsługę elektroniczną, bądź telefoniczną. Burmistrz poinformował, że z tego co, referował mu Zastępca, spory prawne które pojawiły się podczas tej sesji były konsultowane z Panem Radcą Ziętym, który to co dzisiaj powiedział, przez telefon powiedział Panu Andrzejowi Wiśniewskiemu. W związku z tym, kiedy są sesje nadzwyczajne prawnik nie musi fizycznie w nich uczestniczyć.

Ad. pkt 8

Raport o stanie Miasta Działdowo za rok 2021.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt porządku obrad obejmuje:

- a) wystąpienie Burmistrza Miasta,
- b) debatę nad raportem,
- c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Działdowo wotum zaufania.

Przewodniczący Rady poinformował, że raport sporządzono na podstawie ustawy o samorządzie gminnym art. 28aa, który wyjaśnia wszystkie sprawy związane z tym raportem. Do dnia dzisiejszego nie zostały złożone zgłoszenia mieszkańców do udziału w debacie nad raportem. Dlatego też, w gronie radnych będziemy nad raportem debatować. Raport o stanie Miasta Działdowo za rok 2021 otrzymaliście Państwo drogą elektroniczną na swoje skrzynki e-mailowe w ustawowym terminie. Raport był przedmiotem obrad Komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Burmistrza o przedstawienie raportu o stanie miasta Działdowo za rok 2021.

- a) Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że zaprezentuje Raport o stanie miasta Działdowo za rok 2021. Był to rok w którym działo się wiele rzeczy i nie da się go przedstawić w ciągu 5 minut, dlatego że każdy kolejny rok jest lepszy od poprzednich ale jest nadzieja, że w roku 2022 uda się zrealizować wszystkie zaplanowane przedsięwzięcia.

Burmistrz zapoznał wszystkich obecnych z przygotowaną prezentacją Raportu za 2021. Prezentacja dostępna w nagraniach z obrad XLIV sesji.

Burmistrz podziękował Pani Sekretarz za przygotowanie prezentacji.

- b) Przewodniczący Rady otworzył debatę nad raportem.

Informuję, że na podstawie art.28aa, ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. Radni mogą zabrać głos bez ograniczeń czasowych. Do debaty mogą zgłosić się mieszkańcy miasta, którzy wcześniej muszą złożyć pisemne zgłoszenie poparte podpisami mieszkańców – w naszej gminie 50 .

Uprzejmie informuję, że we wskazanym przez ustawę terminie nie zostały złożone przez mieszkańców zgłoszenia do udziału w debacie nad raportem.

Przewodniczący Rady otworzył debatę nad raportem.

Pani radna Aleksandra KORZENIEWSKA – mamy zakupione dwa kontenery socjalne, w których miały być umieszczane osoby, które nie płacą czynszu, czy są one zamieszkane? Drugie pytanie dotyczy pomocy społecznej chodzi o średni koszt pobytu mieszkańca gminy w DPS za 2021 rok? Aktualnie mamy podane 4 930,10 zł, natomiast rok temu ten koszt wynosił 6.245,07 zł czyli można powiedzieć że płacimy ponad dwa tysiące zł mniej obecnie. Co wpłynęło na takie obniżenie kosztów, bo jest to duża różnica.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odnośnie pytania pierwszego, wyjaśnił, że zostały zakupione dwa kontenery przez naszą spółkę, której powierzyliśmy cały zasób mieszkaniowy. Po podłączeniu prądu, nastąpił COVID, wprowadzono ustawę ochronną na mocy której nie można było wykonywać eksmisji. Pojawienie się tych kontenerów

spowodowało jednak, że wielu ludzi pojawiło się w PGKiM i zaczęło podpisywać umowy porozumienia na spłatę zadłużeń.

Pani Małgorzata ROCHOŃ – dyrektor MOPS – wyjaśniła, że jeżeli chodzi o koszty utrzymania w DPS, na te koszty ma wpływ lokalizacja domu pomocy społecznej. Domy pomocy społecznej na terenie województwa mazowieckiego są generalnie droższe. Domy pomocy społecznej zlokalizowane na terenie naszego województwa są domami tańszymi, aczkolwiek na średni koszt miesięcznego utrzymania w DPS ma również profil domu. Czyli domy dla osób przewlekle psychicznie chorych są domami droższymi ponieważ standard kadry zatrudnienia wygląda zupełnie inaczej niż w domach dla osób starszych inaczej dla osób upośledzonych intelektualnie. Te wszystkie profile i lokalizacja mają wpływ na utrzymanie mieszkańca w domu pomocy. Koszty są rok rocznie ustalane przez domy pomocy społecznej, do końca marca, w tych kosztach mieszczą się koszty z zeszłego roku, opłaty związane z utrzymaniem tych domów, kadry, wzrastają koszty utrzymania mieszkańca co ma przedłożenie na nasz budżet, który ulega wzrostowi. W kosztach utrzymania w pierwszej kolejności partycypuje ta osoba, która jest skierowana do domu pomocy, w zależności od tego jaki dochód ma, przekłada się to na bezpośrednie dofinansowanie gminy. Jeżeli do DPS są kierowane osoby z większym dochodem a procentowo jest ustalana odpłatność do 70% mieszkańca, wówczas gmina zastępczo wnosi koszty mniejsze. Jeżeli są kierowani mieszkańcy z mniejszymi dochodami wówczas gmina partycypuje w wyższych kosztach. Te czynniki mają wpływ jak kształtują się wydatki gminy. Dochodzimy zwrotów w przypadku gdzie są sprawy alimentacji w kosztach utrzymania mieszkańców.

Pan radny Dariusz MAĆKOWIAK – zwrócił się z zapytaniem, czy gmina ma jakieś dane odnośnie mieszkańców, którzy zmarli li wyłącznie z powodu COVID – u. Drugie pytanie dotyczy wymiany piecy tzw. kopciuchów na niskoemisyjne, jaka to jest skala w ubiegłym roku, ile było wymian na jaką kwotę? Chodzi o ilość piecy.

Następne pytanie dotyczy zapytania czy w Urzędzie Miasta istnieje harmonogram remontu ulic w mieście?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odnośnie trzeciego pytania, taki harmonogram nie istnieje. Kiedyś próbowano taki harmonogram stworzyć, ale nikt go nie przestrzegął, bo to Państwo Radni decydują o tym co będzie się robić. Rada podejmuje uchwały, wybiera ulice a burmistrz to realizuje.

Burmistrz – wyjaśnił, że wiele remontów ulic wynika z programów, które są ogłaszane np. Fundusz Dróg Samorządowych. Kiedy pojawia się program czytamy kryteria, jeżeli np. są punkty za to że droga miejska łączy się z drogą powiatową czy wojewódzką, jeżeli są punkty za instytucje publiczne, że są punkty dodatkowe za to że kursuje komunikacja miejska. Na tę

warstwę kładziemy na nasze potrzeby remontowe i wybieramy ulice lub tę ulicę, które mają większe szanse dofinansowania. Takie ulice osiedlowe jak np. ul. Dożynkowa nie mają szans i musimy remontować z własnych środków. Mamy wykonanych kilka projektów, mamy projekt i będziemy zabiegali o środki na remont ulicy Kościuszki, jest to centrum miasta i połączenie drogi wojewódzkiej z drogami miejskimi i instytucjami publicznymi. Mamy projekt na ulicę Północną, podjęliśmy decyzję, że będzie to projekt ulicy która będzie przebiegała przez dawny Zakład Rolny i będzie dobiegała do ul. Przemysłowej, żeby stworzyć alternatywę dla tych ulic które już istnieją i łączą tę niezurbanizowaną część miasta z drogą wojewódzką. Ulica Północna została zgłoszona z konkursu na środowiska popegeerowskie ponieważ ulica Północna jest na terenie byłego PGR Kolgartowo.

Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że jest dobra informacja dotycząca budowy dróg nieutwardzonych. Do tej pory mało takich ulic się budowało, teraz jest ulica Graniczna, jest też projekt na ulicę Chmielną i Gryczaną na tym osiedlu. Idziemy w tym kierunku aby te drogi były utwardzone.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - dodał, że budowa dróg wynika z pewnych strategii, jeżeli naszym celem jest tworzenie terenów czy możliwości inwestowania i rozwoju przedsiębiorczości dlatego dla nas priorytetem było wybudowanie ulicy Przemysłowej. W tym roku już trwa remont kolejnego odcinka ulicy Przemysłowej. Również pan Wójt Gminy Działdowo stanął na wysokości zadania, pozyskał ponad 4 miliony złotych na modernizację, remont drogi prowadzącej do Działdowszczyzny i budowę obok ciągu pieszo-rowerowego. Jeśli chodzi o wymianę pieców, źródeł ciepła to w 2021 roku dano dofinansowanie do 26 inwestycji na łączną kwotę 65 tysięcy złotych.

W kwestii cmentarzy jest pan prezes PGKiM, który ma większą wiedzę na temat jak funkcjonuje cmentarz, jakie są koszty ile było pogrzebów. Odnośnie zgonów mamy przedstawicieli Urzędu Cywilnego.

Pan Sławomir PSZENNY – Prezes PGKiM – jest to smutny zysk, ciężko wyrokować, nie mamy takich danych. Mamy tylko informację, kto chce skorzystać z usług i wykupić miejsce grzebalne na cmentarzu a nie jaka była przyczyna zgonu. Widzimy zwiększoną ilość pochówków ale to może mieć związek z wyczerpaniem się miejsc na cmentarzu parafialnym. Miejsc na cmentarzu komunalnym jest sporo ale planujemy jeszcze wyznaczyć tam miejsca w przyszłości na kolumbaria i inne pochówki. Wszystko to znajdzie się w Regulaminie cmentarza komunalnego, który wkrótce zostanie przedstawiony Państwu radnym. Zysk w całości zostanie przeznaczony na to aby doposażyć ten cmentarz, realizując min. choćby półki na znicze, może uda nam się skanalizować ten budynek, który znajduje się na

terenie obiektu. Została również zamontowana nowa brama, stara praktycznie odpadała. Staramy się o ten cmentarz dbać jak tylko możemy.

Pani Magdalena UMIŃSKA – Kierownik USC – poinformowała, że zgony są sporządzane w miejscu zgonu danej osoby. Jeżeli nasz mieszkaniec zmarł np. Nidzicy czy Olsztynie nie mamy takiej wiedzy na co ta osoba zmarła. Możemy tylko policzyć osoby, zgony które zmarły z powodu COVID-u na terenie miasta Działdowo.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - dodał, że te osoby które zmarły na terenie miasta z powodu COVID-u są wśród nich również osoby, które nie byli mieszkańcami naszego miasta, zmarły w szpitalu. Te dane statystyczne byłyby zafałszowane.

Pan radny Marek DWÓRZNIK – przedstawiając Raport wspomniał Pan o inwestycji między Kanałem Młyńskim a ulicą Mławską czyli o tym zbiorniku retencyjnym. Co się dzieje z tym torfem z wyrobiska retencyjnego, bo mówi się że jest to materiał chodliwy i w cenie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że część tego torfu ma być wykorzystana na wyrównanie terenu między zbiornikiem a tą ścieżką pieszo-rowerową, tylko na działkach, które są własnością Gminy-Miasto Działdowo. Nadwyżka tego torfu jest do dyspozycji wykonawcy, jeżeli ktoś chce pozyskać ten torf może kontaktować się z wykonawcą.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – Raport o stanie miasta jest bardzo szczegółowy, obszerny, niewątpliwym elementem jest jego strona wizualna, jak nasze miasto postrzegane jest na zewnątrz. Mam wielu znajomych, którzy odwiedzają często nasze miasto i bardzo pochlebnie wyrażają się zmianach które zachodzą w Działdowie. Mnie jako radnego i mieszkańca takie słowa cieszą jednocześnie świadczą one o tym, że Burmistrz oraz jego pracownicy wywiązują się ze swojej roli.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – podziękował za słowa radnego stwierdzając, że ma pewien niedosyt i chce wykonać jeszcze wiele innych rzeczy.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – Raport wygląda okazale, barwnie i bardzo optymistycznie, co cieszy, natomiast dlaczego nie ujął Pan w tym Raporcie basenu? Jest to sztandarowy pomysł Pana kampanii wyborczej, hasło wyborcze. Mieliśmy w zeszłym roku prezentację jak ten obiekt będzie wyglądał, przedstawiona była cała wizualizacja itd. Rada przegłosowała wniosek o sfinalizowanie projektu. Czy może Pan odnieść się do tego.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że między wierszami o tym basenie wspomniał, że ma nadzieję że w 2023 roku przedstawiając Raport za 2022 rok. Raport mówi o tym co się wykonało, a nie o tym co nie wykonało. Basenu nie ma w Działdowie, jest projekt, jest miejsce gdzie będzie budowany. Wspominałem wcześniej, że basen będzie budowany, przetarg na budowę basenu ogłosimy pod koniec roku 2022 na przełomie 2023 i konsekwentnie tego harmonogramu się trzymamy. Mówiłem, że będziemy tworzyli montaż

finansowy i będziemy pozyskiwali środki. Montaż finansowy tworzymy i środki pozyskujemy nie ma tu żadnego zagrożenia dla tej inwestycji na dzień dzisiejszy. Nie mówię na 100%, że ten basen powstanie, bo może okazać się że nie powstanie. Część radnych pamięta, że był już basen, piliśmy szampana, był ogłoszony przetarg, weszła firma i skończyło się tak jak się skończyło. Gwarantuję wszystkim tu obecnym, że ciężko pracujemy nad tym i robimy wszystko żeby ta inwestycja została zrealizowana.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że Raport w kolorystyce jest bardzo optymistyczny, natomiast brakuje mu poruszenia problematyki zatrudnienia w Urzędzie Miasta. Dlaczego tak się dzieje, czy to jest kwestia płac, polityki personalnej a może innych względów które nie zachęcają aby ludzie chcieli pracować w Urzędzie Miasta?

Druga problematyka dotyczy ożywienia Rynku centrum naszego miasta, które stało się martwe, nie ma przysłowiowych ogródków, gdzie ludzie mogliby przysiąść, coś zjeść, napić się itd. Podniosłoby to atrakcyjność naszego miasta, pięknego Rynku, którzy turyści chwalą, ale byłyby to formy rozwiązania, pomocy dla naszych lokalnych przedsiębiorców, którzy w tym Rynku funkcjonują. To jest taka prośba, sugestia na przyszłość, żeby Rada mogła się nad tym pochylić.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że odnośnie polityki zatrudnienia zarobki są nieadekwatne do pracy którą wykonują pracownicy. Druga strona medalu jest taka, że staramy się podnosić te płace z roku na rok, ale to co zrobiła inflacja w tym roku przebiła nas wszystkich niestety w całej Europie. Będę starał się podnieść wynagrodzenia również w przyszłym roku.

Co do ogródków, to robimy wszystko co możemy, ale jest to inicjatywa przedsiębiorców, którzy może uważają że nasz Rynek jest za mało atrakcyjny żeby powstawały tam ogródki. Rynek oczekuje na rewitalizację, ale podjęliśmy decyzję że lepiej budować ulice, drogi do zakładów pracy, uzbrajać tereny ponieważ te pieniądze zainwestowane tam przyniosą nam dodatkowe środki, podatki które będziemy mogli zainwestować w Rynek.

Pan radny Andrzej PRZYBYSZEWSKI – zwrócił się z zapytaniem, czy już wiadomo ile będzie kosztowało roczne utrzymanie zbiornika retencyjnego, czy są już jakieś szacunki?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że na razie ciężko mówić o kosztach, ale chyba nie będą duże. Utrzymywać go będziemy, ale te koszty dotyczyć będą sprzątania jakiś śmieci, koszenia trawy. My budujemy zbiornik ale już mamy koncepcję co będzie obok zbiornika, na pewno będą ścieżki szutrowe do biegania do spacerów, może powstaną place zabaw. Marzeniem moim jest pozyskanie terenów od tego zbiornika w stronę miasta i stworzyć zielone płuca naszego miasta, których brakuje u nas w mieście.

Pan radny Leszek SOSNÓWKA – doceniając wszystkich, którzy przyczynili się do powstania tego Raportu, chciałem zwrócić uwagę na to co mnie zabolalo w tym Raporcie, chociaż Pan Burmistrz nie ma na to wpływu. Chodzi o minusowy przyrost dzieci w naszym mieście w którym jest więcej zgonów niż urodzeń. Na dzień 31 grudnia 2021 r. mamy jako zamieszkujących 20.191 mieszkańców, liczba ta w tej chwili spadła poniżej 20 tysięcy. Jest to problem małych miast, miasteczek gdzie wielu młodych ludzi po skończeniu szkoły, a potem studiów zostaje w większych miastach. Należałoby podnieść atrakcyjność naszego miasta, taką atrakcyjnością jest oczywiście budowa zalewu, ewentualna budowa basenu, ewentualne budowanie tanich budynków komunalnych, które byłyby alternatywą dla młodych ludzi jeśli chodzi o pierwsze mieszkanie. Za tym idą pieniądze, wszystko musi mieć swoje uzasadnienie finansowe, ludzkie, społeczne. Zwracam się z prośbą do Burmistrza, aby zrobił wszystko aby nasze miasto było atrakcyjne, aby spróbować zatrzymać liczbę naszych mieszkańców naszego miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – stwierdził, że zgadza się i nie zgadza z tym co powiedział Pan radny Leszek Sosnówka. Od lat analizuje co jest przyczyną spadku liczby mieszkańców jest to niepodważalne: - 45 w 2018, - 13 w 2019, potem COVID – 127, -136. Jeśli chodzi o atrakcyjność miasta to podnosimy ją wspólnie. Jeżeli pobudujemy basen ono już atrakcyjniejsze nie będzie, chyba że będziemy płacić kredkowe po 2 tysiące dla każdego dziecka we wrześniu, że będziemy płacić na wakacje itd., itd. Staram się znaleźć przyczynę, po prostu popełniono błędy planistyczne, nie wyznaczono terenów pod budownictwo wielorodzinne, kompleksowych dużych terenów pod budownictwo jednorodzinne. Natomiast tereny pod budownictwo jednorodzinne wyznaczono na terenach prywatnych. Tam właściciele ustalali sobie cenę za 1 m², który w mieście był wyższy niż w okolicznych miejscowościach. Natomiast liczba zgonów jest prawdziwa, liczba urodzeń też jest prawdziwa dotyczy tylko osób, które są zameldowane w mieście Działdowo. Gdybyśmy dorzucili do tego Komorniki, potężne osiedla w Filicach, Burkacie, w Wysokiej w Księżym Dworze. Mieszkańcy są zameldowani w gminie wiejskiej, tam idą podatki od nieruchomości, udziały w PIT-ach. Osoby te często pracują w Działdowie, chcą mieć dzieci w szkołach, w przedszkolach w Działdowie, ale podatki wpływają do gminy wiejskiej. Osoby te korzystają ze wszystkich atrakcji, które buduje miasto. Dziękuję Państwu, że podjęliście uchwałę w sprawie przystąpienia do zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta, za chwilę będziemy wytyczać nowe tereny pod budownictwo wielorodzinne, na działce miejskiej nowy kierunek wytyczamy teren pod zabudowę jednorodzinną, będziemy dzielili i od razu przeznaczali do sprzedaży w drodze przetargu. Będą małe działki pod małe domy, żeby zachęcić ludzi, żeby nie uciekali z Działdowa. Był błąd, staramy się go odkręcić, pracujemy nad tym.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - stwierdził, że chyba ten błąd był w momencie podzielenia gminy na gminę miejską i wiejską. To był chyba podstawowy błąd, ale to już historia.

Pan radny Andrzej TESSAR – trwają prace remontowe w Parku Jana Pawła II, czy one idą zgodnie z planem bo chyba na koniec czerwca miał być on oddany.

Druga sprawa dotyczy wykonywanej skarpy zamkowej przy ul. Męczenników, czy jest jakiś plan zagospodarowania tej skarpy pod względem atrakcyjności.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odnośnie pytania pierwszego firma wykonująca remont poprosiła na piśmie o zmianę terminu na początek lipca zakończenie tych prac, argumentując tym że w wyniku wojny zostały przerwane łańcuchy dostaw stali, drewna itd.. Nie widzimy zagrożenia co do wykonania tego bo zostanie to wykonane, nie ważne czy to będzie tydzień, czy dwa później. Jesteśmy zabezpieczeni, wystąpiliśmy do Urzędu Marszałkowskiego o przesunięcie terminu rozliczenia, ponieważ jest to inwestycja realizowana z pieniędzy zewnętrznych.

Odnosnie skarpy na razie trwają prace porządkowe, będziemy chcieli stworzyć jakiś projekt, nie chcemy robić większych nasadzeń, bo być może firma KAMARO będzie musiała wejść na mury i coś poprawić. Zabezpieczone są środki w budżecie na ekspertyzę, będzie ona przeprowadzona aby upewnić się, że wszystko zostało wykonane tak jak miało być. Skarpa będzie na pewno wizualnie atrakcyjna, będą nasadzone kwiaty.

Pan radny Piotr DEMSKI – stwierdził, że Raport mu się podoba, jednak turyści którzy odwiedzają nasze miasto, a zazwyczaj jest to w dni wolne od pracy czy święta. Zwracają uwagę na to, że nie można kupić jakiejś pamiątki, widokówki czy magnesu na lodówkę. Przydałby się taki punkt, w którym można by kupić jakiś drobiazg.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że są pamiątki z tym, że nie można ich sprzedawać w Interaktywnym Muzeum Państwa Krzyżackiego w zamku do momentu zakończenia trwałości projektu. Natomiast te pamiątki można kupować w Ratuszu. Bardzo często ci turyści, którzy zwiedzają zamek nie idą już do Ratusza. Jest jeszcze Salonik prasowy tylko on jest w niedzielę nieczynny. Pracujemy nad tym, żeby tych pamiątek było coraz więcej, ale też żeby sporo rzeczy było, które można za darmo przekazywać typu informacje, foldery, znaczki, przypinki itd. Pana radnego uwagę bierzemy sobie do serca, będziemy nad tym pracować.

Pan radny Zbigniew KOCIELA - wracanie w przeszłość i mówienie o tym, że kiedyś ktoś popełnił błąd jest nie na miejscu. Być może za chwilę, ktoś nam wytknie błąd np. słuchając asekurację Pana Burmistrza, że tego basenu może nie być. Wszyscy chcemy tego basenu, i nam też może ktoś coś zarzucić. To co mówił Pan Burmistrz, że został zatrzymany rozwój miasta,

przypominam że sami przegłosowaliśmy zmiany w planie zagospodarowania około ulicy Raginisa czy też zmieniliśmy wyłot z ulicy Lidzbarskiej w kierunku Lidzbarka, gdzie w mojej ocenie i kilku radnych tamten plan był jak najbardziej zasadny. Te słowa kierowane wstecz do naszych poprzedników powinniśmy hamować i być powściągliwi. Bo wszyscy chcemy tego basenu i rozwoju miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – stwierdził, że ktoś kto naprawdę chce tego basenu, to wstaje rano patrzy w lustro i mówi ten basen powstanie. Natomiast ci co mówią nie, nie asekurujemy się, mam wątpliwości czy tak naprawdę chcą? Może w niepowstaniu tego basenu widzą szansę na własną karierę polityczną.

W kwestii planu zagospodarowania przestrzennego nie sztuką jest wprowadzić bloki, stacje paliw na działkach, które są własnością jakiś grup interesu, sztuką jest wprowadzić zabudowę wielorodzinną tak żeby nie było konfliktów społecznych z sąsiadami, z mieszkańcami domków jednorodzinnych to jest prawdziwa sztuka.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że o historii warto pamiętać, te osoby które w tamtych czasach funkcjonowały i decydowały mówią o tym, że to był błąd w podziale administracyjnym. Taką mam wiedzę na ten temat.

Pan radny Wojciech ŚLIWA – podziękował Panu Burmistrzowi za znaczący i dynamiczny wzrost społeczno-gospodarczy naszego miasta. Myślę, że punkt 10 porządku obrad dotyczący udzielenia Panu absolutorium będzie tylko formalnością.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Kocieli dot. budowy basenu. Przypomniał, że kontrkandydat Pana Burmistrza, którego Pan radny Kociela wspierał miał również w planie budowę basenu, dlatego też powinniście Państwo wspierać budowę a nie powątpiewać.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Szcypińskiego, poinformował że jest ratownikiem wodnym, sporty wodne są jego pasją, zawsze był „za”. Prawda jest taka, że mieliśmy w programie wyborczym budowę krytej pływalni. Nie neguję, tylko cytuję Pana Burmistrza, co mówił wcześniej, nie negując tego zakładając, że ten basen uda się zrobić.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odniósł się do wypowiedzi Pana radnego Wojciecha Śliwy, że te podziękowania tak naprawdę należą się Państwu radnym, ponieważ to Państwo radni kreują politykę, stawiają tak wysoko poprzeczkę i dla wszystkich urzędników, którzy są tu obecni i którzy siedzą w biurach, bez ich pomocy nie udało by się osiągnąć tego co jest opisane w tym Raporcie.

Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, aby może w przyszłym raporcie jakby była taka możliwość umieścić rozdział: podsumowania i wnioski.

Przewodniczący stwierdził, że Raport jest sporządzony rzetelnie, co widać po dyskusji nie tylko radnych, ale i w społeczeństwie ponieważ Raport jest opublikowany. Wbrew słowom, że Raport jest laurką, moim zdaniem jest to rzetelna informacja o rozwoju miasta, perspektywach miasta. Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi, pracownikom Urzędu Miasta za przedstawienie tego ciekawego dokumentu.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta wotum zaufania został zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

- c) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały
Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

nr XLIV/379/22

w sprawie **udzielenia Burmistrzowi Miasta Działdowo wotum zaufania** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady – pogratulował Panu Burmistrzowi, życząc wszystkiego najlepszego.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym podziękować Państwu za to, że otrzymałem to wotum zaufania. Jest to sygnał, że muszę dalej tak pracować tak ciężko, jeśli nie ciężiej.

Dziękuję bardzo!

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę /13:15/

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady XLIV sesji Rady Miasta /13:30/

Ad. pkt 10

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok

Przewodniczący Rady poinformował, że punkt ten będzie realizowany w następującej kolejności:

- a) wystąpienie Burmistrza Miasta
- b) wystąpienie Skarbnika Miasta dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu i Zastępcy Skarbnika w sprawie sprawozdania finansowego
- c) przedstawienie informacji o stanie mienia Miasta Działdowo

- d) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo w 2021 roku
- e) dyskusja nad sprawozdaniem
- f) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdania finansowe, informacje o stanie mienia miasta Działdowo na dzień 31 grudnia 2021 r., opinię RIO w Olsztynie o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdaniu z wykonania budżetu w 2021 r. wraz z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Państwo radni otrzymali na swoje skrzynki e-mail w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Burmistrza Miasta.

- a) Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – Szanowni Państwo, sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 jest to sprawozdanie, które przedstawiam po raz siódmy jako Burmistrz Miasta. Wszystkie te budżety mają dynamikę wzrostową jeśli chodzi o kwoty po stronie i dochodów i wydatków a także wydatków inwestycyjnych.

Budżet na rok 2021 został uchwalony przez Państwa radnych 30 grudnia 2020 roku Uchwałą Rady Miasta Działdowo nr XXV/220/20. W grudniu podjęliśmy decyzję, że dochody zostaną uchwalone w kwocie 100.262.457,41 zł natomiast wydatki w wysokości 110.999.772,76 zł. Budżet ten był wielokrotnie zmieniany zarówno Zarządzeniami jak i uchwałami – o tym powie Pani Skarbnik. Rzeczywiste wykonanie dochodów i wydatków po wszystkich zmianach przedstawia się następująco: dochody – 113.041.514,40 zł, wydatki – 101.014.873,07 zł, nadwyżka, która się tutaj pojawiła w wysokości - 12.026.641,33 zł. Natomiast nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi o którą tak się martwiliśmy o pierwszą połowę 2021 zamknęła się kwotą - 12.631.896,06 zł. W trakcie roku budżetowego spłacono 2.145.250,00 zł z tytułu rat kredytowych i pożyczki. Stan zadłużenia Gminy-Miasto Działdowo z tytułu kredytów (kapitał) na koniec roku budżetowego wynosił 5.781.250,00 zł.

- b) Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo budżet był zmieniany 24 krotnie w trakcie roku budżetowego, 8 krotnie zmieniany był uchwałami Rady, 16 krotnie Burmistrz wprowadzał zmiany najczęściej dotyczące otrzymanych dotacji. 13-krotnie korzystał z upoważnienia Rady z § 15 ust. 2 pkt 1 lit. d. Po zamknięciu rachunków bankowych do 31 marca następnego roku Burmistrz złożył

sprawozdanie. Sporządził to Zarządzeniem nr 23/2022 z 30 marca 2022 r. przedstawiając Państwu Radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej stan dotyczący realizacji dochodów i wydatków w takim kształcie jak jest uchwalona uchwała budżetowa. W części opisowej przedstawił informację z realizacji planów finansowych instytucji kultury, wszelkie zobowiązania, należności to co przewiduje ustawa o finansach publicznych, rachunków jednostek wydziałonych które są uprawnione do posiadania takich rachunków czyli szkół, zmiany w planie środków UE, oraz realizację projektów wieloletnich i po raz pierwszy w tym roku sprawozdanie z planu funduszu COVID- Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Dochody bieżące 98.923.683,79 zł zrealizowano w 101,09 % w stosunku do planu, dochody majątkowe 14.117.830,61 zł zrealizowano w 138,70%. Dochody własne wyniosły 45.942.695,04 zł realizacja planu 108,58%.

Wydatki budżetowe wykonano na poziomie 92,77% planu, z czego plan wydatków majątkowych wykonano w 87,64%, plan wydatków bieżących w 93,70 %.

Pani Skarbnik szczegółowo omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu.

Pani Małgorzata STENKEL – Zastępca Skarbnika – poinformowała, że na sprawozdanie finansowe Gminy-Miasto Działdowo za 2021 rok na składają się bilans z wykonania budżetu, bilans obejmujący dane wynikające z podległych samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łączny rachunek zysków i strat, łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki oraz informacja dodatkowa.

Bilans wykonania budżetu zamyka się sumą bilansową 26. 898.463,33 zł.

Wynik wykonania budżetu to 12.026.641,33 zł. Skumulowany wynik budżetu to 7.532.413,84 zł. Łączny bilans zamyka się kwotą 233. 006. 640, 32 zł.

Pani Małgorzata Stenkel omówiła szczegółowo sprawozdanie finansowe.

Przewodniczący Rady – poprosił pana Stanisława Dobrackiego o przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego.

c) Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik GPI - poinformował, że mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do gminy oraz minie innych komunalnych osób prawnych. Informacja o stanie mienia komunalnego Gminy-Miasto Działdowo przygotowana jest na podstawie art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz na podstawie art. 43 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego Gminy-Miasto Działdowo obejmuje zestawienie danych o majątku gminy na dzień 31 grudnia 2021 r. Oparta jest na danych dotyczących mienia Gminy-Miasto Działdowo, danych dotyczących obrotu mieniem komunalnym, danych o zobowiązaniach Gminy-Miasto Działdowo i udziałach w spółkach prawa handlowego oraz danych informacji z ewidencji księgowej. Stan gruntów przedstawia

załącznik nr 5 (str. 2) Zarządzenia nr 23/2022 Burmistrza Miasta z dnia 30 marca 2022 r. w formie tabelarycznej str. 1 tego załącznika przedstawia informację o budynkach, halach oraz budowlach oraz udziałach w spółkach akcyjnych.

d) Przewodniczący Rady - przedstawił sentencję Uchwały Nr RIO.VIII -0120-179/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo w 2021 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w *działając na podst. art. 13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych* opiniuje pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo w 2021 roku.

e) Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniami.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję.

f) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

nr XLIV/380/22

w sprawie: **zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 10

Udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo za rok 2021.

Przewodniczący Rady poinformował, że ten punkt będzie procedowany w następujący sposób:

- a) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium;
- b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo;
- c) dyskusja nad udzieleniem absolutorium Burmistrzowi;
- d) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że Państwo radni w materiałach sesyjnych otrzymali wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi wraz z opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo z dnia 24 maja 2022 r., opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o wniosku Komisji Rewizyjnej oraz projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok zaopiniowany przez radcę prawnego Urzędu.

- a) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pan Patryk PIEKARSKI – poinformował, że opinię o wykonaniu budżetu Państwo Radni otrzymali na skrzynki e-mail, opinia jest bardzo obszerna.

Przewodniczący Komisji odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej: Komisja Rewizyjna w składzie: Patryk Piekarski – Przewodniczący Komisji, Jerzy Cybulski, Wanda Milewska, Andrzej Przybyszewski, Bogumiła Reda, Adam Szczypiński, Teresa Żuchowska, opierając się na wypracowanej wcześniej opinii z dnia 24 maja 2022 roku w sprawach: 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy-Miasto Działdowo za 2021 rok wraz z Uchwałą Nr RIO.VIII-0120-179/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 kwietnia 2022 r., którą pozytywnie zaopiniowano przedłożone przez Burmistrza Miasta Działdowo sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Działdowo za 2021 rok, 2) sprawozdania finansowego Gminy-Miasto Działdowo za rok 2021, 3) informacji o stanie mienia Gminy-Miasto Działdowo na dzień 31 grudnia 2021 roku *i działając na podst. art. 18 a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)* Komisja Rewizyjna Rady Miasta Działdowo wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo za rok 2021. Komisja Rewizyjna jednomyślnie przyjęła powyższy wniosek.

b) Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – przedstawił sentencję Uchwały Nr RIO.VIII-0120-267/22 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 27 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w wymienionym składzie: *działając na podst. art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych* postanawia pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Działdowo za rok 2021 z tytułu wykonania budżetu.

- c) Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad udzieleniem absolutorium.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – podkreślił, że jest za budową basenu natomiast z niepokojem patrzy na ciągłą zwłokę budowy związanej z tą inwestycją. Ustawodawca

zapewnił nam w tej kadencji 5 lat rządzenia, przed nami jeszcze rok, może to się trochę przeciągnie jak to mówią w mediach pół roku. Pierwsza kwestia – sprzedaż działki leżącej na rogu ul. Męczenników i Olsztyńskiej. Sprzedaliśmy ją za kwotę ok. 4 milionów brutto, kwota w pierwszym momencie wydawałaby się nawet atrakcyjna, z drugiej strony patrząc na pieniądze, które mielibyśmy ze sprzedaży tej działki w jakiejś znacznej części przeznaczyć na budowę basenu z perspektywy oceniam jako działanie przedwczesne i w mojej ocenie zrealizowanej źle. Gdybyśmy się skupili i sprzedali tę działkę przed budową inwestycji budowy basenu- zakładając, że w przyszłym roku rozpoczniemy budowę basenu, można by ją sprzedać pół roku, kilka miesięcy przed rozpoczęciem prac budowlanych. Wtedy otrzymalibyśmy nieporównywalnie większą kwotę, bo ta kwota na dzień dzisiejszy wydaje się być średnia bądź mała.

Druga rzecz dotyczy ciągłego odwlekania terminu od początku tej kadencji. Gdybyśmy rozpoczęli tą inwestycję na początku tej kadencji myślę, że kosztowałaby nas połowę albo znacznie mniej. Zbliżamy się do końca kadencji, chcemy rozpocząć ta budowę, chociaż na pewno jej nie skończymy, może wbicie łopaty, może jakieś mury uda nam się postawić, to tak na dobrą sprawę problem tego basenu (o ile uda nam się rozpocząć) pozostawimy kolejnej kadencji, kolejnemu burmistrzowi. To wzbudza mój niepokój o ta inwestycję, bo wzrost cen materiałów budowlanych, robocizny poszedł tak do góry, to co powiedziałem przed chwilą jest oczywiste. Brak przewidywalności z pana strony i brak podjęcia działań od początku kadencji mnie i wielu mieszkańców nie napawają optymizmem co więcej sic! Inna problematyka która powstaje w czasie pandemii, wojny, kryzysu itd. Ze smutkiem na to patrzę, jestem ratownikiem WOPR, jestem miłośnikiem sportów wodnych, chciałbym aby basen był w Działdowie. Jednak ciągle odwlekanie i przeciąganie nie napawa optymizmem.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odniósł się do wystąpienia Radnego stwierdzając, że nie ma w nim nic, co związane by było z absolutorium. Burmistrz odniósł się tylko do kwoty ze sprzedaży działki, pan radny mówił o kwocie brutto, natomiast nas interesują kwoty netto, bo jesteśmy płatnikiem VAT. Do reszty mogę się odnieść w punkcie Wolne wnioski. Absolutorium dotyczy tego co zostało wykonane w 2021 roku.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – stwierdził, że absolutorium jest to swoista ocena działalności Burmistrza i ta ocena miała już poniekąd swoje miejsce w głosowaniach, które się dziś odbyły. Jednogłośnie Rada udzieliła wotum zaufania panu Burmistrzowi a także jednogłośnie przyjęła wykonanie budżetu za zeszły rok. To jednoznaczne jest, że ta praca Burmistrza i jego służb szczególnie finansowych na czele z panią Skarbnik zasługuje na uznanie. To co mówił wcześniej pan Burmistrz przy okazji min. Raportu jesteśmy jedną z mniej zadłużonych gmin. Zadłużenie w naszym mieście spada z roku na rok, jest to niezwykle istotne

pomimo tego udaje się realizować wiele ważnych inwestycji. To co zostało zrobione w zeszłym roku zasługuje na docenienie. Wszystkie ważne kwoty padły tutaj, nadwyżka operacyjna o którą się tak baliśmy ponad 12.600 tys. zł. A trzeba pamiętać że rok 2021 nie był łatwym rokiem. Tak samo jak w 2020 r. była pandemia i inne niesprzyjające okoliczności. Pomimo tego udało się, bardzo dobrze ten budżet wykonać. Inne okoliczności to o czym mówiliśmy na komisjach, ile miasto musi z budżetu dokładać min. do oświaty do szkół ponad 6.5 mln, to świadczy o tym, że nie jest łatwo wykonać ten budżet, a w naszym przypadku udało się to bardzo dobrze.

Pa radny Zbigniew KOCIELA – panie radny Jarząbek, przepraszam panie radny Szczypiński, pan mówi o działaniu, ja przedstawiłem panu i Wysokiej Radzie zaniechanie działania w fundamentalnym projekcie tej kadencji jakim jest budowa basenu o czym dzisiaj mówiliśmy. Proszę nie doszukiwać się podtekstów lub działań w kampanii, bo do kampanii jest jeszcze bardzo daleko. Są to oceny mieszkańców i również moje, czy się pan z tym zgadza czy nie. To już jest pana sprawa czy pan przyjmie do wiadomości czy nie, uważam że jest to materiał nad którym warto się pochylić i zastanowić. A ile ja na to poświęciłem czasu to już nie powinno pana obchodzić panie Burmistrzu.

Pan radny Adam SZCZYPIŃSKI – to co zademonstrował pan radny na początku jest nie na miejscu i niegodne radnego nazywanie i obrażanie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – na podstawie Wikipedii przedstawił panu radnemu, co to jest absolutorium. „Absolutorium oznacza stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego w określonym przedziale czasowym”. Dzisiejsze absolutorium dotyczy roku 2021 czy to się panu podoba czy nie podoba. Debatujemy i skupiamy się na tym co założyliśmy do wykonania na rok 2021. Gdyby chciał być pan merytoryczny, chciał pan pokazać że te lata bycia radnym nie poszły na marne to byśmy rozmawiali merytorycznie. Natomiast nazywanie radnego „Jarząbkiem”, nazywanie burmistrza jakoś tam naprawdę jest słabe. Panu się wydaje, że pan jest dowcipny, że pan przykuwa uwagę kobiet, nie jest tak panie radny. Jest to płytkie i świadczy o pewnych brakach. Marzę o takich czasach, że pan przyjdzie i będzie pan rzucał liczbami, kiedy będzie się pan odnosił do działów, paragrafów, a nie pan będzie obrażał obecnych tutaj radnych.

Nikt więcej z radnych nie zabrał głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok.

Rada -19 głosami „za”, przy 1 – głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę

nr XLIV/381/22

w sprawie **udzielenia Burmistrzowi absolutorium za 2021 rok** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady – gratuluję panie Burmistrzu uzyskanego absolutorium. Mogę powiedzieć ze swojej strony, że spełnia pan nasze oczekiwania jako Rady w realizacji budżetu, w realizacji programu, który jakby został zaplanowany na rok 2021. Myślę, że jest dobra perspektywa i ten basen pomimo pewnych krytycznych głosów radnego powstanie. Tego życzę. Życzę owocnej pracy na rzecz mieszkańców naszego miasta.

Dziękuję !

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – przede wszystkim chciałbym podziękować tym osobom, które oddając głos w absolutorium wsłuchują się w merytoryczne argumenty nie w polityczną dyskusję. Bardzo Państwu dziękuję, obiecuję że dalej będę tak działać jak do tej pory działałem. Będziemy realizować wszystkie zamierzenia jakie przed nami będzie stawiała Rada Miasta. Wierzę, że Państwo w większości będziecie mnie wspierali w dążeniu do celu wybudowania basenu. Jeszcze raz dziękuję i myślę, że słowa podziękowania należą się całemu Urzędowi.

Dziękuję!

Ad. pkt 11

*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-
Miasto Działdowo na lata 2022-2030.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta szczegółowo omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada jednogłośnie - 20 - głosami „za” podjęła uchwałę

nr XLIV/382/22

w sprawie: **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2022-2030** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik – omówiła szczegółowo projekt uchwały. Pani Skarbnik zgłosiła autopoprawkę do załącznika nr 3 projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan radny Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem czy wykonawca, który odremontował, odbudował część zamku otrzymał już pełną kwotę wynagrodzenia za remont i za całą usługę?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że przy tak dużych inwestycjach wykonawca zobowiązany jest tzw. zabezpieczenie w formie gotówki bądź...

Pan radny Kociela – czy zostały wypłacone wszystkie pieniądze, czy zostały jeszcze jakieś na poczet zabezpieczenia, teraz mówimy, że będzie przeprowadzona ekspertyza murów.

Pan Burmistrz – nie rozumie pan pewnych rzeczy, jeżeli wejdzie pan w specyfikację istotnych warunków zamówienia, to są dwie rzeczy: 1) jest to kwota, która musi podać wykonawca za którą jest skłonny wykonać usługę, 2) warunek, który my stawiamy zabezpieczenie. To zabezpieczenie każdy podmiot musi wnieść w postaci gotówki i na ogół tego nie robią bo blokują sobie gotówkę. Są to poręczenia z różnych instytucji finansowych, ubezpieczenia itd. Jeżeli chodzi o zabezpieczenia usługa została wykonana i zostało wypłacone wynagrodzenie. Do czasu trwania gwarancji 30% tego zabezpieczenia jest do naszej dyspozycji. Po opiniach prawnych, po ekspertyzach uruchamiamy te środki i robimy remonty na koszt tego wykonawcy.

Pan radny Zbigniew Kociela – zwrócił się z zapytaniem czy wykonanie tej ekspertyzy możemy wykorzystać z tych środków o których pan mówił.

Pan Burmistrz – nie możemy, bo ta ekspertyza to jest zupełnie coś innego... Na ekspertyzę zabezpieczamy pieniądze, pod warunkiem że Państwo wyrażą na to zgodę. My tej ekspertyzy nie możemy wykonać za te pieniądze, bo ta ekspertyza może pokazać że wszystko zrobione jest dobrze zgodnie z projektem.

Pan radny Zbigniew Kociela – nie jestem ekspertem w tej branży i każdy takie pytanie może zadać dotyczący danej rzeczy.

Pan Burmistrz- padło pytanie, padła odpowiedź. Tak pan zadał to pytanie, że prosiłem o uszczegółowienie, proszę się nie gniewać, bo nie chciałem wprowadzać pana w błąd.

Nikt z radnych nie zabrał więcej głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszoną autopoprawkę do projektu uchwały

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” przyjęła zgłoszoną autopoprawkę.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką

Rada jednogłośnie – 20 głosami „za” podjęła uchwałę

nr XLIV/383/22

w sprawie: **zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2022** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokoły z głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 13

Podjęcie uchwały w sprawie: przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji uczestniczy pani Izabela Sokolnicka Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Projektów Europejskich, która odpowie na pytania, które padną w toku dyskusji.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu przesłanym radnym na sesję.

Rada jednogłośnie – 20 głosami „za” podjęła uchwałę

nr XLIV/384/22

w sprawie: **przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy-Miasto Działdowo do roku 2030** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 14.

Wolne wnioski i informacje

Pan radny Zenon GAJEWSKI – w imieniu Stowarzyszenia Pamięć i Tożsamość podziękował panu Burmistrzowi i Starostwu Powiatowemu za regularne wspieranie działań Stowarzyszenia nie tylko w formie obejmowania patronatem. Radny podziękował również samorządom Gminy Iłowo-Osada, Działdowo za podobne działania. Również działdowskim instytucjom, które w podobny sposób podchodzą do działań Stowarzyszenia. Również za patronaty Ministerstwa Kultury czy Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Wojewody. Stowarzyszenie siódmy raz z kolei organizowało upamiętnienie ofiar zbrodni niemieckich i rosyjskich w Działdowie. Radny poinformował, że w tym roku była konferencja pn. *To nie była wojna to była zbrodnia* przy udziale Muzeum Pogranicza. Miesiąc wcześniej odbyła się konferencja w pomieszczeniach zamku dot. martyrologii duchowieństwa katolickiego, można było oglądać wystawę przez cały miesiąc.

Radny podziękował Centrum Kształcenia Ustawicznego, które od lat współpracuje ze Stowarzyszeniem i wspiera działania.

Radny szczególne podziękowania skierował do harcerzy pana Andrzeja Umińskiego i pana Marcina Króla za przygotowanie dwóch namiotów na uroczyste obchody.

Pan radny Leszek GOŁĘBIEWSKI – zaprosił Państwa radnych na Galę podsumowującą współzawodnictwo sportowe szkół, która odbędzie się 23 czerwca o godzinie 10 -ej w Sali kinowej MDK.

Radny poinformował, że dostał informację, że goście zaproszeni którzy są na salce obok nie słyszą co się dzieje na Sali obrad. Prośba o głośniki na następną sesję.

Pan radny Patryk PIEKARSKI – zaprosił wszystkich na ostatni mecz piłkarski w sezonie, który odbędzie się w najbliższą sobotę o godzinie 16-ej. MKS Działdowo zagra z Osą Ząbrowo. Natomiast 17 czerwca od godziny 15-ej odbędzie się Rodzinny Festyn Piłki Nożnej w kategoriach dziecięcych dla drużyn Żaków i Orlików. Impreza odbędzie się na stadionie, jest organizowana przez Miejski Klub Sportowy przy współpracy z Warmińsko-Mazurskim Związkiem Piłki Nożnej a finansowana jest ze środków Ministerstwa Sportu.

Pan radny Andrzej PRZYBYSZEWSKI – poinformował, że 12 czerwca mija 30-lat od założenia Straży Miejskiej. Radny podziękował pracownikom Straży Miejskiej za trudną pracę, która wykonują na co dzień dbając o bezpieczeństwo mieszkańców.

Do podziękowań dołączył się również Przewodniczący Rady oraz Rada Miasta. Strażnicy dbają o bezpieczeństwo naszego miasta, bezpieczeństwo mieszkańców, doceniamy to, życząc dużo spokoju jak najmniej interwencji oraz wszystkiego najlepszego w życiu osobistym.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – w kwestii Straży Miejskiej mamy pomysł jak osłodzić życie naszym strażnikom na tą 30-tą rocznicę funkcjonowania. Odnośnie wcześniejszych informacji Burmistrz podziękował wszystkim Państwu, którzy są aktywni nie tylko na niwie samorządowej, niwie społecznej, czy niwie sportowej.

Pan Burmistrz zwrócił się do radnego pana Zenona Gajewskiego stwierdzając, że to jest wielka pomoc dla miasta ponieważ w maju jest przecież Święto Patronów Miasta, a niewielkie Stowarzyszenie wzięło na siebie tą przyjemną uroczystość. Jesteśmy dumni, że mamy takich Patronów i jest to zaszczyt organizować taką uroczystość. Pan Burmistrz podziękował panu Gajewskiemu za zaangażowanie.

Podziękowania również zostały skierowane do panów Leszka Gołębiewskiego i Patryka Piekarskiego za zaangażowanie w sport.

Odnośnie murów zamkowych Burmistrz poinformował, że zabezpieczone jest 320 tys zł, ta kwota w zupełności wystarczy na te prace jeżeli będą one potrzebne. W kwestii basenu od początku do końca wraz z radnymi, z którymi układał program wyborczy wszystko idzie zgodnie z harmonogramem. Jeżeli ktoś miał inny harmonogram wyborczy to niestety nie pokrywa się z naszym harmonogramem ...

Pan Burmistrz zwrócił się do Państwa radnych aby podziękowali pani Aldonie i panu Markowi za sprawną obsługę sesji.

Pan Burmistrz podziękował, za sprawne głosowania, które spowodują że wróci z motywacją do pracy.

Przewodniczący Rady – dołączył się do podziękowań dla pracowników Biura Rady, dziękując za rzetelną pracę i sumienne wykonywanie obowiązków.

Ad. pkt 15.

Zamknięcie sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zamknął obrady XLIV sesji Rady Miasta /15:10/

Protokół sporządziła:

R. Bielkowska

Przewodniczący Rady:

Romuald Remiszewski