

Uchwała nr XXX/300/21
Rady Miasta Działdowo
z dnia 10 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Działdowo

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735) Rada Miasta Działdowo uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 10.05.2021 roku złożoną przez Pana na działalność Burmistrza Miasta Działdowo.

Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określa załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo do doręczenia niniejszej uchwały Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Romuald Remiszewski

**Załącznik do uchwały nr XXX/300/21
Rady Miasta Działdowo
z dnia 10 czerwca 2021 r.**

U z a s a d n i e

W dniu 12maja 2021 roku wpłynęło do Rady Miasta Działdowo pismo Pana dotyczące zwrotu kosztów leczenia medycznego kota wolno żyjącego.

Przewodniczący Rady w dniu 18 maja 2021 r. przekazał pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przeprowadzenia kwalifikacji pisma oraz wykonania odpowiednich czynności określonych w § 114e ust. 2 Statutu Gminy-Miasta Działdowo.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w dniu 25 maja 2021 roku. W posiedzeniu uczestniczył Pan _____, który poinformował że złożone przez niego pismo jest skargą na działalność Burmistrza.

W związku z powyższym Komisja rozpatrywała pismo jako skargę.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

W toku rozpatrywania skargi ustalono, iż Gmina-Miasto Działdowo nie może dokonać zwrotu środków poniesionych na leczenie medyczne kota wolno żyjącego, gdyż uchwała nr XXVI/231/21 Rady Miasta Działdowo z dnia 26 lutego 2021 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy-Miasto Działdowo w 2021 roku przewiduje zwrot kosztów tylko w przypadku zabiegu kastracji, sterylizacji zwierząt lub usypiania ślepych miotów.

W związku z powyższym zwrot kosztów wiązałby się z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych oraz jest niezgodny z obowiązującą uchwałą Rady Miasta Działdowo oraz ustawą o ochronie zwierząt.

Gmina-Miasto Działdowo nie posiadała wiedzy o stanie zdrowia kota wolnobytującego, tym samym nie mogła podjąć decyzji co do przeprowadzenia badań oraz podjęcia decyzji o ewentualnym leczeniu. Skarżący jako społeczny karmiciel kotów wolnobytujących ma obowiązek zgłaszać stan zdrowia zwierząt. Przed podjęciem przez skarżącego decyzji o leczeniu zwierzęcia do tutejszego Urzędu nie wpłynęła żadna informacja o takowej potrzebie.

Gmina-Miasto Działdowo ma podpisaną umowę na świadczenie usług weterynaryjnych w zakresie leczenia bezdomnych zwierząt domowych z Gabinetem Weterynaryjnym CITO Remigiusz Gesek

z siedzibą w Działdowie przy ul. Nidzickiej 30. Leczenie zwierząt odbywa się na zgłoszenie takiej potrzeby przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej lub pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta w Działdowie i wg stawek określonych w załączniku do umowy.

Mając na względzie powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę na działalność Burmistrza za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Ta sytuacja nie miała miejsca.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 §1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.