

## **Protokół Nr XXV/20**

sesji Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu **30** grudnia 2020 roku, w trybie zdalnym pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta.

### **Pkt 1**

Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI – otworzył XXV zwyczajną sesję Rady Miasta Działdowo.

Poinformował, że Sesja odbywa się z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość. Rady Miasta będzie obradować w zdalnym trybie, zgodnie z **art.15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych**

Ustawowy skład Rady wynosi - 21 radnych .

Przewodniczący Rady powitał i pozdrowił radnych Gminy Miasto Działdowo, a następnie sprawdził łączność i obecność radnych w zdalnych obradach.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sesji zdalnej uczestniczy 19 radnych. Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

(Radna Pani Aleksandra Korzeniewska poinformowała, że dołączy później)

Przewodniczący powitał uczestniczących w zdalnej sesji:

Burmistrz Miasta - Pana Grzegorza MROWIŃSKIEGO, Zastępcę Burmistrza Miasta -

Pana Andrzeja WIŚNIEWSKIEGO, Skarbnik Miasta Panią Beatę SZYDŁOWSKĄ – ANACZKOWSKĄ, Radcę prawnego Urzędu Miasta- Pana Jakuba ZIĘTEGO.

Przewodniczący Rady powitał i pozdrowił serdecznie wszystkich uczestniczących w zdalnej sesji Rady Miasta i oglądających dzisiejsze obrady za pośrednictwem Internetu.

### **Ad. pkt 2**

#### *Zmiany porządku obrad.*

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem, czy są wnioski w sprawie zmiany porządku obrad?

Przewodniczący Rady poinformował, że 28 grudnia 2020 r do Rady Miasta wpłynął wniosek Pana Wojciecha Zielińskiego o usunięcie z porządku obrad XXV sesji Rady Miasta Działdowo punktu 18

podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza)

Przewodniczący Rady poinformował, że wniosek został przesłany dzisiaj do wiadomości Państwu radnym.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Radcę prawnego Pana Jakuba Ziętego.

Pan Jakub ZIĘTY – poinformował, że widział ten wniosek. Wniosek ten pochodzi od osoby nieuprawnionej do wnioskowania o zmianę porządku obrad, w związku z tym nie wywołuje on skutków prawnych w zakresie brania go pod uwagę przez Państwa w tym punkcie porządku obrad. Inaczej by to wyglądało jak, ktoś z Państwa radnych czy inna osoba uprawniona zgłosiłaby zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady – w związku z tym nie uwzględniamy tego wniosku.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że chce uściślić: w porządku obrad jest projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmian studium i tak naprawdę przystąpienie do zmian studium nie rozstrzyga o przeznaczeniu tego terenu. Mamy dwa wykluczające się wnioski: wniosek złożony przez właścicieli nieruchomości, której projekt uchwały dotyczy, a drugi wniosek to złożony przez Pana Zielińskiego rzekomo w imieniu mieszkańców, który zakłada przeznaczenie tego terenu na zupełnie inne cele. Uważam, że zasadne jest przyjęcie tej uchwały i rozstrzygnięcie co w przyszłości ma się tam znajdować na terenach po dawnym PRIMBUDZIE.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad XXV sesji zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący poddał pod głosowanie jawne imienne porządek obrad.

Rada jednogłośnie – 19 głosami „za” przyjęła porządek.

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że Rada będzie obradowała zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu potrzeb Gminy-Miasto Działdowo w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2021 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2020.
11. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2021-2030.
12. Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy-Miasto Działdowo na 2021 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego (przebudowa drogi)
15. Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego (ośrodek interw.kryz)
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. generała Józefa Hallera w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza)
19. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (pozostała część wniosków)
20. Wolne wnioski i informacje.
21. Zamknięcie sesji.

### **Ad. pkt 3**

#### Przyjęcie protokołu z XXIV sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół XXIV sesji został sporządzony i został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną na skrzynki e-mailowe. W związku z tym każdy radny mógł zapoznać się z protokołem.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są uwagi do protokołu?

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o przyjęcie protokołu XXIV sesji bez odczytania.

„Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że rada propozycję przyjęła”. Nie było głosów sprzeciwu.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne imienne w sprawie przyjęcia protokołu z XXIV sesji Rady Miasta.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” przyjęła protokół XXIV sesji Rady Miasta Działdowo. (Protokół z głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

#### **Ad. pkt 4**

##### *Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.*

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie obejmuje okres od 7 grudnia 2020 r. do 30 grudnia 2020 r. Przewodniczący odczytał sprawozdanie:

Przygotowałem i zorganizowałem dzisiejszą zdalną sesję Rady Miasta.

**1. Dnia 7 grudnia 2020 r.** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Adam Szczypiński - przedłożył Burmistrzowi i Radzie Miasta ostateczną opinię o projekcie budżetu Gminy-Miasto Działdowo na 2021 rok. Opinia ta zostanie przedstawiona Radzie Miasta w punkcie 12 porządku sesji.

**2.** Wpłynęły następujące petycje do rozpatrzenia przez Radę Miasta:

**2.1. Dnia 11 grudnia 2020 r.** – **na skrzynkę e-mailową** do Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo wpłynęła petycja złożona w interesie publicznym do rozpatrzenia przez Radę.

**2.2 Dnia 15 grudnia 2020 r.** – do Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo wpłynęła petycja złożona w interesie publicznym do rozpatrzenia przez Radę.

**2.3. Dnia 21 grudnia 2020 r.** – do Rady Miasta wpłynęła petycja w sprawie uchwalenia przez Radę Miasta uchwały „W obronie prawdy, godności i wolności człowieka”.

**2.4. Dnia 21 grudnia 2020 r.** – do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęła petycja złożona w interesie publicznym.

Najogólniej mówiąc, petycje te dotyczą , planowanych przez Rząd RP masowych szczepień przeciwko wirusowi *SARS-CoV-2*.

Petycje przekazałem do wstępnego rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, przekazałem też Burmistrzowi Miasta i Radnym.

**3. Dnia 28 grudnia 2020 r.** – do Rady Miasta Działdowa wpłynął wniosek złożony przez pana Wojciecha Zielińskiego odnośnie usunięcia z porządku obrad XXV sesji Rady Miasta Działdowo punktu 18. *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza). Wniosek przedstawiłem Wysokiej Radzie w punkcie 2 porządku sesji. Wcześniej otrzymaliście ten wniosek drogą e-mailową*

**4.** Do Przewodniczącego Rady wpłynęły życzenia świąteczne i noworoczne od:

Marszałka Województwa Warmińsko- Mazurskiego, Muzeum Pogranicza w Działdowie,

Miejskiego Domu Kultury, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Szkoły Podstawowej nr 1, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Przedszkola nr 1, Przedszkola nr 4, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z o.o.

W imieniu własnym i Rady Miasta dziękuję za przesłane życzenia. Wspólnie z Panem Burmistrzem przesłaliśmy życzenia świąteczno-noworoczne do samorządów woj. warmińsko-mazurskiego, instytucji i zakładów współpracujących z Miastem, jednostek organizacyjnych i spółek miasta, organizacji pozarządowych.

Dziękuję!

## Ad. pkt 5

### Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta odczytał sprawozdanie:

*Panie Przewodniczący,*

*Wysoka Rado,*

*Szanowni Państwo,*

Ostatnią odbyłą sesją zwyczajną Rady Miasta Działdowo, na której składałem sprawozdanie ze swej działalności była sesja odbyta w dniu 7 grudnia 2020 r.

w tym stanie rzeczy niniejsze sprawozdanie składam, poczynając od dnia 7 grudnia 2020 roku do 29 grudnia 2020 r. i tak:

jako organ wykonawczy, w okresie sprawozdawczym wydałem 23 zarządzenia o numerach: 114-136/2020.

W/w. zarządzenia zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Działdowo.

Realizacja uchwał Rady Miasta przedstawia się następująco:

- \* Rada Miasta na sesji odbytej w dniu 7 grudnia 2020 roku podjęła 17 uchwał, w tym (odpowiednio)
  - o numerach: XXIV/199-215/20
- \* wszystkie omawiane uchwały podjęte przez Radę zostały doręczone w ustawowym terminie organowi nadzoru, tj. Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu;
- \* spośród przekazanych 17 uchwał Wojewodzie 1 (jedną) z nich:
  - o numerze XXIV/203/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przekazano także wg właściwości Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie;
- \* 3 (trzy) uchwały, jako akta prawa miejscowego, w tym:
  - o numerze XXIV/203/20 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - o numerze XXIV/204/20 sprawie zmiany uchwały Nr IV/39/19 Rady Miasta Działdowo z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg,
  - o numerze XXIV/210/20 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia lokalnych standardów urbanistycznych dla inwestycji mieszkaniowych na terenie miasta Działdowo zostały przekazane Wojewodzie do ogłoszenia w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, otrzymując urzędowe poświadczenia odbioru.

Wyżej wymienione uchwały zostały ogłoszone w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym z 2020 roku, pod pozycjami odpowiednio: 5053, 5195, 5249.

- \* uchwały objęte niniejszym sprawozdaniem zostały:
  - skierowane do wiadomości i realizacji (wykonania) do podmiotów, których zakres uregulowań dotyczył;
  - zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Działdowo.

*Dziękuję za uwagę!*

#### **Ad. pkt 6**

##### *Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.*

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym nie uczestniczył w żadnych spotkaniach, żadnych posiedzeniach zarządów zgromadzeń międzygminnych, których Gmina-Miasto Działdowo jest członkiem.

Dziękuję!

#### **Ad. pkt 7**

##### *Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjny.*

Przewodniczący Rady zwrócił się do przewodniczących komisji stałych Rady Miasta o przedstawienie sprawozdań.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Wanda MILEWSKA- poinformowała, że dnia 29 grudnia odbyło się posiedzenie Komisji. Radni potwierdzili, że zapoznali się ze sprawozdaniem działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej, Miejskiego Domu Kultury i Muzeum Pogranicza za rok 2019. Komisja wysłuchała informacji na temat remontów i doposażenia placówek oświatowych. Członkowie Komisji zapoznali się z sytuacją dotyczącą podwyżek dla nauczycieli w roku 2019/2020. W związku z pandemią Radni wyrazili zainteresowanie jak radzą sobie placówki oświatowe ze zdalnym nauczaniem. Problem ten będzie omówiony na jednym z posiedzeń Komisji. Do materiałów na sesję Rady dołączone zostały materiały dotyczące finansów Miejskiej Biblioteki Publicznej i Muzeum Pogranicza radni mogą się z tym zapoznać.

Dziękuję!

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska Pan Jerzy CYBULSKI- poinformował, że Komisja obradowała 29 grudnia, na posiedzeniu pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała następujące projekty uchwał: w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. generała Józefa Hallera w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników, w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. ulicy Osiedleńczej), w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (pozostała część wniosków).

Komisja przyjęła plan pracy Komisji na rok 2021.

Dziękuję bardzo!

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Adam SZCZYPIŃSKI - poinformował, że sprawozdanie z prac Komisji obejmuje okres od 8 do 28 grudnia. W tym okresie Komisja odbyła jedno posiedzenie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, obradowała w tzw. zdalnym trybie w dniu 28 grudnia. Komisja na tym posiedzeniu jednogłośnie 13- głosami „za” pozytywnie zaopiniowała następujące projekty uchwał Rady Miasta: w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030, w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2020, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2021-2030, w sprawie zaopiniowania zmian do projektu budżetu Gminy-Miasto Działdowo na rok 2021, w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego, w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego ( w zakresie przebudowy drogi), w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego ( w zakresie wsparcia działalności ośrodka interwencji kryzysowej). Ponadto na posiedzeniu w dniu 28 grudnia Komisja zapoznała się z informacją o kondycji finansowej Przedsiębiorstwa Ciepłowniczego spółka z o.o. za 2019 rok oraz jednogłośnie 13 -głosami „za” przyjęła plan pracy Komisji na rok 2021.

Dziękuję!

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – poinformował, że posiedzenie Komisji odbyło się 30 listopada br. Na posiedzeniu tym, Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał Rady Miasta w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok, projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2025, w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy-Miasto Działdowo na lata 2021-2030”. Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały Nr IV/39/19 Rady Miasta Działdowo z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów na kadencję 2020-2023, pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wskazania kandydata do składu Rady Seniorów Miasta Działdowo na kadencję 2020-2023. Komisja wskazała do składu Rady Seniorów kandydata pana Jerzego Giezka – 8 głosami „za”, przy trzech głosach „wstrzymujących się”. Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2021 w zakresie działania Komisji. Komisja obradowała także 28 grudnia br.- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia planu potrzeb Gminy-Miasto Działdowo w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2021 rok. Przyjęto plan pracy Komisji na 2021 rok.

Dziękuję bardzo za uwagę!

Wiceprzewodniczący Komisji Sportu, Kultury Fizycznej, Turystyki i Rekreacji Pan Andrzej TESSAR – poinformował, że w okresie między sesjami Komisja nie obradowała.

Dziękuję!

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pan Patryk PIEKARSKI - poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja Rewizyjna nie obradowała. Najbliższe obrady Komisji planowane są na początek stycznia.

Dziękuję!

Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Leszek SOSNÓWKA – poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała.

Dziękuję!

Przewodniczącą komisji doraźnej statutowej Pan Zbigniew KOCIELA - poinformował, że Komisja obradowała w dniu 15 grudnia w trybie zwyczajnym do 5 osób, co umożliwiło spotkanie bezpośrednie. Tematem pracy obrad Komisji była praca nad zmianami w Statucie Gminy-Miasto Działdowo. Robocza wersja już jest przygotowana. Kolejne spotkanie planowane jest na drugą połowę stycznia. Przyjmujemy plan pracy i przystąpimy do dalszych działań.

Dziękuję!

### **Ad. pkt 8**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu potrzeb Gminy-Miasto Działdowo w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2021 rok.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady powitał uczestniczącą w obradach sesji Panią Małgorzatę Rochoń Dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Działdowie i poprosił o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Małgorzata ROCHOŃ – poinformowała, że projekt uchwały w sprawie planu potrzeb prac społecznie użytecznych na 2021 rok wynika z wprost z Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2017 r. Prace społecznie użyteczne na terenie Gminy-Miasto Działdowo realizowane są od wielu lat. Polegają one min. na aktywizacji osób bezrobotnych korzystających z pomocy społecznej, poprzez wykonywanie drobnych prac porządkowych na terenie Gminy-Miasto Działdowo. Wynagrodzenie za 40 godzin pracy osoby bezrobotnej w miesiącu kształtuje się na poziomie 360 zł. Wynagrodzenie to nie jest wliczane do pomocy społecznej udzielanej osobie bezrobotnej, która wymaga takiego wsparcia. Realizacja prac społecznie użytecznych dzieje się przy współudziale Powiatowego Urzędu Pracy. Ogólny koszt prac społecznie użytecznych na 2021 rok wynosi 49 416 zł przy realizacji 5 680 godzin, przy czym realizacja ze strony Starosty Działdowskiego przewidziana jest w wysokości 60 % na poziomie 29 649 zł 60 gr. Pozostała kwota 19 766 zł 40 gr to wkład własny Gminy-Miasto Działdowo.

Dziękuję!



Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/216/20**

w sprawie **ustalenia planu potrzeb Gminy-Miasto Działdowo w zakresie wykonywania prac społecznie użytecznych na 2021 rok** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 9**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przesłany drogą elektroniczną w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik – poinformowała, że pod dzisiejsze obrady stanęły dwie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Pierwsza dotyczy zmian na lata 2020-2030, po podjęciu drugiej z tych uchwał w tej sprawie straci moc z dniem 31 grudnia br. Ustawa o finansach publicznych mówi o zapewnieniu zgodności z budżetem co do przychodów, rozchodów i wyników w tych trzech podstawowych kwestiach wobec tego że mamy dość istotne zmiany w budżecie w roku 2020, jest taka potrzeba aby wprowadzić zmiany i zaktualizować WPF obowiązującą w danym momencie.

Pani Skarbnik omówiła szczegółowo zmiany WPF na lata 2020-2030.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Marek DWÓRZNIK – w załączniku nr 1, w dochodach z tytułu udziału z podatku dochodowego od osób fizycznych pomiędzy rokiem 2020 a 2021 jest taki duży skok o 1500 tyś. zł. Skąd się wziął taki duży skok? Czy to wynika ze wskaźników i przeliczników czy my jako rada zakładamy taki wzrost?

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – będziemy o tym mówić konkretnie przy uchwale WPF na lata 2021-2030. Aktualizowaliśmy tylko te wartości, które się zmieniały w trakcie. W tym roku ta dysproporcja powstała ponieważ to ten rok był zmniejszany o 800 tyś. zł. i po prostu ta dysproporcja się powiększyła. Nie aktualizowaliśmy tego w trakcie co do lat następnych, mamy

świadomość tego że zaraz będzie kolejny dokument, który będzie obowiązywał od 1 stycznia 2021 r. , tam już szczegółowo będzie omówiona ta konstrukcja dotycząca udziałów w podatku dochodowym.

Radny Pan Marek DWÓRZNIK – tak, w następnej uchwale te wartości są o wiele mniejsze. Zauważyłem to.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec tego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie imienne projekt uchwały.

Do posiedzenia dołączyła radna Pani Aleksandra Korzeniewska /10:45/. Stan radnych od tej pory wynosi 20.

Rada jednogłośnie – 20 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/217/20**

w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 10**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2020.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych, przesłany drogą elektroniczną. Wczoraj wpłynęły drogą elektroniczną autopoprawki do uchwały i załącznika nr 2.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian w projekcie uchwały i omówienie autopoprawki.

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik –wyjaśniła, że autopoprawka dotyczyła wprowadzenia zmian w projekcie „Edukacja na 6”- został uzupełniony załącznik nr 2 wprowadzając zmiany w tym projekcie, również w planie Szkoły Podstawowej nr 4. W uchwale dodatkowo wprowadzono zapisy dotyczące funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi i jego podziału na te środki, które przeznaczone są na fundusz zwalczania narkomanii. Te które na stricte alkoholizmowi, po raz kolejny wykazaliśmy, że te środki zostały w ramach ustawy covidowej przeznaczone dla SPZOZ.

Pani Skarbnik szczegółowo omówiła proponowane zmiany.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne zgłoszoną autopoprawkę do projektu uchwały.

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/218/20**

w sprawie **zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2020** (uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 11.**

#### Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2021-2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie uchwałą RIO. VIII-0120-497/20 z dnia 24 listopada 2020 r. pozytywnie zaopiniowała przedłożony przez Burmistrza Miasta Działdowo projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2030.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały.

Pani Beata Szydłowska- Anaczkowska – Skarbnik- szczegółowo omówiła projekt WPF na lata 2021-2030.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Marek DWÓRZNIK – zwracając się do Pani Skarbnik: nie sposób było zauważyć tę różnicę między tymi dwoma uchwałami, bo ta różnica jest 1.400 tys. zł jeżeli chodzi o dochody z tytułu od osób fizycznych. Chciałem się dowiedzieć co miało wpływ na tę różnicę. Pani mówi, że to nie było waloryzowane, tylko że ta waloryzacja powinna z czegoś wynikać. Myślę, że min. wpływ na tę różnicę w tych dochodach od osób fizycznych ma na pewno wpływ pandemii w tym roku.

Pani Beata Szydłowska-Anaczkowska - Skarbnik – idąc do tematu podatku dochodowego od osób fizycznych, ta stara WPF była aktualizowana tylko w zakresie roku 2020, w pozostałym zakresie nie robiliśmy większych zmian w samym sposobie kalkulacji. Przystępując do konstrukcji WPF od roku 2021 wychodzimy już od realiów z obniżeniem bazy roku 2020 - to jest dla nas podstawą wyjściową. Zmniejszyliśmy już plan w trakcie roku budżetowego o 800 tys. zł. Od tego planu wychodziliśmy naliczając, waloryzując o wskaźnik PKB czyli o 3,4% w tych latach 2020-2024. Taka metodologia przyświecała przy tej konstrukcji szczególnie w udziałach w PIT i jest powodem tej widocznej różnicy między dwoma prognozami.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - zwrócił się z zapytaniem do Pani Skarbnik: czy wskaźnik waloryzacji też się zmienił, czy jest na tym samym poziomie co wcześniej był stosowany do WPF.

Pani Beata Szydłowska-Anackowska – Skarbnik – stosowaliśmy również to PKB, które przyjmował budżet państwa, bazując na założeniach do budżetu roku 2020. Te wielkości były aktualne, te wielkości udało nam się uzyskać, te informacje na ten temat. Oczywiście zaktualizowane.

Nie było więcej chętnych do dyskusji wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały.

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/219/20**

w sprawie **Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2021-2030**

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 12**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie budżetu Gminy-Miasto Działdowo na 2021 rok.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Wszystkie Komisje stałe wydały pozytywną opinię o projekcie budżetu. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała ostateczną pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2021 rok, zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem budżetu. Na posiedzeniu w dniu 28 grudnia br. Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała zmiany do projektu budżetu Gminy-Miasta Działdowo na rok 2021.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji radnego Pana Adama Szczypińskiego o przedstawienie ostatecznej opinii o projekcie budżetu.

Pan Adam SZCZYPIŃSKI – Przewodniczący Komisji – odczytał opinię : dnia 4 grudnia 2020 r. po analizie budżetu Gminy-Miasto Działdowo i zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami wyrażonymi o projekcie budżetu Komisji Oświaty i Kultury, Sportu, Kultury Fizycznej, Turystyki i Rekreacji, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego oraz Gospodarki i Ochrony Środowiska – jednogłośnie tj. - 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Gminy-Miasto Działdowo na 2021 rok.

Przewodniczący Rady – poinformował, że uchwałą Nr RIO. VIII-0120-495/20 z dnia 24 listopada 2020 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie pozytywnie opiniuje przedłożony przez Burmistrza Miasta Działdowo projekt budżetu na 2021 rok. Ponadto uchwałą Nr RIO. VIII-0120-496/20 z dnia 24 listopada 2020 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie pozytywnie zaopiniowała możliwość sfinansowania przez Miasto Działdowo deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Gminy-Miasta Działdowo na rok 2021.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały budżetowej Pana Grzegorza Mrowińskiego Burmistrza Miasta i Panią Beatę Szydłowską -Anackowską Skarbnik Miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – projekt budżetu Gminy-Miasto Działdowo na rok 2021, są to kwoty które po stronie dochodów osiągają już kwoty ponad sto milionów złotych. Dochód, który planujemy osiągnąć w roku 2021 to : 100.262.457, 41 zł. Dochody bieżące w wysokości 92.265.773, 00 zł, dochody majątkowe: 7.996.684,41 zł. Natomiast wydatki budżetu Gminy-Miasto Działdowo w roku 2021 zaplanowaliśmy w wysokości: 110.999.772,76 zł.(załącznik nr 2). Na te wydatki składają się wydatki bieżące w wysokości : 91.896.420, 75 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości: 19.103.352,01 zł.

Proszę zwrócić uwagę na dochody bieżące i wydatki bieżące Gminy-Miasto Działdowo na rok 2021, różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest to tzw. nadwyżka operacyjna, która porównując do lat ubiegłych maleje. Jest to zjawisko niepokojące i świadczy o rosnących kosztach Gminy-Miasto Działdowo. Im mniejsza nadwyżka operacyjna tym mniejsza możliwość do samodzielnego finansowania inwestycyjnego oraz do spłacania kredytów wcześniej zaciągniętych. Jest to sytuacja, która ma miejsce w całej Polsce, która dotyka wszystkie samorządy, która świadczy o bardzo trudnej sytuacji.

Wydatki inwestycyjne w 2021 r. zaplanowaliśmy w wysokości: 18.706.734,01 zł i tak naprawdę, gdyby nie środki zewnętrzne, które pozyskujemy z UE oraz z Programów Rządowych min. z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych, to tych inwestycji naprawdę nie było by wiele. Zwracam na to uwagę, aby pokazać Państwu przed jakimi problemami stają w roku 2021 i kolejnych latach samorządy w Polsce. Te wszystkie wydatki umieszczone są w załączniku nr 3 ulubionym załączniku nie tylko radnych ale też i mieszkańców. Natomiast załącznik nr 3a pokazuje pozostałe wydatki majątkowe w roku 2021, których wysokość wynosi 396.618,00 zł.

Pani Beata Szydłowska-Anackowska – Skarbnik Miasta – szczegółowo przedstawiła projekt budżetu na 2021 rok.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Marek DWÓRZNIK - zwrócił się do Pani Skarbnik: inwestycja pod nazwą rewaloryzacja budynku pokoszarowego była uzależniona od pozyskania środków finansowych z zewnątrz. Jak wiadomo środków tych nie otrzymamy więc dlaczego w budżecie zabezpieczamy milion złotych z własnych środków na to zadanie inwestycyjne? Czy nie można by o tę kwotę pomniejszyć kredyt? Chyba że jest inny pomysł na to zadanie, jeżeli jest taki pomysł to jaki?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – to, że nie pozyskaliśmy pieniędzy, nie oznacza że się poddajemy. Będziemy starać się o kolejne środki zewnętrzne. Dobrze mieć zabezpieczone środki własne gdyż nie wiadomo jakie będą kryteria, a to zawsze daje dodatkowe punkty. Podobnie jak z inwestycjami podobnie jest z kredytem, że jest wykazany w budżecie nie oznacza, że go podejmiemy. Jeżeli nie uda się pozyskać środków zewnętrznych na remont koszar, to tak naprawdę nasz wkład własny w wysokości miliona złotych nie zostanie skonsumowany. W trakcie roku budżetowego zostanie to zweryfikowane kolejnymi zmianami do budżetu.

Radny Pan Marcin OGRODOWCZYK – zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza co z projektem budżetu obywatelskiego na rok 2021? Czy będziemy go kontynuować?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – w roku 2021 nie będziemy realizowali budżetu obywatelskiego. Mamy zaległe inwestycje z roku 2020 i 2019. Z roku 2019 nie zostały zrealizowane nie z braku pieniędzy, ale pojawił się rozbudowany pomysł aby zrealizować to ze środków zewnętrznych. Pozyskujemy pieniądze na rewitalizację Parku Jana Pawła II. Te pieniądze są na 99% pewne ponieważ są one znaczone dla Gminy-Miasto Działdowo, nie ma możliwości, że ktoś nam je odbierze. Z roku 2020 przesunęliśmy realizację inwestycji na 2021 rok. Nie zrealizowaliśmy, ponieważ nie wiedzieliśmy jaka będzie sytuacja związana z kryzysem covidowym. W roku 2021 nie przewidzieliśmy realizacji tego budżetu. Jeżeli miałyby być realizowane, to tak naprawdę w połowie roku musiało być głosowanie, zgłaszanie inwestycji. Ponieważ mieliśmy bardzo trudny rok, którego nikt nie przewidywał podjęliśmy decyzję, o zwieszeniu tego do czasu aż sytuacja się nie ustabilizuje. Mam jeszcze z tyłu głowy wnioski radnych gdyby doszło do budowy basenu, to do momentu budowy tej inwestycji wstrzymany jest budżet obywatelski.

Chcę Państwu zwrócić uwagę na tę nadwyżkę operacyjną – jeżeli powstanie basen i założymy, że jego utrzymanie kosztowałoby milion złotych to będziemy mieli deficyt operacyjny czyli zaczniemy „zjadać własny ogon”. Rok 2021 będzie rokiem kolejnych oszczędności, reform w strukturach naszego miasta, funkcjonowania naszych instytucji. Tak dalej nie da się, chcę powiedzieć otwarcie, że pewne decyzje zapadają na wysokim szczeblu na który my nie mamy wpływu a one generują dodatkowe koszty. Jeszcze dziś jesteśmy w stanie udźwignąć, ale jeżeli to się nie zmieni...

Radny Pan Andrzej TESSAR – mam dwa pytania do Pana Burmistrza: pierwszy dotyczy przebudowy ul. Wolności, Sportowej i Budowlanej oraz Wolności i ulicy Młyńskiej. Mieszkańcy są zainteresowani zakresem tej przebudowy, co ta inwestycja przewiduje. Czy to będzie przebudowa całkowita ulic, chodników, sieci kanalizacyjnej, wodociągowej, oświetlenia itd. Drugie pytanie, to Pan Burmistrz już odpowiedział chodzi o Centrum Aktywności Parku Jana Pawła II. Pytanie dotyczy projektu, co ten projekt przewiduje, ponieważ nakłady finansowe są bardzo wysokie?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – jeśli chodzi o zakres przebudowy ulicy Wolności w jedną i drugą stronę to może Pan Stanisław Dobracki przekazać informacje.

Jeśli chodzi o Centrum Aktywności w Parku Jana Pawła II – jest to bardzo szeroki projekt, najlepiej by było jakby osoby zainteresowane tym projektem zaprosić do Urzędu, żeby się z tym zapoznały.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – jeśli chodzi o przebudowę ulicy Wolności, Sportowej i Budowlanej – na całym ciągu przebudowy będą wymienione lampy na ledowe. Będą wymienione chodniki, będzie wymieniona nawierzchnia asfaltowa. Odcinki kanalizacji deszczowej, której nie ma w ul. Wolności oraz odpowiednie wpusty w tych ulicach też będą wymienione na nowe. Będą wykonane nowe miejsca parkingowe, nowe zatoczki postojowe przy przedszkolu. Naprzeciwko stadionu również będą dodatkowe miejsca postojowe. Przebudowa ul. Wolności i Młyńskiej wiąże się z przebudową nawierzchni (od mostku w stronę ul. Bielnikowej) będzie to nawierzchnia granitowa, łącznie z parkingami, chodnikami. Będzie zamontowana nowa kanalizacja deszczowa w ulicy Młyńskiej oraz fragmenty kanalizacji deszczowej w ulicy Wolności. Oświetlenie zostanie wymienione na ledowe (lampy będą artystyczne po uzgodnieniu z konserwatorem).

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do Pana Dobrackiego odnośnie ul. Krasickiego: – można zapoznać się z zakresem prac z dokumentacji przetargowej dotyczącej ul. Krasickiego – tam część inwestycji została wykonana wcześniej, chodziło o kanalizację i o wodę. Jaki zakres robót będzie tam, szczególnie chodzi o ciąg pieszych dla osób dochodzących do szkoły chodzi o dzieci, rodziców, dziadków.

Pan Stanisław DOBRACKI – jeśli chodzi o przebudowę Krasickiego, to co Pan wspominał remonty kanalizacji sanitarnej i wody były robione w tamtym roku i w tym roku. My jako Urząd zajmujemy się wykonaniem kanalizacji deszczowej nowej, bo takiej nie ma w tej ulicy. Będzie wykonana nowa nawierzchnia asfaltowa, nowe miejsca postojowe przy zespole szkół. Z ulicy Księżodworskiej będzie doprowadzona ścieżka pieszo-rowerowa tuż za rondem ulicznym od strony domków bliźniaczych. Będzie nowy chodnik, nowa nawierzchnia asfaltowa.

Radny Pan Piotr DEMSKI – zwrócił się z zapytaniem, kiedy będzie zrobiony podjazd dla karetki pogotowia i wymiana płytek chodnikowych przy przychodni zdrowia. Czy to będzie zrobione, bo miało być zrobione w ramach własnych.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI- Burmistrz - rozmawiamy o budżecie, chciałbym żeby pytania dotyczyły budżetu. Odnośnie Parku Jana Pawła II w ramach tej inwestycji zostanie wymienionych wiele elementów. Pojawi się nowy plac zabaw ponieważ ten, który obecnie funkcjonuje przechodzi co roku kontrole, ale jego stan jest coraz gorszy. Ten plac zabaw w całości będzie podlegał wymianie. Pojawia się nowe elementy, których dotychczas nie było trampoliny zewnętrzne, dodatkowe elementy siłowni zewnętrznej, fontanna posadzkowa podświetlana, elementy małej architektury. Zostanie rozbudowany monitoring miejski, zostaną wykonane nowe nasadzenia, powstanie nowa toaleta.

Wracając do pierwszego pytania radnego Pana Andrzeja Tessara – przy budynku Domu Rzemiosła pojawią się nowe parkingi (skrzyżowanie zostanie uregulowane), nowe zatoki postojowe. Nawierzchnia jest kompromisem, na którą nie chciał zgodzić się konserwator zabytków a ortodoksyjnymi miłośnikami zabytków, którzy chcieli żeby tam był kamienny bruk. Po negocjacji doszliśmy do granitowej kostki, wszyscy będą zadowoleni, będzie to jedna z najpiękniejszych ulic w mieście. Będzie tam też zamontowane zabytkowe oświetlenie.

Odnośnie pytania Pana Piotra Demskiego – pamiętamy o tym, będzie to zrobione, mamy zabezpieczone pieniądze, mamy projekt wykonany. W ramach przyszłorocznych środków w budżecie podjazd dla karetek zostanie wykonany.

Radny Pan Adam SZCZYPIŃSKI – cieszę się, że we wszystkich posiedzeniach komisji stałych wszyscy radni pozytywnie zaopiniowali budżet na rok przyszły. Świadczy to o docenieniu pracy Pana Burmistrza, Zastępcy Pana Burmistrza, Pani Skarbnik, wszystkich osób które merytorycznie przygotowywały ten projekt. Uważam, że jest to dobry budżet, na miarę naszych możliwości. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że czasy są bardzo trudne, czas pandemii nie sprzyja dochodom, inwestycjom tym bardziej, że samorządy z roku na rok coraz więcej muszą dokładać z własnych środków do zadań zleconych. Każdy z nas chciałby aby w mieście realizowało się wiele inwestycji służących mieszkańcom, ale niestety musimy mierzyć siły na zamiary. Tym bardziej cieszy załącznik nr 3 (o którym wspominał Pan Burmistrz) zawartych jest 25 inwestycji na blisko 19 milionów złotych.

Mieliśmy w materiałach wiele wniosków, pomysłów, potrzeb które niestety muszą zostać odłożone w czasie. Mam nadzieję Panie Burmistrzu, że w niedalekiej przyszłości w miarę możliwości będą realizowane. Pytanie moje odnośnie dokumentacji projektowej basenu, bo pojawiła się na jednej z komisji taka opinia, głos jednego z radnych żeby ze względu na pandemię odłożyć w czasie całkowicie ten pomysł. Czy podtrzymujemy w przyszłym roku wykonanie dokumentacji projektowej, który jest pierwszym niezwykle ważnym krokiem do budowy tego potrzebnego, wyczekiwanego obiektu?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – tak podtrzymujemy. W międzyczasie spotkałem się z tym Panem radnym szczegółowo wyjaśniliśmy zakres tej dokumentacji na którą zabezpieczyliśmy pieniądze w budżecie. Dokumentacja basenu, która będzie potrzebna do uzyskania pozwolenia na budowę, która będzie dawała też możliwość przewidzenia pewnych kosztów. Będzie do niej dołączony kosztorys, który będzie pokazywał o jakich środkach mówimy. Natomiast szczegółowa dokumentacja i technologie jakie mają zostać wykorzystane na tym basenie zostanie wykonana później, na etapie wykonywania dokumentacji wykonawczej tej szczegółowej. W ten sposób zabezpieczamy się przed, że wykonujemy dokumentację a w przypadku budowy basenu nie za rok tylko za pięć czy sześć lat okazałoby się że te technologie, które zostały wskazane są już stare i w ich miejsce można by zaprojektować inne. Chcemy się przed tym uchronić ponieważ przetarg będzie dotyczył budowy i wykonania dokumentacji wykonawczej, w której zostaną przewidziane technologie filtracji wody czy ogrzewania itd. itd.

Nie ukrywam, że sytuacja finansowa, o której mówiłem i która pogarsza się z roku na rok tak jakby przekonała mnie żeby iść w kierunku technologii basenu pasywnego. Takiego basenu, którego koszty utrzymania będą nieduże w porównaniu do innych basenów, które funkcjonują w systemie niepasywnym w Polsce. Państwo radni, którzy mieli okazję odwiedzić te trzy baseny, na pewno zwrócili uwagę na koszty utrzymania tych basenów. Basenu w Iławie i basenu w Morągu. Żaden z tych basenów nie jest pasywny, ale ten który był budowany w Morągu był budowany najpóźniej, tam zastosowano wiele elementów chociażby fotowoltaiki, mniejszą kubaturę budynku. Morąg wydaje pół miliona mniej na utrzymanie basenu niż np. Iława. To jest słuszny kierunek, bo koszt budowy basenu jest do udźwignięcia czy to przy pomocy środków zewnętrznych czy przy pomocy partnerstwa innych samorządów czy przy pomocy dotacji jaką można uzyskać z Ministerstwa Sportu, jest to jednorazowy dodatek. Później samorząd pozostaje sam z obiektem, który musi utrzymywać i wtedy nikt do kosztów utrzymania tego obiektu nie dokłada pieniędzy. Dlatego musimy coś takiego zaprojektować, co nie będzie kulą u nogi samorządu w Działdowie.

Dziękuję!

Radny Pan Adam SZCZYPIŃSKI – dziękuję Panie Burmistrzu za odpowiedź i jako Przewodniczący Komisji Budżetu proszę wszystkich Państwa podtrzymanie wcześniejszej decyzji i zagłosowanie za budżetem.

Dziękuję serdecznie!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – czuję się wywołany do tablicy, ponieważ to ja jestem tą osobą, która podczas prac komisji apelowała do Pana Burmistrza aby rozważyć jaki będzie kierunek działań podczas budowy i dalszych prac związanych z basenem. Szczerze się cieszę, że mogliśmy się



spotkać w cztery oczy i to przedyskutować. Ta propozycja rozłożenia w czasie i zajęcia się kubaturą, a te elementy które byłyby elementami technologicznymi które miałyby wpływ na koszty, żeby to przełożyć na czas późniejszy o których mówił Pan Burmistrz. W tej formie będziemy to akceptować jako Klub Radnych „Łączy nas Działdowo”. Będziemy wspierać tę inicjatywę w takiej formie.

Dziękuję bardzo!

Nikt więcej z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/220/20**

w sprawie **budżetu Gminy-Miasto Działdowo na 2021 rok** (uchwała stanowi załącznik do protokołu). (Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady – Panie Burmistrzu, dziękuję za przygotowanie tego projektu, dziękuję radnym za przyjęcie jednogłośnie budżetu. Życzę, by budżet na 2021 rok był w pełni zrealizowany, a zmiany w budżecie na 2021 rok dotyczyły tylko dochodów zwiększenia tego budżetu, co będzie miało wpływ na inwestycje. Żeby ziściły się marzenia Pana Burmistrza, żeby ta nadwyżka operacyjna była jak najwyższa. Gratuluję i życzę aby budżet ten był na bieżąco i systematycznie realizowany bez jakichś dodatkowych obniżek budżetu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – Szanowni Państwo, chciałem podziękować przede wszystkim za tą jednogłośnie. Chcę powiedzieć, że Państwa decyzja dała mi nową energię do pracy, bo czasy są trudne i nie ukrywam, że przychodzą momenty zwątpienia, że człowiek zastanawia się nad przyszłością jak to będzie wyglądało, jak funkcjonowało. Na szczęście sytuacja nie jest tak dramatyczna, myślę że kolejne nasze działania, ta jedność, ta nasza wspólna praca, wspólne spojrzenie na przyszłość spowodują, że nasze wydatki będą rosły ale nie dlatego że będziemy zaciągać kredyty, tylko dlatego że będą większe dochody że będziemy racjonalnie wydawać pieniądze. Ku radości mieszkańców będziemy realizować kolejne inwestycje, które gdzieś z tyłu głowy Państwo mają.

Dziękuję z całego serca i życzę sobie, żeby taka jednogłośnie panowała do końca tej kadencji.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę /godz. 12<sup>04</sup> /

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady XXV sesji Rady Miasta Działdowo /godz. 12<sup>25</sup> /

### **Ad. pkt 13**

*Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały dotyczy pomocy finansowej dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego w formie dotacji celowej

w kwocie 3.140,00 złotych w celu realizacji przez województwo zadań związanych z funkcjonowaniem Biura Regionalnego w Brukseli.

Projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Poinformował, że ewentualne pytania w toku dyskusji można kierować do Pani Skarbnik.

Pani Beata SZYDŁOWSKA- ANACZKOWSKA – Skarbnik - poinformowała, że od 2005 r. co roku ta sama kwota w budżecie jest zabezpieczona.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/221/20**

w sprawie **pomocy finansowej dla Województwa Warmińsko-Mazurskiego** ( uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 14**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej w kwocie 300 000 złotych w formie dotacji celowej dla Powiatu Działdowskiego w celu realizacji przez Powiat inwestycji pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1587N od granicy miasta Działdowo do Ronda Niepodległości od km 23+740 do km 25+137”.

Projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Poinformował, że ewentualne pytania w toku dyskusji można kierować do Pani Skarbnik.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/222/20**

w sprawie **pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 15**

Podjęcie uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej w kwocie 5 300 złotych w formie dotacji celowej dla Powiatu Działdowskiego na prowadzenie Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach na sesję.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Ewentualne pytania do projektu uchwały można w toku dyskusji kierować do Pani Skarbnik.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – Panie Przewodniczący, wróć do punktu poprzedniego (który być może będzie łączony z tym punktem), obserwujemy pewne zjawisko, które jest i trochę niepokojące i uważam że nie na miejscu. Jeden z radnych dość cyklicznie opuszcza sesje, albo je opuszcza wcześniej wychodzi, albo tak jak w tym momencie nie ma go podczas głosowania. Mam nadzieję, że Statut nad którym będziemy pracować, będzie to regulował. Mam do Pana prośbę, aby Pan jako Przewodniczący dokonał stosownych upomnień. Zdaję sobie sprawę, że pracujemy zdalnie ale to nie jest dzisiejszy przypadek tylko to jest dość często. Nie jest to tylko moja opinia ale wielu radnych. Bardzo proszę aby Pan osobę, o której wszyscy wiemy i mówimy w jakikolwiek sposób upomniął, żeby ta sytuacja nie była nagminna.

Pan Romuald REMISZEWSKI – radny zobowiązany jest do udziału w każdej sesji, natomiast Przewodniczący Rady nie może go zobowiązać do tego udziału. Oczywiście ta sytuacja jaka jest widzimy, natomiast upominać nie ma takiej podstawy prawnej do upominania. Możemy tylko rozmawiać w tej kwestii, może radny to usłyszy i zreflektuje się.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – Panie Przewodniczący nie tylko radni, ale i opinia publiczna, bo to zjawisko nie występuje po raz pierwszy i obawiam się, że będzie występowało notorycznie. Nie wiem z jakich powodów i dlaczego skoro zostaliśmy wybrani do pełnienia funkcji publicznych. Bierzymy za to stosowną dietę, osoba o której mówimy pełni funkcję wiceprzewodniczącego. Proszę wybaczyć ale ja nie godzę się na takie zachowanie, które ma nie jednorazowe ale wielorazowe wręcz cykliczny udział podczas sesji rady miasta. Nie chcę wywoływać z tego żadnej burzy ale czas zrobić z tym jakiś porządek.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – dopowiem tylko to, że za trzy lata opinia publiczna wyda w tej kwestii opinię poprzez głosowanie. Opinia publiczna widzi zachowania naszych radnych co dzień na pewno to oceni odpowiednio.

Otworzyłem dyskusję nad projektem...

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie - 20 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/223/20**

w sprawie **pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 16**

*Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. generała Józefa Hallera w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach na sesję.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska. Przewodniczący Rady- zaproponował aby ewentualne pytania do projektu kierować w toku dyskusji do Pan Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Dariusz MAĆKOWIAK – jakich środków finansowych możemy się spodziewać?

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału – poinformował, że operat szacunkowy jest w tym momencie wykonywany, na chwilę obecną nie może powiedzieć jakich środków możemy się spodziewać.

Radny Pan Dariusz MAĆKOWIAK – a z ksiąg inwentarzowych, nie można się dowiedzieć?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zwrócił uwagę, że teren który podlega sprzedaży PGKiM miał w wieczystym użytkowaniu na 99 lat. Z tego tytułu PGKiM ponosił opłaty i nie jest to takie proste powiedzieć jakie pieniądze zapłacą. Rzeczoznawca majątkowy musi zaliczyć pewne nakłady poniesione na tą działkę, ewentualnie musi odliczyć te pieniądze które były przez te lata trwającego użytkowania wieczystego wg jakiś algorytmów odliczyć od wartości nieruchomości. Tak naprawdę chodzi o to, żeby uregulować własność. PGKiM ponosiło z tego tytułu spore koszty. Bardziej korzystne dla każdej osoby czy też fizycznej czy prawnej jest bycie właścicielem gruntu niż bycie wieczystym użytkownikiem. Suma opłat z tytułu wieczystego użytkowania jeżeli pomnożymy ją przez 99 lat jest o wiele wyższa niż wartość nieruchomości, która jest w wieczystym użytkowaniu. PGKiM podjął taką decyzję, że woli jednorazowo zapłacić jakąś większą kwotę i stać się właścicielem a z tego tytułu będzie mieć oszczędności w kolejnych latach.

Dziękuję!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – pytanie takie padło już na Komisji Gospodarki, ale je powtórzę, czy w związku z tą transakcją czy w najbliższej przyszłości jest planowana prywatyzacja PGKiM?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – proszę Państwa, nie jest planowana żadna prywatyzacja nawet częściowa prywatyzacja. Jedynym udziałowcem jest Gmina-Miasto Działdowo i dopóki ja będę Burmistrzem jedynym udziałowcem tej spółki będzie nadal Gmina-Miasto Działdowo. Nie wyobrażam sobie by odpowiedzialny burmistrz sprywatyzował spółkę komunalną, która zajmuje się sprzedażą wody i odbieraniem ścieków, to mogłoby doprowadzić do niekontrolowanych podwyżek. To jest ostatnia rzecz, której bym chciał w tym mieście. O żadnej prywatyzacji nie było mowy, nie ma mowy i nie będzie mowy.

Dziękuję!

Radny Pan Adam SZCZYPIŃSKI – taka mała uwaga w związku z tym tematem, który poruszył Pan radny Kociela, spółka prywatna będzie nastawiona na zysk, a spółka komunalna ma funkcję służącą mieszkańcom. To jest ta różnica. Brawo dla Pana Burmistrza za tą decyzję.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – tak jak powiedział Pan radny zaspokajanie potrzeb zbiorowych mieszkańców, takimi potrzebami jest min. dostarczanie wody, odbieranie ścieków. Chcę zwrócić Państwa uwagę, że ku mojej radości PGKiM w ostatnim roku bardzo sprawnie przejmuje kolejne sektory, jeśli chodzi o gospodarkę odpadami kosztem spółki zewnętrznej Komy. Dzięki temu że nasza spółka komunalna nie zrezygnowała z tego profilu działalności to rynek nie został zmonopolizowany na Działdowszczyźnie, tak jak to ma miejsce w innych częściach Polski gdzie okazało się, że po kilku latach funkcjonowania dominującej spółki, spółki komunalne zrezygnowały z tej działalności i dzisiaj mamy tzw. dyktat cen.

Dodam jeszcze, że nie do końca może spółka komunalna nie jest nastawiona na zysk. Jest nastawiona na zbilansowanie, a jeżeli ten zysk się pojawi to, pieniądze z tego zysku przeznaczane są przede wszystkim na poprawę funkcjonowania tej spółki. A jeżeli są większe zyski to w formie dywidendy Burmistrz może wypłacić i są przeznaczane inne na potrzeby mieszkańców. Spółka komunalna ma zabezpieczać zbiorowe potrzeby mieszkańców.

Dziękuję!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – po części Pan Burmistrz mnie wyręczył z tego co chciałem powiedzieć. Spółka miejska nie jest spółką, która działa na zasadzie non profit. Zysk powinien być wygenerowany, a na co będzie przeznaczany to już zupełnie inna kwestia. Mnie bardzo satysfakcjonuje odpowiedź Pana Burmistrza dotycząca przyszłości spółki stąd moje pytanie. Myślę, że opinia publiczna będzie również zaspokojona i zadowolona.

Dziękuję!

Radny pan Piotr DEMSKI - zaobserwowałem na osiedlu Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej, że sytuacja z wywozem nieczystości znacznie się poprawiła. Trzeba pochwalić tą decyzję, długo na to czekałem żeby nasza spółka się tym zajmowała, a nie jakaś spółka zewnętrzna.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – trochę nie w temacie, ale zainspirowała mnie wypowiedź Pana Piotra Demskiego. Spółka zainwestowała w nową śmieciarkę dwukomorową. Część mieszkańców uważa, że jak do jednej śmieciarki wrzucane są śmieci z różnej frakcji to pytają się, to po co my segregujemy jak one są mieszane potem w tej śmieciarce. One nie są mieszane, są dwie komory.

Do jednej komory podajnik podaje plastik a do drugiej komory podajnik podaje np. papier, ponieważ to jest śmieciarka dwukomorowa. Dzięki niej można zaoszczędzić na przebiegach, na kilometrach.

Pan Sławomir PSZENNY – Prezes PGKiM – drobne sprostowanie, w tym roku będziemy się za taką śmieciarką dwukomorową rozglądali. W tym roku, który jeszcze trwa zakupiliśmy jednokomorową śmieciarkę, ale jest trzyosiowa. Będziemy ten sektor działalności jak i inne sektory działalności rozwijać. Zakupiliśmy podnośnik teleskopowy, który ma służyć wycince drzew, różnym pracom remontowym. Będziemy starali się jak najbardziej rozwijać. Co do tej uchwały bardzo jestem Państwu wdzięczny, że na Komisji podjęliście pozytywną decyzję odnośnie zarekomendowania tego projektu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – te sygnały mieszkańców dotyczyły śmieciarki dwukomorowej Komy. Chciałem o tym powiedzieć głośno. Cieszę się że Pan Prezes też chce kupić taką śmieciarkę.

Nikt więcej nie zgłosił głosu w dyskusji w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada jednogłośnie - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

**nr XXV/224/20**

w sprawie **wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. generała Józefa Hallera w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 17**

*Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały wraz z załącznikami zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach na sesję.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska. Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez Pana Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji o omówienie projektu uchwały.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału – tytułem wstępu – dzisiejsze podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu jest konsekwencją uchwały, którą podjęliście Państwo 30 czerwca tj. uchwały Nr XIX/177/20 w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo dla terenu położonego przy ul. Męczenników. Granice i zakres planu zostały określone w tamtej uchwale. Dalsze informacje przekazuje

Państwu Pani Agata Krajnik, która uczestniczyła przy tworzeniu tego planu. Pan dr Łaguna nie mógł dziś uczestniczyć w sesji.

Pani Agata KRAJNIK – projektant urbanistyczny z MD Projekt – punktem obrad jest projekt planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo dla terenu położonego przy ul. Męczenników. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zrealizowaliśmy poszczególne etapy formalno-prawne realizacji planu. Początek dała temu jak wspomniał Pan kierownik uchwała Rady Miasta z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu. Projektem planu objęto działkę ewidencyjną o nr 166/2 położoną na skrzyżowaniu ulic Olsztyńskiej i Męczenników. Jest to skrzyżowanie dróg wojewódzkich nr 545 i 544. Teren ten posiada dostęp do drogi publicznej, nie jest objęty ochroną konserwatorską i ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa. Zmiana dotyczyła ustalenia szczegółowo funkcji dla terenu przedmiotowej działki. Na wskazanym terenie wprowadzono funkcję zabudowy usług hotelarskich i gastronomicznych z dopuszczeniem stacji paliw oraz tereny zieleni urządzonej. Wprowadzone zmiany dotyczą optymalizacji i realizacji zagospodarowania terenu umożliwiające jej wykorzystanie zgodnie z obecnymi potrzebami. Zapisy nowego planu aktualizują ustalenia obecnie obowiązujących, bo obecnie mamy na tym terenie obowiązujący plan z 2014 r. Z upływem czasu i wprowadzonych w ustawach zmianach zdezaktualizowały się i nie odpowiadały wymogom obecnie obowiązujących przepisów. Mamy tutaj na załączniku graficznym przedstawiony zakres planu zgodny z funkcją, tereny zieleni wynikają z obecnie obowiązującego studium. Dla poszczególnych terenów określiliśmy parametry określające przyszłe zagospodarowanie terenu.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – pierwsze pytanie kieruję do Pana Dobrackiego, proszę przypomnieć jaki jest obszar całej działki.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału – cały obszar tej działki to niespełna 82 ary.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – szkoda, że nie ma dziś Pana Łaguny, nie ujmując nic Pani. Jak się do Pani zwracać pani magister, pani inżynier?

Pani Agata Krajnik – pani magister.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – Pani magister, mam nadzieję, że uda nam się w jakiś sposób poszczególne kwestie wyjaśnić. Chciałem przypomnieć, że była bardzo żywa dyskusja nad zmianami w planie kiedy dotyczyła ona w szczególności stacji paliw. Ja tą wątpliwość nadal podtrzymuję, z drugiej strony jestem osobą aby cały ten teren zagospodarować możliwie najlepiej i w możliwie dogodnym czasie, aby nie był on takim pustkowiem jak to ma miejsce dzisiaj, gdzie często ten teren jest zaśmiecony. Pewne rzeczy, które tu Państwo wyszczególnili budzą pewną nową wątpliwość. Chcę podkreślić, że zarówno ja, jak i Klub, który reprezentuję jesteśmy za tym aby ten teren zagospodarować nawet z tą stacją paliw, którą pierwotnie szczególnie ja byłem przeciwny. Natomiast kiedy analizowałem te dokumenty i przyglądałem się pewnym wytycznym, które stanowią pewne możliwości dla przyszłego potencjalnego nabywcy, który będzie chciał ten teren zagospodarować to muszę zadać kilka pytań, które

mnie bulwersują. § 7 ustalenie dotyczące zasad ochrony ładu przestrzennego, ppkt 4 „w granicach planu nie wyznacza się”, pkt c) terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.

Ja Szanowni Państwo, spostrzegam tutaj możliwość przez przyszłego nabywcę tego gruntu lukę, która umożliwi szerokie pole działania zupełnie przeciwne od tego jakie zakładaliśmy w pierwotnym planie. Czyli budynku gastronomicznego, później rozszerzyliśmy go o stację paliw (czemu jestem przeciwny, jeszcze raz podkreślę) ale rada podjęła taką decyzję. Biorąc pod uwagę jaką kubaturę, jaką wielkość mają budynki obsługujące stacje paliw, weźmy pobliski Orlen mierzyłem go, myślę, że ten budynek ma nie więcej jak 300 m<sup>2</sup>. Biorąc pod uwagę jakby miał powstać tam MC Donalds, KFC, Burger King czy coś podobnego, to wielkość gabarytowa też nie byłaby większa, a tutaj dajemy przestrzeń 2000 m<sup>2</sup>.

Szanowni Państwo ja jestem przekonany o tym, iż ten parametr pozwoli na wybudowanie kolejnego marketu w Działdowie, a my się przed tym już nie wybronimy. A ten zapis będzie ułatwiał kolejnemu inwestorowi aniżeli nam jakąkolwiek zmianę w tej materii. Czy może Pani uświadomić nas, że np. jestem w błędzie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – zanim Pani Agata Krajnik odpowie na pytanie Pana radnego, chciałbym zwrócić uwagę, że Pan radny ten przepis troszkę inaczej czyta. Intencją jest, żeby na tym terenie nie powstały obiekty powyżej 2000 m<sup>2</sup> i tak to jest napisane w tym dokumencie. Natomiast Pan radny czyta go tak: na tym obiekcie powstaną obiekty do 2000 m<sup>2</sup>. Mogą powstać, to jest zgodne z prawem. Pana wyartykułowanie tego przepisu ma tak naprawdę wzbudzić wśród mieszkańców pewną panikę, że my tutaj będziemy budowali market o powierzchni 2000 m<sup>2</sup>. Jest to nieprawda, mówiłem to Państwu na Komisji, mówiłem Panu radnemu, że naszą intencją jest to, żeby na tej działce powstała obsługa gastronomiczna dla planowanego w przyszłości basenu. I my jeżeli będziemy sprzedawać tą działkę, to w umowie którą będziemy zawierać z przyszłym nabywcą - będzie warunek, że ma powstać to, to i to i nic więcej. Jeżeli ten warunek nie będzie spełniony to my sobie rezerwujemy możliwość odkupienia tej działki po cenie sprzedaży. Takie sprzedaże miały miejsca w Polsce jest to dopuszczalne. Nie mówimy tutaj o żadnych marketach, nie wiem czy ten zapis nie wynika z przepisów wyższego rzędu, może do tego odniesie się Pani Agata Krajnik, która jest specjalistą i rozwieje te wątpliwości.

Pani mgr Agata KRAJNIK – zapis ten wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że musimy określić że takich obiektów nie można tutaj realizować. Jeżeli chodzi o przeznaczenie tego terenu co do zabudowy usług hotelarskich i gastronomicznych z dopuszczeniem realizacji stacji paliw, jakby realizując zmiany tego planu chcieliśmy jakby uszczegółwić funkcje tego terenu. Więc tutaj nie ma możliwości realizacji obiektów handlowych o powierzchniach takich jak wskazanych do 2000 m, bo to wynika z funkcji, którą my tu określiliśmy i zgodnie przy realizacji pozwolenia budowlanego Starostwo nie ma możliwości wprowadzenia takiej funkcji, tylko realizację usług hotelarskich, gastronomicznych przy tym też mogą być opcje stacji paliw. Przy czym przy stacji paliw mamy część sprzedażową, ale nie ma realizacji obiektów handlowych o takich gabarytach. Może być że te 2000 m wzbudziło u Pana jakiś stres wynikający z tego że do tej wielkości mogą powstać. Przeznaczenie tego terenu nie przewiduje takiej realizacji, a zapis ten wynika że ustawa o planowaniu



i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga wpisania tej informacji w celu poprawności i zgodności dokumentu z przepisami prawa.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – ja jeszcze doprecyzuję (może się mylę) rozumiem to, że przepisy wyższego rzędu dopuszczają obiekt do 2000 m i powyżej 2000 m. Jeżeli nie znalazłby się zapis do 2000 m, to wtedy plan przewidywałby powstawanie obiektów powyżej 2000 m. A tak naprawdę chcąc wprowadzić funkcję usługową trzeba było wybrać jedną z dwóch albo powyżej 2000 m albo do 2000 m. I my ograniczamy do 2000 m, żeby nie powstała duża galeria, która będzie zlepkiem różnego rodzaju powierzchni handlowych o powierzchniach 500 czy 1000 m, tak jak to ma miejsce po przekątnej na tym skrzyżowaniu gdzie powstał sklep Lidl i inne sklepy gdzie łączna powierzchnia usługowo-handlowa jest powyżej 2000 m. Jeżeli założyliśmy, że ma powstać tutaj obiekt gastronomiczny, obiekt stacji paliw, a także może powstać hotel dwukondygnacyjny to sumując te powierzchnie na pewno, myślę że niejednokrotnie zaufali Państwo mojej osobie ja bym się nie doszukiwał jakiegoś podstępu ze strony miasta, że Państwo przyjmą tą uchwałę, a potem powstanie tutaj wielki market, czy wielka galeria handlowa.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – Panie Burmistrzu – nie doszukuję się dna, Pan jako osoba zarządzająca snuł inne pomysły, natomiast patrząc w dokumenty, znając rzeczywistość jestem skromnym przedsiębiorcą, znam innych przedsiębiorców z którymi rozmawiam, paragrafy prawne są po to aby je umiejętnie unikać, pomijać, manipulować nimi, zmieniać. Ja wskazuję tutaj, że ten punkt jest w pewnym sensie niedoprecyzowany. Przeczytam jeszcze raz: „terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m”, czyli powyżej 2000 m nie będzie można wybudować obiektu handlowego. A tam z tego co mówimy, wiemy i pamiętamy mówimy o usługach. Stacja paliw jako usługa, gastronomia jako usługa z ewentualnością części handlowej, która być może powinna być tu sprecyzowana tak jak ma to miejsce w przypadku stacji paliw, że się sprzedaje napoje, słodczyce bądź inne rzeczy poza samymi produktami handlowymi. Tak jak w przypadku gastronomii wiadomym jest że, jak ktoś je to wiadomo że by się chciał czegoś napić itp. itd. Budzi moją wątpliwość, a znając sytuacje w naszym mieście (których nie chciałbym dzisiaj wspominać i wskazywać, które nie wynikały za naszej kadencji). Przenieś się na chwilę do Rozdziału II – Rozdział II mówi o gabarytach miejsca zabudowy- mamy tam zapisane § 19 - w tabelce tereny zabudowy usług hotelarskich i gastronomicznych, że się dopuszcza stacje paliw (to oczywiście, bo rada o tym zdecydowała), natomiast maksymalna wysokość zabudowy 10 m, jednak nie więcej niż dwie kondygnacje o czym była mowa przed chwilą. Maksymalna szerokość elewacji frontowej do 40 m. To jest kolejny parametr, który budzi moją wątpliwość. Szanowni Państwo budynki, w których lokowane są punkty gastronomiczne w postaci MC Donalds czy stacji paliw nie mają takich szerokości. One mają szerokość w granicach 10 -15 m. To dalej stwarza pewną lukę, która mnie niepokoi i stanowi pewną wątpliwość czy oby w tych parametrach w których się poruszamy nie pozwolimy przyszłemu inwestorowi wyjść poza to, co zamierzaliśmy na samym początku. Pytanie to kieruję do Pani magister.

Pani magister Agata KRAJNIK – chodzi o to, że tutaj nie mamy mowy tylko o usługach gastronomicznych ale również hotelarskich Ten parametr został wypracowany wraz z Komisją urbanistyczno-architektoniczną wynika to z możliwości realizacji w przyszłości min. też hotelu, który

parametry może mieć znacznie większe i umożliwi im tą realizację plan. Nie tyczy się to tylko realizacji jak tu wspomnieliśmy obiektów małej gastronomii takich jak MC Donalds. Możemy tutaj myśleć o realizacji inwestycji o innych parametrach, i one umożliwiają, trzeba tutaj zwrócić uwagę, że nie ma tu realizacji obiektów handlowych nawet do 2000 m ponieważ przeznaczenie nam tego nie umożliwia.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – pani magister wróć do § 7 ppkt c, czy tam zamiast handlowych nie powinno być usługowych, czy nie powinien być zapis bardziej sprecyzowany?

Pani magister Agata KRAJNIK - ten zapis jest zgodny z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wynika to też z tego, że jeżeli miałby tutaj powstać taki obiekt handlowy musiałoby zostać realizowane inne przeznaczenie, dodatkowe przeznaczenie dotyczące powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m, oraz wynikać to ze studium. Chcę zwrócić uwagę, że my na tym terenie nie mamy dopuszczonej funkcji handlowej, typowo stricte handlowej. Nie możemy więc czegoś takiego rozpatrywać, coś takiego tu nie powstanie.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – trzeba więc zapisać, że nie ma funkcji handlowej, ale ona tak czy inaczej będzie. Wynika, to chociażby ze sprzedaży napojów, które nie będą wyprodukowane ale będą dostępne chociażby na stacji paliw.

Pani Krajnik – dalej to jest funkcja stacji paliw. Przy funkcji gastronomicznej sprzedaż napojów nie jest oddzielną funkcją sprzedaży napojów, tylko to jest dalej gastronomiczna funkcja.

Pan Radny Zbigniew Kociela – nie podzielam pani zdania do końca, może moje myślenie bardziej polega na rzeczywistości a nie tylko na paragrafach. Nie doczytałem się aby ten punkt stacji paliw i punkt gastronomiczny był rozbity na oddzielne budynki. Czy coś takiego nie powinno być zapisane w tej uchwale?

Pani Agata Krajnik – my tutaj dopuszczamy możliwość realizacji, jest wiele stacji które mają połączone funkcje gastronomiczną łącznie w obiekcie. Obiekt stacji paliw połączony z usługą gastronomiczną. My nie chcemy ograniczać tego planu. Plan musi być jak gdyby uniwersalny i umożliwiać pewne realizacje a nie ograniczać do takiego stopnia, że tak naprawdę wykluczemy realizację większości inwestycji na tym terenie. Musimy jakby przyszłościowo rozpatrywać co można tutaj zrealizować, jakie obiekty min. stacja paliw często łączy się z usługą gastronomiczną, nie rozdzielamy tego ale jest możliwość podzielenia tego terenu i wtedy będzie realizacja dwóch inwestycji.

Radny Pan Zbigniew Kociela- po części ma Pani rację, racja taka, że na stacji paliw można napić się i zjeść nie kwestionuję tego. Racja nawet, że przy tej stacji mogłaby powstać restauracja. W naszym wyobrażeniu z rozmów, które pamiętam z prac podczas komisji i dyskusji na sesji rady miasta, my to chcemy wyodrębnić, że będzie stacja paliw, w której mogą też funkcjonować chociażby zaplecze w postaci sprzedaży hot dogów, ciepłych kanapek, napojów i punktu gastronomicznego ewentualnie z elementami usług hotelarskich, które by stanowiły oddzielną część a nie jedną całość. Ja tak to pamiętam z naszych rozmów i pewnego rodzaju wizji i planów. Tak jak Pani to mówi, to można tak zrobić, to może funkcjonować. Tylko pytanie w tej formie o której ja mówię o tej oddzielnej tej drugiej, tak jakby w punktach stacja paliw z ewentualnością małej funkcji gastronomicznej i ten budynek nazwijmy go z prawdziwego zdarzenia czy tylko i wyłącznie będzie miał formę

gastronomiczną czy też poszerzoną o formę hotelową. Jeżeli byśmy w ten sposób to ujęli rozbić to na dwie bryły myślę, że tym bardziej spowoduje konieczność zagospodarowania tego terenu w taki sposób aby ta funkcja handlowa, ta funkcja marketów a myślę, że wszyscy w radzie są zgodni że marketów w Działdowie już wystarczy, aby była na tyle zabezpieczona żeby kiedykolwiek nie przyszło jakiemuś prawnikowi osobie, która będzie doszukiwała się jakichkolwiek szczegółów, w tym co my ewentualnie dziś uchwalimy, aby zmieniło to porządek o którym mówimy, który planujemy i chcemy wdrożyć.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – dyskusja się rozwinęła. Panie radny Pan się nie gniewa ale to Pan postulował wprowadzenie funkcji hotelowej. Ta funkcja hotelowa wymusiła takie a nie inne długości elewacji. Wymusiła to, że są dwie kondygnacje a nie jedna. Pamiętam to, było poruszone na komisji bądź na sesji. To nie jest tak, że my się w Państwa głosy nie wsłuchujemy. Po drugie działkę sprzedaje się nie po to by ktoś zapłacił za nią milion czy dwa miliony złotych i żeby płacił podatek i nic na tej działce nie mógłby postawić. Działka usytuowana jest w centrum miasta, działka o którą pytają inwestorzy od kilku kadencji, faktycznie są to inwestorzy, którzy widzieli by tam postawienie jakiejś mini galerii handlowej.

Państwo zgadzają się z tym, że tych galerii handlowych mamy dużo i tych dyskontów, sklepów spożywczych. Tak naprawdę, to sklepy zaczynają konkurować między sobą, co nie oznacza że znajdzie się chętny aby pobudować nowy obiekt, który byłby przedmiotem dzierżawy. Muszą Państwo pamiętać, że podatek od nieruchomości jest to podatek od działki ale również podatek od budowli bądź podatek od budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą. Chcę powiedzieć, że stacja paliw, tam się płaci podatek od budowli. Od jednej takiej stacji paliw jest to podatek od 200 tysięcy w górę rocznego przychodu. Mówiłem dzisiaj, że jak nie będziemy szukać kolejnych źródeł przychodu dla Gminy-Miasta Działdowo, to za chwilę będziemy zajmowali się zarządzaniem i wypłacaniem wypłat nauczycielom w przedszkolach i będziemy mogli zapomnieć o inwestycjach. Przyszedł ten moment, że musimy uwolnić nowe tereny pod inwestycje, i tak jak już tu wspomniałem są planowane stacja paliw plus gastronomia. Oczywiście przy stacji paliw pojawiają się sklepy, może specjaliści potrafią odróżnić gdzie się kończy usługa a zaczyna handel. My nie możemy tak szczegółowo wchodzić w zapisy, które będą mówiły o tym, że sklepów ma być tyle, a stanowisk do hot dogów tyle, a budynki mają być dwa a oddalone. Jest jeszcze jeden parametr na który Pan radny nie zwrócił uwagi, jest to parametr związany z liczbą miejsc postojowych, która jest zależna od powierzchni budynku usługowego. Im większa jest powierzchnia tym więcej potrzeba miejsc parkingowych. Poza tym jest tzw. współczynnik intensywności zabudowy, poza tym jest jeszcze zieleń itd. itd. Jeżeli te wszystkie parametry zaczynamy rozpatrywać razem, to jedne parametry wykluczają inne parametry. Nie można zwiększać m<sup>2</sup> w nieskończoność bo zabraknie miejsc parkingowych. O tym Państwo w ogóle nie mówią, że jest przepis w którym coś można do, a jest przepis że można powyżej tej powierzchni. Założenie się nie zmieniło, nie doszukiwałbym się tutaj żadnych kruczków które mają w przyszłości inwestorom umożliwić zlokalizowanie takiej inwestycji, która jest niezgodna z naszymi intencjami.

Dziękuję!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – oczywiście byłem za tą funkcją hotelową, dalej to podtrzymuję, natomiast biorąc pod uwagę ilość kondygnacji dalej ten parametr o możliwości

zagospodarowania tego terenu, to się ma nijak (w dokumentacji) maksymalna wielkość zabudowy w stosunku do powierzchni działki 0,5 czyli tę działkę można w połowie zagospodarować. Pytając na początku Pana Naczelnika Dobrackiego mamy 8200 m, dzieląc to na pół mamy 4000 do zagospodarowania.

Pani mgr Agata KRAJNIK – mamy jeszcze tereny zieleni, które odpadają. Trzeba jeszcze odróżnić 20-30 % powierzchni na tereny zieleni.

Pan Burmistrz – proszę rozpatrywać wszystkie parametry łącznie, a nie wyjmować tylko jeden wygodny dla potwierdzenia swojej tezy i żonglowanie tymi parametrami. Proszę wszystkie parametry wziąć pod uwagę.

Radny Pan Zbigniew Kociela – ja naprawdę mam dobre intencje, nie chcę przeszkadzać tej inwestycji, natomiast niepokój mój wzbudzają pewne rzeczy, o których mówię i staram się je przedstawić w sposób jasny i oczywisty. Możemy się zgadzać, możemy się nie zgadzać każdy na to będzie patrzył inaczej, jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana to czas pokaże jaki będzie z tego efekt. Osobiście patrzę na to z niepokojem mimo że jestem zwolennikiem zagospodarowania tego terenu w sposób jak najlepszy dla społeczeństwa miasta Działdowa. Niestety wstrzymam się od głosu gdyż niepokój budzą pewne cyfry, które w moim skromnym zdaniu nie dają gwarancji, iż to co pierwotnie zakładaliśmy zostanie zrealizowane.

Dziękuję bardzo!

Pani mgr Agata KRAJNIK – chciałam zwrócić uwagę, że w poprzednim planie miejscowym nie było sprecyzowanych usług. My sprecyzowaliśmy dokładnie jakie usługi mają być zrealizowane w ramach tego, jaka jest wizja przyszłościowa miasta oraz parametry które wskazaliśmy mają umożliwić realizację i jakby przyciągnięcie przyszłych inwestorów do realizacji projektów, które będą zgodne z przeznaczeniem tego terenu. Tutaj nie doszukiwałabym się jakiś obaw i problemów wynikających z parametrów, ponieważ te parametry umożliwią realizację np. dwie kondygnacje nadziemne wynikają z ustaleń komisji urbanistyczno-architektonicznej, która też w burzliwych rozmowach tą wysokość przyjęła, aby nie zakłócać tego krajobrazu miasta. Każdy z poszczególnych elementów tych parametrów został szczególnie sprecyzowany i omówiony z komisją, która wskazała swoje uwagi które przyjęliśmy, wprowadziliśmy. Wszystkie elementy w przyszłości mają umożliwić realizację zamierzeń wskazanych przez miasto, który umożliwi przyszły rozwój miasta oraz odpowiednią wizję. Funkcja przewodnia to usługi hotelarsko-gastronomiczne, nie doszukiwałabym się, że powstanie tutaj obiekt handlowy.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie procedowania nad przyjęciem tej uchwały. Procedura głosowania wynika z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że : „Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych”.

I głosowanie:

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne imienne stwierdzenie zgodności projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo dla terenu położonego przy ul. Męczenników z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo:

Rada - 15 głosami „za”, przy 5- głosach „wstrzymujących się” stwierdziła zgodność planu ze studium.

II głosowanie:

Przewodniczący Rady - przystępujemy do rozpatrzenia uwag do projektu planu.

W wyznaczonym terminie do wnoszenia uwag dotyczących projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo dla terenu położonego przy ul. Męczenników nie wpłynęła żadna uwaga, wobec tego Rada Miasta nie będzie głosowała nad sposobem rozpatrzenia uwag do projektu planu. Z uwagi na brak przedmiotu głosowania.

III. głosowanie:

Przewodniczący Rady - przystępujemy do rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Przewodniczący Rady -

Rada Miasta nie będzie głosować tego załącznika do projektu uchwały z uwagi na fakt, iż nie przewiduje się zadań własnych gminy z zakresu infrastruktury technicznej.

IV. głosowanie:

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Działdowo dla terenu położonego przy ul. Męczenników w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada - 15 głosami „za”, przy 5- głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę

**nr XXV/225/20**

w sprawie **uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 18**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza)*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został Państwu radnym przedłożony w materiałach na sesję. Do projektu uchwały dołączone są mapki pokazujące obszary przewidziane do objęcia uchwałą i analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza).

Przewodniczący Rady – poprosił o omówienie projektu uchwały pana Stanisława Dobrackiego - Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że teren dotyczy dwóch działek po byłym zakładzie PRIMBUD. Naczelnik odczytał z uzasadnienia: „, Po przeprowadzonej analizie uwarunkowań przestrzennych terenu położonego przy ul. Osiedleńczej oznaczonego w aktualnym studium jako przemysł, składy, bazy transportowe i budowlane oraz po otrzymaniu opinii komisji urbanistyczno-architektonicznej organ uznał, iż przedmiotowe tereny należy objąć zmianą studium. Uznano za zasadne dla przedmiotowego obszaru uruchomienie procedury z uwagi na wchodzącą w kolizję ze zbyt bliską lokalizacją funkcji przemysłowej z przeznaczeniem mieszkaniowym. Zmiana będzie polegała na wprowadzeniu funkcji zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą usługową. W związku z planowanym zagospodarowaniem w inny sposób wymienionego w uchwale tego terenu zachodzi konieczność zmiany przeznaczenia działek w studium”. Chodzi o to, żeby zmienić tereny, funkcje tych terenów z takich jak przemysł, składy budowlane a wprowadzenie funkcji zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą usługową.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Pan Stanisław CZECZOT – brakuje nam terenów pod zabudowę jednorodziną i wielorodziną w naszym mieście i każdy taki teren jest terenem bardzo cennym. Pytanie czy już wiadomo ile bloków, mieszkań ma powstać, ile przewiduje inwestor na tym terenie?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – na tym etapie nie określamy ile ma być bloków, określamy tylko przeznaczenie tego terenu. Natomiast gdy przystąpimy do zmian w miejscowym planie zagospodarowania, to toż nie będziemy określali ile ma być bloków i jakie wysokie mają być. Dopiero komisja urbanistyczno-architektoniczna będzie analizowała szczegółowo położenie tej działki, towarzyszącą infrastrukturę, a także sąsiedztwo itd., itd. Natomiast skądinąd wiemy, że inwestor kupił tą działkę i chciałby przeznaczyć ją pod zabudowę wielorodziną. Pan radny był na spotkaniu i wtedy na tym spotkaniu inwestor pokazywał mieszkańcom projekt, który składał się z sześciu bloków, z tym że na wniosek mieszkańców bloki te na drugim spotkaniu były zróżnicowane. Część bloków była o niższej zabudowie po to, żeby ta zabudowa kolerowała z zabudową jednorodziną na ul. Kochanowskiego natomiast bloki dalej odsunięte (bliżej kanału młyńskiego) miały być wyższe. To zostanie wypracowane, na tym etapie nie jest to temat pod dyskusję. Przewiduję, że jak już zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do zmian w miejscowym planie zagospodarowania będzie czas na konsultacje z mieszkańcami na wypracowanie kompromisu.

Dziękuję!

Radny Pan Marcin OGRODOWCZYK – również byłem na tym spotkaniu z mieszkańcami, są różne sugestie Osiedla nr 3. Podzielałam zdanie pana Stanisława, że potrzeba terenów pod zabudowę wielorodziną, pod bloki. W tej koncepcji mamy przemysł, mamy skład opału, czy skład budowlany. Myślę, że zdecydowanie dla mieszkańców będzie to korzystniejsze aby powstały bloki niż np. ciężki przemysł. Nikt nie zwraca na to uwagi, ale już w tej chwili inwestorzy mogliby postawić tam np.

betonownię. Myślę, że w tym kierunku powinniśmy iść, jak pan Burmistrz powiedział, po zatwierdzeniu tego czy jakąś komisję stworzyć w której mogą być radni, czy z osiedla te spotkania mieszkańcami, żeby wypracować żeby każdy był zadowolony. Myślę, że ten kierunek który przyjmujemy jest dobrym kierunkiem.

Dziękuję!

Radny Pan Dariusz MAĆKOWIAK – nie będę ukrywał, że część radnych w tym ja, otrzymałem od pana przewodniczącego osiedla korespondencję e-mail, w sprawie złożenia sprawy do sądu administracyjnego jeżeli chodzi o tą nieruchomość. Czy pan Burmistrz może się wypowiedzieć w sprawie działki po PRIMBUDZIE. Czy tam są jakieś sprawy sądowe?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – panie radny, jakby pan dokładnie tą dokumentację przeczytał, to by wyczytał, że żadne sprawy nie są toczony przed sądem. Jedynie ten pan złożył skargę na bezczynność Burmistrza i taką skargę będzie rozpatrywał wojewódzki sąd administracyjny. Skarga dotyczy niepodjęcia działań przez Burmistrza. My działania podjęliśmy udzieliliśmy informacji. Informacja w ocenie skarżącego jest różna, niż ta której oczekiwał. Ma prawo złożyć taką skargę i to jest jedyna sprawa która będzie toczyła się przed sądem. Innych spraw toczących się przed sądem nie znam. Być może pan Zieliński zna to uzupełni i dośle Państwu na e-maila jakie sprawy ma na myśli. Dziękuję!

Radny Pan Stanisław CZECZOT – z tego co wiem, to tam jest wiele obaw i o drogę i zasłanianie tych budynków które już funkcjonują. Mam pytanie, czy w tym opracowywanym planie miejscowego zagospodarowania będzie też uwzględniona droga? Plany są piękne budynki podobały mi się, natomiast wiadomo tam są duże obawy odnośnie wytrzymałości tej drogi, dojazdu ponieważ wiadomo zwiększy się liczba mieszkańców w tym terenie i wiadomo czas budowy kiedy obciążenia będą dużo większe w przyszłości będą oddziaływały na tę drogę. Ta droga i dojazd, były już wcześniej dyskusje aby powstała mała obwodnica, żeby odciążyć cały ten ruch, czy też to będzie uwzględnione w tym planie czy będzie uwzględniona dyskusja na ten temat.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – jeżeli doszło by tam do zagospodarowania terenu bądź na przemysł ciężki bądź na zabudowę wielorodzinną, to wiązałoby się to z ciężkim sprzętem budowlanym, to dojazd odbywa się ulicą Osiedleńczą. Tak jak w czasach gdy jeździły tamtędy ciężarówki należące do spółki PRIMBUD. Ta droga ulica Osiedleńcza jest przystosowana do 3,5 ton i taki ruch jest tam dopuszczony. Niektórzy z mieszkańców nie wiedzieli, bo zarzucali Burmistrzowi, że rzekomo my tam dopuszczamy ruch powyżej 3,4 ton. Tam zawsze był taki ruch założony. Druga sprawa rozwiązanie komunikacyjne, tam za dużego pola do popisu nie ma, możemy równolegle do ulicy Kochanowskiego zaprojektować drugą ulicę, która będzie przebiegała na tyłach budynków położonych przy ulicy Kochanowskiego. Czyli między budynkami a łąkami będzie planowany ciąg komunikacyjny, który będzie się musiał łączyć wcześniej czy później najprawdopodobniej przed wiaduktem z ulicą Kochanowskiego, natomiast w kierunku Księżego Dworu można to dociągnąć do którejś z następnych ulic. Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której na pewno wie inwestor a o której Państwo nie wiecie. Na dzień dzisiejszy inwestor może tam pobudować bloki bez zmiany planu zagospodarowania, dlatego że są to tereny po rewitalizacyjne, poprzemysłowe i tak zwana specustawa pozwala mu na dzień

dzisiejszy wybudowanie bloków bez żadnej kontroli miasta, bez żadnej kontroli Starostwa Powiatowego w granicach przepisów specustawy budowlanej. Jeżeli my nie podejmiemy działań, nie usiądziemy, nie będziemy rozmawiali, nie osiągniemy kompromisu to za chwilę znajdziemy się w sytuacji, że będą śmiali się nam w twarz i będą robić co będą chcieli.

Dziękuję!

Nie było więcej chętnych do dyskusji w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję. Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada - 19 głosami „za”, przy 1- głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę

**nr XXV/226/20**

w sprawie **przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Osiedleńcza)** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 19**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (pozostała część wniosków)*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przedłożony w materiałach na sesję. Do projektu uchwały dołączone są mapki przedstawiające 9 obszarów przewidzianych do objęcia uchwałą i analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący poprosił pana Stanisława Dobrackiego - Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji o omówienie projektu uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – poinformował, że projekt uchwały dotyczy 9 terenów objętych zmianą studium. Po zapoznaniu się z przedstawioną analizą wniosków mieszkańców o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, jak również rozważanymi potrzebami zmian rozwoju, uznano za zasadne uruchomienie procedury zmiany studium dla obszarów objętych niniejszą uchwałą. Zmiany podyktowane są dużym zapotrzebowaniem w tereny o przeznaczeniu mieszkaniowo-usługowym, mieszkaniowym jednorodzinnym oraz wielorodzinnym o adekwatnej do zapotrzebowania wysokości budynków oraz wprowadzenia zapisów dotyczących formy ochrony przyrody dla terenu użytku ekologicznego „Ptasie Bagno”.



W **obszarze nr 1** – jest to obszar północnej części naszego miasta przy ulicy Świerkowej i ulicy Korczaka tuż za naszymi boiskami do piłki nożnej, baseballa oraz za lodowiskiem – dotyczy zmiany rekreacji i sportu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz regulacji parametrów dla terenu oznaczonego w studium jako mieszkaniowa i usługowa.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o zgłaszanie zapytań.

Nikt z radnych nie zgłosił zapytań odnośnie obszaru 1.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI– wyjaśnił, że **obszar nr 2** jest podzielony jakby na dwa kawałki a graniczy z ulicą Mławską od południa, od zachodu graniczy z ulicą Wolności oraz od północy z Kanałem Młyńskim, są to dwa obszary. Zmiana studium dla tego terenu dotyczy zmiany i regulacji terenów zieleni oraz zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz wprowadzenia zapisów dotyczących użytku ekologicznego „Ptasie Bagno”.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o zgłaszanie zapytań.

Radny Pan Andrzej TESSAR – zwrócił się z prośbą do pana Naczelnika o szersze omówienie planu jeśli chodzi o tą pierwszą część dotyczącą zabudowy mieszkaniowej i usługowej.

Pan Stanisław DOBRACKI – poinformował, że dla tego obszaru chcemy uregulować tą zabudowę mieszkaniową i też tereny zielone. Tereny zieleni wchodzą nieregularnie w funkcję mieszkalną, ale też trzeba uregulować sprawę drogi dojazdowej, która jest przewidziana w planie. W tym momencie jest to tylko zmiana studium, bardziej szczegółowe rzeczy będą określone w miejscowym planie, który za pół roku będziemy podejmować.

Radny Pan Andrzej TESSAR – jeśli chodzi o zabudowę przy ulicy Wolności od mostka do mostu w poprzednim planie jest przewidziana zabudowa pierzejowa. Czy to jest aktualne i zostanie zachowana ta forma zabudowy - pierzejowa czyli łączna przy ulicy ze względu na to, że działki są wąskie. Tak przewidziano w planie zagospodarowania przestrzennego miasta aby budynki się łączyły.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że jest to jeden z najtrudniejszych terenów, bo tam mamy wszystko. Zakład produkcyjny usługowo-meblowy, piękny dom jednorodzinny na dużej działce. Mamy zabudowę pierzejową, mamy rybaczkówkę, mamy coś co na tyłach gdzie ktoś alkohol sprzedawał, teraz nie bardzo wiadomo co tam jest, mamy dyskotekę itd., itd.. Pomimo tego zapisu w starym planie, o którym mówił pan radny Andrzej Tessar tak naprawdę nie zadziałał ten zapis. Przykładem tego jest dom jednorodzinny który pojawił się, który nie ma nic wspólnego z zabudową pierzejową, handlową, usługową. Nie jest to ani kamieniczka ani kontynuacja zabudowy dawnych rybaczkówek. W związku z powyższym pojawiło się kilka problemów do rozwiązania. Ciąg komunikacyjny, który pojawił się na tyłach tej zabudowy, jak widać te działki nie licują ze sobą, wobec tego postanowiliśmy ten ciąg przesunąć o kilka metrów w kierunku Mławy po to, żeby nie było tam żadnych uskoków, zakrętów itd. to była pierwsza sprawa. Druga sprawa to jest ta zieleń, dziwna zieleń izolacyjna która praktycznie była na całej działce na której obecnie znajduje się dawny sklep sportowy, który nie jest chlubą dla tego piękniejącego terenu, dla tej części miasta. W związku z powyższym właściciele tej działki zwrócili się o zmianę przeznaczenia tego terenu pod zabudowę handlowo-mieszkalną, czy usługowo – mieszkalną. To jest drugi postulat, który chcemy rozwiązać. Przy okazji

tego postulatu pojawiła się burzliwa dyskusja na komisji architektoniczno-urbanistycznej. Po tej dyskusji podjęliśmy decyzję, że zmianami musimy objąć cały ten kwartał po to, żeby uregulować tu zabudowę. Trzeba tutaj wyznaczyć, czy będzie tu zabudowa pierzejowa, czy będzie ciąg długich budynków nawiązujących do historycznej zabudowy rybaczówek, czy będzie zupełnie coś innego, to zostanie dopiero wypracowane. W tych spotkaniach uczestniczyli mieszkańcy, czyli osoby najbardziej zainteresowane. Co z tego że my ustalimy coś w planie, że narzucimy np. że ma coś tam pobudować, ale możemy spotkać się z odmową dlatego miałby ktoś rozbierać coś co jest pobudowane. Trzeba usiąść i wybrać coś co będzie wszystkich zadowalało i ci wszyscy będą dążyli do osiągnięcia tego. Na dzień dzisiejszy przystępujemy do zmian a następnie w wyniku rozmów będziemy szukać takich rozwiązań, które wszystkich zadowolą.

Dziękuję!

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik GPI – poinformował, że **obszar nr 3** przy ulicy Pocztowej i ulicy Skłodowskiej – jest to teren poczty, której właścicielem jest Poczta Polska oraz Orange. Tam chcemy w studium zmienić zapisy dotyczące lokalizacji infrastruktury technicznej a mianowicie naszych czy też przedsiębiorstwa ciepłowniczego kolektorów ciepłych.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że brakuje nam ostatniego ogniwa, żeby połączyć ciepłociąg północny z kotłownią południową. Na dzień dzisiejszy chcemy wyłączyć z użytkowania kotłownię przy ulicy Męczenników. Natomiast chcąc się zabezpieczyć przed spadkami ciśnienia, jakimiś problemami technicznymi musimy połączyć te dwie kotłownie ze sobą. Czyli kotłownię przy ulicy Polnej z kotłownią przy ulicy Północnej. Żeby to zrobić musimy się przebić przez ulicę Pocztową i jest problem ponieważ właściciele działki na której znajduje się Poczta Polska nie wyrazili na to zgody. W związku z tym zdecydowaliśmy, że jeżeli to wpisemy do planu zagospodarowania będzie można ustalić służebność i będzie można dokończyć tą inwestycję. Będzie to o wiele tańsze niż przeprojektowanie i szukanie obejścia jakimiś innymi działkami, ulicami. Wiemy, że ulica Marii Skłodowskiej-Curie jest wyremontowana, praktycznie podczas remontu zostawiono przejście pod ulicą przygotowane, rura położona i jest problem ze strony właścicieli Poczty Polskiej i Orange.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 3.

Zapytań nie było.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 4** znajduje się w rejonie ulicy Żytniej. Zmiana studium dla tego terenu dotyczy zmiany funkcji lokalnego ośrodka sportowego na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Tutaj wpływały wnioski mieszkańców właścicieli tych gruntów, żeby taką funkcję wprowadzić, gdyż tam jest teraz pole i teren jest niezagospodarowany.

Radny Pan Romuald REMISZEWSKI – zwrócił się z pytaniem do pana Burmistrza – rozmawialiśmy kiedyś na ten temat, ponieważ tam jest dużo domków jednorodzinnych, dużo młodych małżeństw tam mieszka, sporo dzieci. W związku z tym były propozycje aby w tym obszarze niekoniecznie w tym miejscu pobudować kiedyś plac zabaw dla dzieci. Wiem, że pan Burmistrz ma

zdanie że tam niedaleko jest do szkół itd., ale jak pójdziemy dalej w kierunku ulicy Granicznej to jest spory kawałek. Czy tutaj rezygnuje się całkowicie z takiego jakby przeznaczenia w planie takiego obszaru pod taki plac zabaw, czy znajdzie się może takie miejsce w przyszłości?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - czasami jest tak, że wszyscy chcą mieć plac zabaw ale nikt nie chce mieć go pod domem. Wiemy, że czasami te place zabaw zamieniają się wieczorami w miejsce spotkań młodzieży, co nie jest już przyjemne, miłe. Tu najbliższy plac zabaw znajduje się w szkole podstawowej nr 4 i ten plac zostanie poddany gruntownemu remontowi, będą wymienione niektóre ze zużytych elementów. Myślę, że w przyszłości ten plac zabaw przy ZS nr 2 będzie rozbudowywany. Atutem takiego rozwiązania jest, że plac jest praktycznie pod stałą kontrolą, ponieważ jest on w trwałym zarządzie, cały teren i szkoła, jest osoba która ma nadzór nad tym co się dzieje. Natomiast na terenie czwórki planowane były od 18 lat boiska sportowe i przez te 18 lat nie zostały one pobudowane i tak naprawdę nie zostaną pobudowane z racji tego, że ten teren należałoby w całości wykupić ale to jest zbyt duże obciążenie dla budżetu gminy Miasto-Działdowo. Dlatego Gmina Miasto-Działdowo szuka takich terenów za darmo, bądź za symboliczną złotówkę. Po zmianie pod zabudowę jednorodzinną, na posiedzeniu komisji architektoniczno-urbanistycznej pojawił się postulat, żeby zostawić jednak jakąś jedną część urządzonej zieleni z elementami placu zabaw dla dzieci. Coś będzie, ale nie będzie to duże, dlatego że w momencie jak będzie zmieniony plan zagospodarowania tej części, a potem zostanie podzielony teren pod działki i pojawi się tzw. opłata planistyczna i opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości i na ogół w takich sytuacjach osoby idą z miastem na kompromis, że zamiast płacić pieniądze przekazują, którąś z tych działek. Dlatego taką przekazaną działkę chcielibyśmy przeznaczyć na taki kącik rodzinny tak to nazwijmy.

Dziękuję!

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 4.  
Zapytań nie było.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 5** składa się z dwóch fragmentów terenu tj. przy ulicy Ignacego Paderewskiego oraz przy ulicy Żwirki i Wigury jak również 11 Listopada. Zmiana studium dla terenu nr 5 dotyczy zmiany funkcji mieszkaniowej i usługowej na rekreację i sport wraz z towarzyszącą infrastrukturą dla obszaru położonego przy ulicy Ignacego Paderewskiego oraz wprowadzenia funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej dla obszaru położonego przy ulicy Żwirki i Wigury. Taki zapis dla tych obszarów jest planowany.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 5.  
Zapytań nie było.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 6**, to teren na którym miał powstać teren rekreacji dla miasta. Jest to teren po byłej strzelnicy ograniczony ulicami Olsztyńską oraz Męczenników. Dla tego terenu zmiana studium dotyczy zmiany funkcji rekreacji i sportu oraz zabudowy jednorodzinnej z obiektami działalności gospodarczej na funkcje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z zielenią izolacyjną, zabudowę usługową oraz usługowo-mieszkaniową. Czyli w tym momencie proponujemy zabudowę wielorodzinną oraz zabudowę usługowo-mieszkaniową.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 6.

Zapytań nie było

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 7** znajduje się przy ulicy Męczenników jest to obszar sklepu meblowego oraz fragment działki na której stoją maszyny rolnicze na sprzedaż czy też na wydzierżawienie. Zmiana studium dla tego terenu dotyczy zmiany funkcji zabudowy jednorodzinnej z obiektami działalności gospodarczej na usługową oraz wprowadzenia miejskich przestrzeni publicznych. Miejska przestrzeń publiczna przede wszystkim dla terenu na którym znajdują się te maszyny rolnicze, jest tam zlokalizowany pomnik lotników, który jest w tym momencie słabo widoczny, wyeksponowany a dzięki tym zmianom moglibyśmy tam więcej zrobić.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 7.

Zapytań nie było.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 8** znajduje się przy ulicy Grunwaldzkiej naprzeciwko zakładu Dekorglass jest to obszar cmentarza wojennego z I wojny światowej, tam zmiana studium dla tego terenu dotyczy wprowadzenia miejskich przestrzeni publicznych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 8.

Radny Pan Dariusz MAĆKOWIAK – czy można dowiedzieć się czegoś więcej na temat tego cmentarza wojennego, co miałyby tam być? Może pan Naczelnik coś powie.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – w tym momencie miasto jest zainteresowane poprzez zmianę funkcji na tereny miejskiej przestrzeni publicznej poprzez odkupienie albo przeniesienie własności na Gminę-Miasto i zagospodarowanie tego terenu właściwie. W tym momencie teren jest niczyj podobno właścicielami są ludzie z Warszawy, którzy nie do końca interesują się tym terenem, ani uporządkowaniem tego terenu. Taki pomysł padł, żebyśmy my jako miasto się tym zajęli.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że od czasów I wojny światowej tam jest cmentarz, duży cmentarz jeden z największych w okolicy, tam będzie ten cmentarz. Z tym, że ten cmentarz kiedy był zakładany został założony na prywatnej nieruchomości. Obecny właściciel jest spadkobiercą drugiego właściciela. Tak naprawdę pierwszy niemiecki właściciel i drugi polski właściciel cały czas obiecywali, że ten cmentarz przełożą bezpłatnie gminie Działdowo jeszcze za czasów niemieckich później za czasów polskich. Na obietnicach się skończyło. W 2015 roku spotkałem się ze spadkobiercami, są to działkowianie przyjeżdżali tutaj do dziadka. Są właścicielami ponad 10 ha, stwierdzili że jak by mieli ten cmentarz sprzedać to najlepiej z tymi 10 ha. Jeżeli wziąć te 10 ha razy cenę m<sup>2</sup>, a ci panowie rozmawiali o cenach warszawskich, to tak naprawdę nigdy do tej transakcji by nie doszło. W związku z powyższym doszedłem do wniosku, żeby przejąć ten grunt po w miarę rozsądnych cenach jest przeznaczenie go w planie zagospodarowania na cel publiczny. I moim marzeniem jest, żeby ten cmentarz został wyremontowany, natomiast żeby ta zieleń która otacza ten cmentarz (przed wojną był tam park), żeby ten park odtworzyć. Myślę, że nadszedł czas aby to uregulować sto lat po wojnie. Stąd też prosba, żeby się Państwo przychyłili do tej uchwały.

Radny Pan Wojciech ŚLIWA – cieszę się, że tutaj powstanie taki oddzielny fragment tej nieruchomości. Pytanie do pana Burmistrza czy będzie taka możliwość, aby ogrodzić ewentualnie ten cmentarz?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – tak właśnie rodzi się plotka, że tutaj powstanie coś. Na dzień dzisiejszy nie powstanie bo na dzień dzisiejszy planujemy zmianę, która pozwoli przejąć to. Natomiast chciałbym żeby Państwo wzięli to pod uwagę, to jest próba przejęcia gruntu, żeby można coś w przyszłości utworzyć. Nie mówmy że coś powstanie, bo po pierwsze musi się udać wykonać wiele różnych kroków. Zmienić plan musimy, musimy przejąć to. Ktoś może zapytać a to czemu teraz to, a wcześniej Burmistrz nic nie robił? Pieniądze publiczne nie można ich inwestować, wydawać na prywatne nieruchomości. To blokuje nas, gdyby nie taki zapis już dawno zrobilibyśmy porządek z tym miejscem. Oczywiście jeżeli przejmujemy ten teren to go ogrodzimy, będą furty. Dotarłem do pięknych projektów z okresu międzywojennego, które leżą w archiwum w Olsztynie. Wiemy jak ten cmentarz wyglądał, jakie były tablice na nagrobkach, gdzie był krzyż. Wiemy gdzie był spiszowy pomnik, gdzie była pompa, gdzie alejki. Jesteśmy w stanie to wszystko odtworzyć pod warunkiem że uda się nam ten teren przejąć. Proszę nie zarzucać nam że porządkujemy groby, spotkałem się z określeniem że jest to niemiecki cmentarz. To nie jest niemiecki cmentarz, to jest cmentarz na którym leżą żołnierze z I wojny światowej między innymi Polacy którzy ginęli w niemieckich mundurach. Leżą Polacy którzy ginęli w rosyjskich mundurach. Są tam pochowani polscy żołnierze z wojny polsko-bolszewickiej z 1920 roku i radzieccy żołnierze z wojny bolszewickiej 1920 roku. Można powiedzieć, że jest to cmentarz wielonarodowy i cmentarz ekumeniczny, bo mamy tutaj protestantów, katolików i wyznawców prawosławia.

Dziękuję!

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału GPI – wyjaśnił, że **obszar nr 9** znajduje się przy ulicy Przemysłowej, jest to teren w którym nie gra wiele różnych rzeczy jest tam taki miszmasz architektoniczny. Chcemy ten teren uporządkować. Zmiana studium dla tego terenu dotyczy zmiany zabudowy jednorodzinnej z obiektami działalności gospodarczej na zabudowę mieszkaniową i usługową.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych czy są jakieś zapytania odnośnie obszaru nr 9.

Zapytań nie było.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do pana naczelnika czy na dzień dzisiejszy są to wszystkie wnioski? Czy do zmian studium zostały dołączone wszystkie wnioski?

Pan Stanisław DOBRACKI – wyjaśnił, że jeśli chodzi o wnioski o zmianę studium, to tak są to wszystkie wnioski.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – zgłosił, że z uwagi na to, że jest właścicielem jednej z działek, wyłącza się z głosowania.

Nikt z radnych nie zgłosił więcej głosu w dyskusji w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie jawne imienne projekt uchwały w brzmieniu przedłożonym w materiałach na sesję.

Rada - 19 głosami „za” podjęła uchwałę

(Radny Pan Zbigniew Kociela wyłączył się z głosowania)

**nr XXV/227/20**

w sprawie **przystąpienia do zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (pozostała część wniosków)** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania imiennego stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Ad. pkt 20**

*Wolne wnioski i informacje*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – zwrócił się do radnych o przedstawienie wolnych wniosków.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – mamy trudne czasy, można by powiedzieć chore czasy. Jesteśmy ograniczeni w organizowaniu imprez chociażby Sylwestra, który w tym roku się nie odbędzie. Mam takie pytanie wsłuchując się w melodie dobiegające teraz z Ratusza kolędy, a kiedy ten czas kolęd minie, czy w czasie późniejszym nie można by aby z Ratusza dźwięczały nam znane utwory, przeboje, melodie muzyki pop, rock tudzież inne, które o określonych godzinach mogłyby nam umilać czas. Dając wiarę i nadzieję, że niedługo będzie troszeczkę lepiej.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – mamy Komisję Oświaty i Kultury, może niech komisja się wypowie w tej kwestii. Nie mam zdania, nie wiem jak by to było odebrane. Jak nie spróbujemy to się nie dowiemy co mieszkańcy o tym sądzą. Na pewno to nie zaszkodzi ale pomoże poprawi nastroje, humory. Rozważymy to.

Pan Burmistrz poinformował, że w tym roku Kapituła Katarzynek spotkała się w dniu 29 grudnia postanowiła na dzień dzisiejszy nie wyróżniła jeszcze nikogo za rok 2020. Podjęliśmy decyzję, że 18 stycznia nie odbędzie się Gala Katarzynek, zostanie ona przesunięta w terminie do czasu kiedy będzie mogła być zorganizowana razem z koncertem. Liczę, że może to być późną wiosną i wtedy Kapituła spotka się raz jeszcze i wtedy podejmie decyzje o wyborze laureatów. Natomiast korzystając z takiej przerwy podjęliśmy decyzję, że należy zmienić regulamin przyznawania tych Katarzynek. Chcielibyśmy dopuścić czynnik społeczny, mieszkańców, żeby mieli oni również jakiś głos, może nie decydujący ale żeby mieli możliwość uczestniczenia w tych pracach. Każdy z członków Kapituły ma swoje propozycje dostarczyć na piśmie do końca stycznia. Uważam również, że czynnik samorządowy czyli ktoś z Państwa radnych powinien w tej Kapitulce uczestniczyć. Dopuścić też do pracy czynnik organizacji pozarządowych. Chciałbym poszerzyć tą Kapitułę. Wiemy, że te wyróżnienia lubią być komentowane w różny sposób, jedni gratulują, inni zachodzą w głowę dlaczego ten a nie inny. Im szersze będzie gremium, które będzie o tym decydowało, tym decyzja będzie się łatwiej broniła. To gwoli informacji.

Dziękuję!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Burmistrza, również w planie pracy, który niedługo zostanie przedstawiony precyzyjnie, jest punkt w którym chcemy zaproponować regulamin przyznawania statuetki Katarzynka. Jak przygotowujemy go w wersji roboczej,

to chętnie go Państwu prześlemy, abyście go Państwo zanalizowali i ustosunkowali się do naszej propozycji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że przyznawanie Katarzynek nie było inicjatywą ani Rady Miasta ani organu wykonawczego zarządu miasta w Działdowie. To była inicjatywa DAR-u i inicjatywa jednego chyba z Burmistrzów, inicjatywa Pana Elka Cichosza. To nie my zmieniamy tylko Kapituła zmienia. Ale oczywiście Państwa propozycje będą cenne i jeżeli Państwu uda się wypracować do stycznia to weźmiemy je pod uwagę.

Przewodniczący Rady – chciałbym dodać, że rozszerzenie tego zakresu o podmioty, które będą tu brały udział w przyznawaniu tej Katarzynki przysporzy jej więcej chwały i jakby wartości. Myślę, że dobrze by było żeby Rada Miasta w podejmowaniu tej decyzji była brana pod uwagę. Wiem, że w wielu miastach wyłącznie Rada Miasta podejmuje takie na wnioski różnych instytucji decyzje. Ale dobrze, że to jest w trakcie prac zmian zasad nad tym. Jestem jak najbardziej za.

Radny Pan Piotr DEMSKI – chciałem podziękować Komendantowi Policji Powiatowej i funkcjonariuszom za ustalenie sprawców zniszczenia mienia. Sprawa została skierowana na drogę sądową, jest już po sprawie sądowej. Dziękuję bardzo Policji. Druga sprawa, którą już zgłaszałem na Komisji, jadąc od szpitala po prawej stronie jest poradnia leczenia uzależnień, po lewej stronie od marketu Stokrotka są takie krzewy zielone, które zasłaniają widoczność. Już kilka kolizji tam było, proszę o bardzo niskie przycięcie tych krzewów.

Radny Pan Adam SZCZYPIŃSKI – w nawiązaniu do tego co powiedział Pan radny Kociela, taka uwaga żeby zadowolić wszystkich mieszkańców toby też należało uwzględnić fanów disco polo, bo chyba tego rodzaju muzyki Pan nie wymienił. A tak na poważnie, to korzystając z okazji chciałbym wszystkim Państwu Radnym na czele z Panem Przewodniczącym, Panu Burmistrzowi Mrowińskiemu, Panu Wiśniewskiemu, Pani Skarbnik, wszystkim pracownikom Urzędu oraz wszystkim naszym mieszkańcom naszego miasta złożyć życzenia przede wszystkim zdrowia na Nowy Rok, bo to w obliczu pandemii stało się niezwykle ważne i żeby ten Nowy Rok był o wiele lepszy dla wszystkich i szczęśliwszy. Wszystkiego dobrego.

Dziękuję!

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – Panie radny, ja wymieniłem kilka nurtów. Można wykorzystać media w postaci naszej gazety zrobić swoistą listę przebojów. Może nie listę tylko katalogu utworów, który miałyby funkcjonować. Mam na myśli nuty muzyczne, które miałyby uprzyjemnić ten czas, a może nie czas a ciągłość w społeczności działdowskiej. Muzyka to rzecz gustu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – chciałbym pogodzić radnych, będziemy puszczać nurt rock-polo. Pomieszany styl. Tak na poważnie, chciałbym wszystkim Państwu Wysoka Rado, ale również Mieszkańcom złożyć szczerze życzenia pomyślności w przyszłym Roku, życzę Państwu zdrowia, powrotu do normalności. wierzę, że spotkamy się w innej rzeczywistości i będziemy mogli cali i zdrowi podejmować decyzje ważne dla naszych mieszkańców, decyzje które będą decydowały o jakości ich życia.

Dziękuję za dzisiejszą konstruktywną rozmowę, wierzę że w przyszłym roku będziemy tak dobrze pracować nad problemami naszego miasta jak w tym roku. Do miłego zobaczenia, miłej zabawy w gronie najbliższych osób.

Przewodniczący Rady – w imieniu Państwa Radnych chciałbym przekazać serdeczne życzenia Noworoczne, składam Mieszkańcom Działdowa, państwu Radnym, Panu Burmistrzowi, Panu Zastępcy Burmistrza, pracownikom Urzędu Miasta oraz pracownikom wszystkich jednostek organizacyjnych i spółek Gminy-Miasta Działdowo najserdeczniejsze życzenia Noworoczne aby Rok 2021 przyniósł nam powrót do normalności, życzę Państwu poczucia bezpieczeństwa, zdrowia i wiele szczęścia. Życzę także spokojnego Sylwestra, miłej zabawy w gronie najbliższych, wszystkiego dobrego w Nowym 2021 Roku.

#### **Ad. pkt 21**

#### *Zamknięcie sesji*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zamknął obrady XXV zdalnej sesji Rady Miasta /14:25/

Protokołowała:  
R. Bielkowska

Przewodniczący Rady:  
Romuald Remiszewski