



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo  
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Działdowo 2013-01-07

**Burmistrz Miasta Działdowo**  
**Gmina Miasto Działdowo**  
ul. Zamkowa 12  
13 - 200 Działdowo

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową” - w systemie zaprojektuj i wybuduj**

Znak postępowania: WRP.271.7.2012

**WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW  
ZAMÓWIENIA NR 2**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wyjaśniam, co następuje.

**Pytanie 1.**

Czy wyposażenie typu meble: sofa, fotele, szafki, biurka, wyposażenie kuchni: kuchnie elektryczne, frytkownice zestawione w załączniku „Wyposażenie stanowiące środki trwałe” wchodzi w zakres zamówienia?

**Odpowiedź:**

Tak. Elementy zestawione w załączniku „Wyposażenie stanowiące środki trwałe” są objęte zamówieniem.

**Pytanie 2.**

Program Funkcyjno - Użytkowy p. 2.8.3. Specyfikacja techniczna niecek basenowych – budowa niecek basenowych ze stali szlachetnej CrNi str. 101 Wymagane dokumenty

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

*„Generalny Wykonawca ma obowiązek przedstawienia następujących dokumentów: Wykaz minimum 3 zrealizowanych obiektów w zakresie dostawy i montażu niecek basenowych ze stali nierdzewnej, spawanych, bez powłok PCW oraz okładzin foliowych, o powierzchni sumarycznej lustra wody każdego z nich zbliżonej do projektowanej, jednak nie mniejszej 300m<sup>2</sup>. Wykaz może obejmować jedynie realizacje, które miały miejsce w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem daty i miejsca wykonania wraz z załączonymi referencjami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie”. Wymóg ten jest sprzeczny z wymogiem postawionymi dla Oferenta, a w przyszłości dla Generalnego Wykonawcy, w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz wymóg postawiony w PFU jest zawyżający wymagania postawione w ogłoszeniu, gdzie w p. III.2.1) ogłoszenia jest napisane, że zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykonawca wykaże, że*

- 1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował z należytą starannością: co najmniej dwa budynki o łącznej wartości robót budowlanych min. 20 000 000,00 PLN (wraz z należnym podatkiem VAT), w tym co najmniej jeden budynek użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego o łącznej wartości robót budowlanych min 10 000 000,00 PLN (wraz z należnym podatkiem VAT) oraz, — co najmniej jeden budynek wraz z kompleksem basenów.*
- 2) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy -w tym okresie, opracowali z należytą starannością: — co najmniej dwie dokumentacje projektowe obejmujące swym zakresem budowę budynków o łącznej wartości robót budowlanych min. 20 000 000,00 zł (wraz z należnym podatkiem VAT), w tym co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą swym zakresem budynek użyteczności publicznej lub zamieszkania zbiorowego o łącznej wartości robót budowlanych min. 10 000 000,00 PLN (wraz z należnym podatkiem VAT) oraz, — co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą swym zakresem budynek wraz z kompleksem basenów.*

Gdyby Zamawiający chciał, aby Wykonawca spełniał wymóg - minimum 3 zrealizowanych obiektów dostawy i montażu niecek basenowych ze stali nierdzewnej, spawanych, bez powłok PCW oraz okładzin foliowych - powinien taki wymóg postawić w ogłoszeniu o zamówieniu. Prosimy o usunięcie powyższych zapisów z PFU gdyż jest to niezgodne z ustawą PZP.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### **W specyfikacji było:**

#### SIWZ TOM III - PROGRAM FUNKCJONALNO – UŻYTKOWY

2.8.3. Specyfikacja techniczna niecek basenowych – budowa niecek basenowych ze stali szlachetnej CrNi

#### Wymagane dokumenty

„ Generalny Wykonawca ma obowiązek przedstawienia następujących dokumentów:

Wykaz minimum 3 zrealizowanych obiektów w zakresie dostawy i montażu niecek basenowych ze stali nierdzewnej, spawanych, bez powłok PCW oraz okładzin foliowych, o powierzchni sumarycznej lustra wody każdego z nich zbliżonej do projektowanej, jednak nie mniejszej 300m<sup>2</sup>. Wykaz może obejmować jedynie realizacje, które miały miejsce w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem daty i miejsca wykonania wraz z załączonymi referencjami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie,

· Atest Higieniczny Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie dla niecek ze stali nierdzewnej basenów kąpielowych i solankowych,

· Atest Higieniczny Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie dla wyposażenia niecek

basenów ze stali nierdzewnej jak zjeżdżalnie, słupki, pasy torów pływackich trawione elektrochemicznie, fontanny, wodospady, krzeselka i wejścia dla niepełnosprawnych,

· Świadectwo badania antypoślizgowości powierzchni blach profilowanych o grubościach odpowiednio wg zastosowania: 1,5mm, 2mm, 2,5mm, wg wymagań PN-EN 13451-1 potwierdzające spełnienie najwyższej klasy oceny 24°,

· Zaświadczenie Instytutu Spawalnictwa GSI SLV klasy D w zakresie techniki spawalniczej kwalifikujące producenta niecek ze stali nierdzewnej do spawania konstrukcji ze stali szlachetnej CrNi zgodnie z DIN 18800-7: 2008-11 w zakresie:

- spawanie łukowe ręczne,

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

- spawanie w osłonie gazu aktywnego,
  - spawanie robotem spawalniczym w osłonie gazu aktywnego,
  - spawanie elektrodą wolframową w osłonie gazów obojętnych,
  - kondensatorowe zgrzewanie doczołowe kołków z zajarzeniem ostrzowym.
- Certyfikat zgodności z wymaganiami jakości dotyczącymi spawania materiałów metalowych wg PN-EN ISO 3834-2
- Świadectwo badania antypoślizgowości powierzchni podestów słupków startowych wg PN-EN 13451 (spełnienie klasy oceny 24°) oraz DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),
- Świadectwo badania antypoślizgowości rusztów rynny przelewowej wg PN-EN 13451-1 (spełnienie klasy oceny 24°) oraz DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),
- Świadectwo badania antypoślizgowości perforowanej blachy osłon urządzeń do zasysania wody wg DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),
- Zaświadczenie TÜV lub innej niezależnej jednostki certyfikującej działającej na terenie Polski, o zgodności zastosowanych urządzeń basenowych do wymiany wody z wymaganiami norm PN-EN 13451-1:2001, PN-EN 13451-3:2001 w szczególności takich jak:
- kanały ssawne,
  - kanały denne (pokrywa),
  - urządzenia poboru wody do analizy,
  - odpływy denne,

Sprawozdanie kontrolne dołączone do zaświadczenia powinno m.in. potwierdzać spełnienie przez wymienione urządzenia wymagań norm w zakresie zabezpieczenia przed zakleszczeniem włosów przy założonych parametrach pracy.

Zaświadczenie TÜV dotyczące kluczowych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania niecek basenowych urządzeń, tzn. tych które zostały wyszczególnione w powyższej liście powinno być opatrzone znakiem dowodzącym, że oprócz wykonania testów przedstawionych urządzeń na zgodność z wymaganiami norm, zakład produkcyjny jest również monitorowany przez jednostkę certyfikującą w zakresie utrzymania wymaganych cech bezpieczeństwa certyfikowanych urządzeń.

Wszystkie wymienione powyżej dokumenty należy przedłożyć na żądanie zamawiającego do kontroli i oceny pod względem spełnienia wymagań, w celu potwierdzenia wymogów prawnych oraz techniczno-jakościowych stawianych producentowi niecek basenowych i uzyskania akceptacji inwestora dotyczącej wyboru wykonawcy niecek

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

basenowych ze stali nierdzewnej.

### W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

#### SIWZ TOM III - PROGRAM FUNKCJONALNO – UŻYTKOWY

2.8.3. Specyfikacja techniczna niecek basenowych – budowa niecek basenowych ze stali szlachetnej CrNi

#### Wymagane dokumenty

„ Generalny Wykonawca ma obowiązek przedstawienia następujących dokumentów:

· Atest Higieniczny Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie dla niecek ze stali nierdzewnej basenów kąpielowych i solankowych,

· Atest Higieniczny Państwowego Zakładu Higieny w Warszawie dla wyposażenia niecek

basenów ze stali nierdzewnej jak zjeżdżalnie, słupki, pasy torów pływackich trawione elektrochemicznie, fontanny, wodospady, krzeselka i wejścia dla niepełnosprawnych,

· Świadectwo badania antypoślizgowości powierzchni blach profilowanych o grubościach odpowiednio wg zastosowania: 1,5mm, 2mm, 2,5mm, wg wymagań PN-EN 13451-1 potwierdzające spełnienie najwyższej klasy oceny 24°,

· Zaświadczenie Instytutu Spawalnictwa GSI SLV klasy D w zakresie techniki spawalniczej kwalifikujące producenta niecek ze stali nierdzewnej do spawania konstrukcji ze stali szlachetnej CrNi zgodnie z DIN 18800-7: 2008-11 w zakresie:

- spawanie łukowe ręczne,
- spawanie w osłonie gazu aktywnego,
- spawanie robotem spawalniczym w osłonie gazu aktywnego,
- spawanie elektrodą wolframową w osłonie gazów obojętnych,
- kondensatorowe zgrzewanie doczołowe kołków z zajarzeniem ostrzowym.

· Certyfikat zgodności z wymaganiami jakości dotyczącymi spawania materiałów metalowych wg PN-EN ISO 3834-2

· Świadectwo badania antypoślizgowości powierzchni podestów słupków startowych wg PN-EN 13451 (spełnienie klasy oceny 24°) oraz DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),

· Świadectwo badania antypoślizgowości rusztów rynny przelewowej wg PN-EN 13451-1

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

(spełnienie klasy oceny 24<sup>o</sup>) oraz DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),

- Świadectwo badania antypoślizgowości perforowanej blachy osłon urządzeń do zasysania wody wg DIN 51097 (spełnienie wymagań w obszarze zastosowań C),
- Zaświadczenie TÜV lub innej niezależnej jednostki certyfikującej działającej na terenie Polski, o zgodności zastosowanych urządzeń basenowych do wymiany wody z wymaganiami norm PN-EN 13451-1:2001, PN-EN 13451-3:2001 w szczególności takich jak:

- kanały ssawne,
- kanały denne (pokrywa),
- urządzenia poboru wody do analizy,
- odpływy denne,

Sprawozdanie kontrolne dołączone do zaświadczenia powinno m.in. potwierdzać spełnienie przez wymienione urządzenia wymagań norm w zakresie zabezpieczenia przed zakleszczeniem włosów przy założonych parametrach pracy.

Zaświadczenie TÜV dotyczące kluczowych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkowania niecek basenowych urządzeń, tzn. tych, które zostały wyszczególnione w powyższej liście powinno być opatrzone znakiem dowodzącym, że oprócz wykonania testów przedstawionych urządzeń na zgodność z wymaganiami norm, zakład produkcyjny jest również monitorowany przez jednostkę certyfikującą w zakresie utrzymania wymaganych cech bezpieczeństwa certyfikowanych urządzeń.

Wszystkie wymienione powyżej dokumenty należy przedłożyć na żądanie zamawiającego do kontroli i oceny pod względem spełnienia wymagań, w celu potwierdzenia wymogów prawnych oraz techniczno-jakościowych stawianych producentowi niecek basenowych i uzyskania akceptacji inwestora dotyczącej wyboru wykonawcy niecek basenowych ze stali nierdzewnej.

### Pytanie 3.

Ogłoszenie p. III.2.1) p-kt 2) – spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia – w okresie ostatnich 3 lat (...) co najmniej dwie dokumentacje projektowe – czy wykonanie dokumentacji projektowych z nadzorem autorskim gdzie obiekty zostały oddane do użytkowania w bieżącym roku (nadzór autorski zakończył się w bieżącym roku) a dokumentacja projektowa została wykonana wcześniej np. w okresie ostatnich 4 lat spełniają warunek postawiony w ogłoszeniu. Czy usługa projektowa z nadzorem autorskim gdzie nadzór zakończył się w okresie ostatnich 3 lat (a prace projektowe zostały zakończone wcześniej) spełni postawiony warunek?

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że usługa wykonania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim, która zakończyła się w ciągu ostatnich 3 lat spełni warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia.

### **Pytanie 4.**

Umowa § 1 lit. i) - Szczegółowy Harmonogram Realizacji Inwestycji podlega akceptacji Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający ma jakiegokolwiek wymagania, co do Harmonogramu powinien je zgłosić na etapie przetargu (art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „pzp”). Prosimy również o określenie, w jakich przypadkach Zamawiający może odmówić akceptacji Harmonogramu (np. poprzez zapis, iż Zamawiający może odmówić akceptacji Harmonogramu tylko w przypadku jego sprzeczności z Umową). Ponadto prosimy o określenie terminu na zajęcie przez Zamawiającego stanowiska, co do akceptacji Harmonogramu.

### **Odpowiedź:**

Wymagania, co do harmonogramu realizacji inwestycji zobrazowane są w PFU zał. m), gdzie załączono wstępny harmonogram rzeczowo – finansowy. Zamawiający nie widzi możliwości enumeratywnego wyjaśnienia przypadków, w jakich może odmówić akceptacji harmonogramu, gdyż proces inwestycyjny jest zazwyczaj na tyle skomplikowany, iż nie możliwym jest przewidzenie przed jego uruchomieniem wszystkich możliwości (okoliczności §4 ust. 1 lit. g projektu umowy).

### **Pytanie 5.**

Umowa § 2 ust. 2 zd. drugie – prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku zawiadomienia go przez Wykonawcę o okolicznościach, które mogłyby zmienić oświadczenia Wykonawcy zawarte w § 2 ust. 1 Umowy. Zapis ten może okazać się niebezpieczny zwłaszcza w niektórych przypadkach, np. w razie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy (wniosek taki może być, bowiem nieuzasadniony). Złożenie takiego wniosku w stosunku do Wykonawcy nie powinno uprawniać Zamawiającego do odstąpienia od Umowy.

### **Odpowiedź:**

Zapisy § 2 ust. 2 wzoru umowy pozostają bez zmian. § 2 ust. 2 wzoru umowy daje tylko możliwość odstąpienia od umowy. Zamawiający będzie postępował racjonalnie podczas analizy składanych przez Wykonawcę oświadczeń oraz innych dokumentów.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 6.**

Umowa § 2 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie. Postanowienie to ustanawia prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy w przypadku stwierdzenia przez niego, iż którekolwiek z oświadczeń Wykonawcy złożonych w § 2 ust. 1 Umowy nie odpowiada prawdzie. W szczególności powodem do odstąpienia od Umowy nie powinno być ogłoszenie upadłości Wykonawcy, wszczęcie postępowania naprawczego, czy tożsamego, a zwłaszcza złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości Wykonawcy, (który to wniosek może być bezpodstawny) - § 2 ust. 1 pkt 3) Umowy. Ponadto, prawo do odstąpienia od Umowy przysługuje Zamawiającemu, gdy dane zawarte w Ofercie Wykonawcy dotyczące jego „mocy przerobowych i zasobów kadrowych” przestaną być aktualne (§ 2 ust. 1 pkt 4) Umowy). Zamawiający będzie mógł, zatem odstąpić od Umowy, jeżeli osoby wskazane w Ofercie Wykonawcy zostaną zastąpione innymi. Tak być zdecydowanie nie powinno. Zamawiający może również odstąpić od Umowy, jeżeli polisa OC złożona przez Wykonawcę wraz z jego Ofertą przestanie być ważna. Tymczasem utrata ważności przez polisę OC Wykonawcy nie musi oznaczać utraty ochrony ubezpieczeniowej przez Zamawiającego. Wykonawca może, bowiem wykupić nową polisę OC. Utrata ważności przez polisę OC również nie powinna, zatem stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Ponadto, termin na odstąpienie od Umowy został określony na 30 dni od powzięcia przez Zamawiającego wiedzy o tym, że którekolwiek z oświadczeń Wykonawcy zawartych w § 2 ust. 1 Umowy nie odpowiada prawdzie (a nie od momentu, w którym oświadczenie Wykonawcy przestało odpowiadać prawdzie). Takie określenie terminu będzie stwarzało stan niepewności po stronie Wykonawcy – nie wiadomo, bowiem, kiedy Zamawiający poweźmie informację o nieprawdziwości oświadczeń Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapis § 2 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Wbrew twierdzeniu zawartym w pytaniu jednym z potencjalnych powodów odstąpienia od umowy nie jest ogłoszenie upadłości Wykonawcy, a jedynie nieprawdziwe złożenie oświadczenia w tym zakresie, również, co do odpowiednich mocy przerobowych i zasobów kadrowych prawo odstąpienia od umowy należy rozumieć w ten sposób, że odstąpienie jest możliwe jeśli oświadczenie jest niezgodne ze stanem rzeczywistym. Również, co do terminu do odstąpienia nie możliwe jest jego przyjęcie w wersji zasugerowanej w pytaniu, gdyż wówczas termin na odstąpienie od umowy mógłby upłynąć przed powzięciem przez Zamawiającego wiedzy o okoliczności stanowiącej podstawę do odstąpienia.





## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### Pytanie 7.

Umowa § 3 ust. 1 zd. ostatnie – wnosimy o wykreślenie. Nie ma uzasadnienia do tego, aby Wykonawca sprawował nadzór autorski w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady. Zgodnie, bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Budowlane nadzór autorski polega na a) stwierdzaniu w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem, b) uzgadnianiu możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy. Czynności te nie są wykonywane w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady.

### Odpowiedź:

Zapisy § 3 ust. 1 wzoru umowy pozostają bez zmian. Zamawiający ma prawo wymagać nadzoru autorskiego również w czasie trwania gwarancji i rękojmi na zasadzie swobody umów.

### Pytanie 8.

Umowa § 3 ust. 2 – wnosimy o wykreślenie. Zgodnie, bowiem z art. 29 ust. 1 pzp obowiązkiem Zamawiającego jest uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca nie powinien być, zatem zobowiązany do samodzielnego zapoznania się z dostępnymi informacjami o utrudnieniach, które mogą zaistnieć w związku z robotami oraz informacjami o warunkach miejscowych. Wykonawca nie powinien również ponosić ryzyka związanego z gruntem, o czym mowa w ostatnim zdaniu postanowienia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zdania drugiego postanowienia, w którym Wykonawca zrzeka się roszczeń, które wykraczają poza uzgodnioną w Umowie kwotę ryczałtową. Zdanie to jest sformułowane w sposób nieprecyzyjny. Może być ono rozumiane jako zrzeczenie się przez Wykonawcę wszelkich roszczeń wykraczających poza uzgodnioną w Umowie kwotę ryczałtową, a nie tylko roszczeń związanych z niewykonaniem przez Wykonawcę obowiązku zapoznania się z informacjami o ewentualnych utrudnieniach oraz z sytuacją miejscową, w tym warunkami gruntowymi. Odnośnie ekspertyzy gruntu, o której mowa w zdaniu ostatnim, nie jest jasne, czy ekspertyza ta jest już wykonana przez Zamawiającego i stanowi część dokumentacji przetargowej, czy też ma być sporządzona przez Wykonawcę – prosimy o odpowiedź.

### Odpowiedź:

Zapisy § 3 ust. 2 wzoru umowy pozostają bez zmian. Podkreśla on instytucję ceny określonej jako ryczałtową w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. Natomiast ekspertyza gruntu stanowi załącznik f) do PFU.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 9.**

Umowa § 4 ust. 1 lit. b) – termin zakończenia wykonania przedmiotu Umowy nie powinien być określony konkretną datą, lecz liczony w dniach/miesiącach od podpisania Umowy. Określanie terminu zakończenia przedmiotu Umowy konkretną datą może okazać się niekorzystne w przypadku opóźnienia w podpisaniu Umowy. Wtedy faktyczny czas na wykonanie zamówienia będzie krótszy. Sytuacja taka może mieć miejsce np. w razie wniesienia odwołania przez innych wykonawców. W takim przypadku zamawiający nie może, bowiem zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 183 ust. 1 pzp). Wnosimy o określenie terminu wykonania przedmiotu umowy w miesiącach od daty podpisania umowy.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 4 ust. 1 lit. b) wzoru umowy nie może zostać zmieniony z uwagi na umowę o dofinansowanie zawartą z Województwem Warmińsko - Mazurskim, w której jest określony termin realizacji inwestycji. Ewentualne opóźnienie wynikające z procedury odwoławczej nie powinno mieć istotnego znaczenia z uwagi na krótki 14-dniowy termin rozpatrywania odwołań przez KIO.

### **Pytanie 10.**

Umowa § 4 ust. 1 lit. g) – wnosimy o dopisanie, w jakich przypadkach Zamawiający i Inżynier Kontraktu mogą zgłaszać uwagi do dokumentacji projektowej. Odpowiedni zapis może mieć np. następujące brzmienie: „Zamawiający i Inżynier Kontraktu mogą zgłosić uwagi do dokumentacji projektowej, w przypadku, gdy będzie ona niezgodna z Umową”. Brak takiego zapisu może spowodować, iż Zamawiający i Inżynier Kontraktu będą zgłaszać uwagi do dokumentacji projektowej, które nie będą miały uzasadnienia w Umowie. W szczególności będą oni mogli zgłaszać nowe wymogi do przedmiotu Umowy, które nie były zawarte w dokumentacji przetargowej.

### **Odpowiedź:**

Zapisy §4 ust.1 lit.g pozostają bez zmian. Jest rzeczą oczywistą, iż Zamawiający i Inżynier Kontraktu mogą zgłaszać uwagi w przypadku niezgodności z umową. Jednakże z uwagi na skomplikowany charakter procesu inwestycyjnego nie można wykluczyć innych uwag jeśli będą one miały racjonalne podstawy i będą niezbędne dla prawidłowego i zgodnego ze sztuką budowlaną zakończenia procesu inwestycyjnego.

### **Pytanie 11.**

Umowa § 5 ust. 2 – wnosimy o wykreślenie. Po pierwsze, wynagrodzenie Wykonawcy nie może być pomniejszane o kwoty zapłacone przez Zamawiającego dalszym

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

podwykonawcom. Wykonawca nie może, bowiem ponosić odpowiedzialności w stosunku do Zamawiającego za brak zapłaty przez podwykonawców wynagrodzenia na rzecz dalszych podwykonawców. Odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia na rzecz dalszych podwykonawców powstaje, gdy wyrazi on zgodę na zawarcie z nimi umowy przez podwykonawców (art. 6471 § 3 kc). Jest, więc zatem zupełnie niezależna od Wykonawcy, który może nawet nie mieć wiedzy o dalszych podwykonawcach. Kwestionujemy sam zapis o „obniżeniu wynagrodzenia” Wykonawcy. Kodeks cywilny ustanawia, bowiem w takiej sytuacji instytucję regresu (art. 376 kc). Przewiduje ona, iż dłużnik solidarny, który spełnił świadczenie (w tym wypadku Zamawiający) może żądać od współdłużnika solidarnego (w tym wypadku Wykonawcy), zwrotu odpowiedniej części świadczenia. W przypadku regresu, Wykonawca wystawiałby, zatem faktury na całą umowną kwotę ryczałtową, Zamawiający mógłby natomiast dokonać potrącenia z wynagrodzeniem Wykonawcy kwot, które sam zapłacił podwykonawcy. Obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy oznaczałoby tymczasem, iż Wykonawca nie może wystawić faktur na pełną kwotę wynagrodzenia umownego, lecz tylko na obniżoną kwotę tego wynagrodzenia. Sytuacja taka jest niedopuszczalna, bowiem wykonując całość robót i wystawiając faktury jedynie na część umownej kwoty ryczałtovej, Wykonawca naraża się na negatywne konsekwencje podatkowe, w szczególności na zarzut obniżenia swojego zobowiązania podatkowego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikując widzi konieczność zabezpieczenia swoich roszczeń, ponieważ zgodnie z przepisami Kc ponosi odpowiedzialność solidarnie z Wykonawcą za wynagrodzenie podwykonawców.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### **1) W specyfikacji było:**

#### **SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY**

#### **§ 5. Wynagrodzenie, ust. 2)**

„Wynagrodzenie wskazane w ust. 1 ulega obniżeniu o kwotę wynagrodzenia, jaką Zamawiający zapłacił wszystkim podwykonawcom i dalszym podwykonawcom z tytułu wykonanych przez nich robót na podstawie umów zawartych z nimi przez Wykonawcę (podwykonawców dobranych przez Wykonawcę) za zgodą Inwestora, i do zapłaty, której to kwoty Inwestor zobowiązany był solidarnie z Wykonawcą (lub jego podwykonawcą) zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.”

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

#### SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

##### § 5. Wynagrodzenie, ust. 2)

„W przypadku powstania solidarnej odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia wobec podwykonawcy Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie dokonać zapłaty na rzecz podwykonawcy wszystkich wymagalnych kwot. W przypadku zaniechania wykonania tego obowiązku przez Wykonawcę z wynagrodzenia, należnego Wykonawcy, wskazanego w ust. 1 potrąca się kwoty, jakie Zamawiający zapłacił wszystkim podwykonawcom i dalszym podwykonawcom z tytułu wykonanych przez nich robót na podstawie umów zawartych z nimi przez Wykonawcę (podwykonawców dobranych przez Wykonawcę) za zgodą Inwestora, i do zapłaty, której to kwoty Inwestor zobowiązany był solidarnie z Wykonawcą (lub jego podwykonawcą) zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego.”

#### **Pytanie 12.**

Umowa § 5 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie – por. uwagi do § 5 ust. 2 Umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zapis § 5 ust. 3 projektu umowy pozostaje bez zmian. W umowie nie sprecyzowano sytuacji, w jakiej Zamawiający uiszcza należność na rzecz podwykonawców, gdyż regulacje w tym zakresie zawiera art. 647' Kc. Niewątpliwie w przypadku solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego z Wykonawcą istnieje niebezpieczeństwo powstania szkody na rzecz Zamawiającego w przypadku nie uiszczenia należności na rzecz podwykonawcy. Zamawiający w tym upatruje podstawę do zastosowania kar umownych.

#### **Pytanie 13.**

Umowa § 5 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie zdania drugiego, zgodnie, z którym ceny poszczególnych etapów robót dotyczą prac wolnych od wad, wykonanych w pełni, w ustalonych terminach, zgodnie z przepisami, SIWZ, Ofertą Wykonawcy oraz zasadami współczesnej wiedzy technicznej. A contrario wynika, bowiem z niego, iż ceny etapów robót przestają obowiązywać w przypadku wad w robotach, niezachowania terminu na ich wykonanie itd. Postanowienie nie wyjaśnia przy tym, jakie mają być ceny etapów robót w przypadku wad w robotach, nieterminowego ich wykonania itd. Tymczasem wady, braki w robotach, czy też nieterminowe wykonanie robót, z zasady nie powinny mieć wpływu na cenę etapów robót. W szczególności wady w robotach mogą być usunięte w okresie gwarancji jakości i rękojmi za wady, zaś zwłoka w wykonaniu robót, powinna ewentualnie skutkować naliczeniem Wykonawcy kar umownych. Nie powinna natomiast powodować zaprzestania obowiązywania cen poszczególnych etapów robót.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Usunięcie zdania trzeciego z §5 ust. 4:

### 1) W specyfikacji było:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie, ust.4

„Wartość poszczególnych etapów prac projektowych oraz robót określona jest w Szczegółowym Harmonogramie Realizacji Inwestycji. Ceny poszczególnych etapów robót dotyczą prac wolnych od wad, wykonanych w pełni, w ustalonych terminach, zgodnie z przepisami, SIWZ, Ofertą Wykonawcy oraz zasadami współczesnej wiedzy technicznej. Ceny poszczególnych etapów robót obowiązują jako ceny zawierające wszystkie podatki, świadczenia, cła i inne opłaty. Wykonawca w momencie podpisania niniejszej Umowy gwarantuje stałą cenę brutto robót budowlanych objętych niniejszą Umową”.

### W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie, ust. 4

„Wartość poszczególnych etapów prac projektowych oraz robót określona jest w Szczegółowym Harmonogramie Realizacji Inwestycji. Ceny poszczególnych etapów robót dotyczą prac wolnych od wad, wykonanych w pełni, w ustalonych terminach, zgodnie z przepisami, SIWZ, Ofertą Wykonawcy oraz zasadami współczesnej wiedzy technicznej. Ceny poszczególnych etapów robót obowiązują jako ceny zawierające wszystkie podatki, świadczenia, cła i inne opłaty”.

### Pytanie 14.

Umowa § 5 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie. Zamawiający nie powinien mieć prawa do jednostronnego ograniczania przedmiotu Umowy. Jest to sprzeczne z art. 140 ust. 1 pzp, zgodnie, z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Skoro, zatem Wykonawca złożył ofertę na cały przedmiot Umowy, zakres jego świadczenia nie może być zmniejszony.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### **1) W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie, ust.5

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia przedmiotu umowy ze względu na aktualne przepisy, potrzeby lub posiadane środki finansowe (roboty zaniechane) na podstawie jednostronnego pisemnego oświadczenia złożonego Wykonawcy”.

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie, ust.5

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia przedmiotu umowy wyłącznie ze względu na zmianę przepisów prawnych dotyczących jej realizacji (roboty zaniechane) na podstawie jednostronnego pisemnego oświadczenia złożonego Wykonawcy”.

### **Pytanie 15.**

Umowa § 5 ust. 8 – wnosimy o wykreślenie słów „jak również w nim nie ujętych, a bez których nie można wykonać zamówienia”. Pojęcie kosztów nie ujętych w opisie przedmiotu zamówienia, a bez których nie można wykonać zamówienia, może być, bowiem interpretowane szeroko. Mogą to być koszty, których Wykonawca z zasady nie powinien ponosić, w szczególności koszty, których Wykonawca nie był w stanie przewidzieć na etapie przetargu nawet przy zachowaniu należytej staranności.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 5 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Treść § 5 ust. 8 wzoru umowy podkreśla charakter wynagrodzenia ryczałtowego.





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 16.**

Umowa § 6 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie słów „i czynności”. Pojęcie czynności objętych Umową jest, bowiem nieprecyzyjne i może być interpretowane szeroko. Czynnością objętą Umową jest np. usuwanie wad w okresie gwarancji jakości. Nie ulega jednak wątpliwości, iż faktura końcowa powinna być wystawiona wcześniej.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

#### **1) W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 6. Wynagrodzenie, ust. 4)

„Faktura końcowa dla umowy będzie wystawiona po zakończeniu wszystkich robót i czynności objętych niniejszą umową.”

#### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 6. Wynagrodzenie, ust. 4)

„Faktura końcowa dla umowy będzie wystawiona po zakończeniu wszystkich robót i czynności objętych niniejszą umową, z wyjątkiem czynności i obowiązków dotyczących okresu rękojmi i gwarancji.”

### **Pytanie 17.**

Umowa § 6 ust. 5 – wnosimy o wykreślenie zdania drugiego, zgodnie, z którym faktury wystawiane przez Wykonawcę powinny być zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu. Zatwierdzenie faktury przez Inżyniera Kontraktu powinno być wewnętrzną sprawą Zamawiającego. Uzyskanie takiego zatwierdzenia nie powinno być obowiązkiem Wykonawcy. Ponadto, brak zatwierdzenia faktury przez Inżyniera Kontraktu nie powinien stanowić przeszkody w zapłacie faktury, jeżeli kwota objęta fakturą jest należna Wykonawcy. Niezależnie od powyższego, w postanowieniu brakuje określenia terminu na zatwierdzenie faktury przez Inżyniera Kontraktu – prosimy o podanie terminu zatwierdzania faktur przez inżyniera.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Modyfikacja dotyczy terminu niezbędnego na zatwierdzenie faktury przez Inżyniera Kontraktu:

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 6. Płatność ust. 5

„Faktury będą płatne w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia Zamawiającemu, z zastrzeżeniem ust. 6, 7 i 8. Faktury winny być zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu. Kserokopię Wykonawca niezwłocznie dostarcza Inżynierowi Kontraktu”.

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 6. Płatność, ust. 5

„Faktury będą płatne w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia Zamawiającemu, z zastrzeżeniem ust. 6, 7 i 8. Faktury winny być zatwierdzone przez Inżyniera Kontraktu. Kserokopię Wykonawca niezwłocznie dostarcza Inżynierowi Kontraktu. Inżynier Kontraktu zatwierdza fakturę bądź odmawia jej zatwierdzenia w terminie do 7 dni od dostarczenia jej Inżynierowi Kontraktu”.

### **Pytanie 18.**

Umowa § 6 ust. 6 – wnosimy o wykreślenie. Postanowienie wprowadza uzależnianie zapłaty na rzecz Wykonawcy od zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców, co nie powinno mieć miejsca gdyż zapłata na rzecz podwykonawców jest wewnętrzną sprawą Wykonawcy. W przypadku, gdy roboty zostaną wykonane, Wykonawca powinien otrzymać całe należne wynagrodzenie, niezależnie od tego, czy sam zapłacił podwykonawcom. Ponadto, w chwili obecnej wymagane jest oświadczenie podwykonawcy, wiadomym jednak jest, że w konkretnych sytuacjach podwykonawca może mimo otrzymania zapłaty go nie przedstawić, bo z jakiś przyczyn popadnie w konflikt z wykonawcą czy też po prostu zapomni je podpisać, względnie nie będzie mógł, bo np. zarząd podwykonawcy nie będzie na miejscu. Skutki takich, potencjalnie zupełnie niezależnych od wykonawcy zdarzeń, powodują, że nie otrzyma on zapłaty od zamawiającego. Wnosimy, aby Wykonawca miał



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

możliwość przedstawienia np. potwierdzenia przelewu wraz z np. dołączoną fakturą i/lub protokołem odbioru robót. Zgodnie z postanowieniem zapłata wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy uzależniona jest również od zapłaty przez podwykonawców wynagrodzenia na rzecz dalszych podwykonawców oraz zapłaty przez dalszych podwykonawców wynagrodzenia na rzecz kolejnych dalszych podwykonawców, co bezwzględnie nie powinno mieć miejsca. Nie ma ku temu żadnego uzasadnienia, w szczególności Wykonawca może nawet nie mieć wiedzy o osobach dalszych podwykonawców i kolejnych dalszych podwykonawców. Dalsi podwykonawcy/kolejni dalsi podwykonawcy mogą ponadto nie przedstawić oświadczeń o otrzymaniu zapłaty, pomimo jej otrzymania, o czym była mowa powyżej w odniesieniu do podwykonawców. Niezależnie od powyższego, zwracam również uwagę, iż podwykonawcy/dalsi podwykonawcy/kolejni dalsi podwykonawcy mają złożyć oświadczenie o braku niezaspokojonych roszczeń. Tymczasem niezaspokojone roszczenia to także roszczenia niewymagalne. Posiadanie przez podwykonawcę/dalszego podwykonawcę/kolejnego dalszego podwykonawcę roszczeń niewymagalnych nie powinno wstrzymywać zapłaty na rzecz Wykonawcy. Odnośnie zdania ostatniego, nie wiadomo, dlaczego wstrzymanie płatności faktury ma następować do wysokości kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wynikającym z faktury częściowej wynagrodzeniem Wykonawcy, a łączną kwotą wynagrodzeń zapłaconych przez Wykonawcę i „dalszych podwykonawców” ujętą w oświadczeniach. Z zasady, bowiem wynagrodzenie należne Wykonawcy jest wyższe niż wynagrodzenie za ten sam zakres robót należne podwykonawcom. Różnica pomiędzy wynagrodzeniem należnym Wykonawcy oraz wynagrodzeniem należnym podwykonawcom istnieje, zatem niezależnie od tego, czy całe wynagrodzenie należne podwykonawcom zostanie im zapłacone.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 6 ust. 6 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Z uwagi na wprowadzenie solidarnej odpowiedzialności Wykonawcy i Zamawiającego w stosunku do podwykonawców Zamawiający musi przewidzieć zapisy zabezpieczające jego interes faktyczny i prawny. Rozważania, co do roszczeń jeszcze niewymagalnych nie są zasadne z uwagi na użycie w ust.6 sformułowania: „, oraz, że z tego tytułu”.

### **Pytanie 19.**

Umowa § 6 ust. 7 – wnosimy o wykreślenie –por. uwagi § 6 ust. 6 Umowy.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 6 ust. 7 wzoru umowy pozostaje bez zmian.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 20.**

Umowa § 6 ust. 8 – wnosimy o wykreślenie. Brak zatwierdzenia faktury przez Inżyniera Kontraktu nie powinien stać na przeszkodzie w płatności faktury, jeżeli kwota objęta fakturą jest należna Wykonawcy.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 6 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

### **Pytanie 21.**

Umowa § 7 ust. 2 – wnosimy o wykreślenie. Wykonawca nie może być zobowiązany do uzupełniania zabezpieczenia w przypadku skorzystania z niego przez Zamawiającego. Jest to dla niego bardzo niekorzystne, bowiem w wyniku uzupełniania zabezpieczenia, jego łączna suma przekroczy wysokość zabezpieczenia podaną w § 7 ust. 1 Umowy. Nie wiadomo przy tym, o ile zostanie przekroczona kwota zabezpieczenia wskazana w § 7 ust. 1 Umowy. Postanowienie jest także sprzeczne z art. 150 ust. 2 pzp, który ustanawia maksymalną wysokość zabezpieczenia na kwotę równą 10% wynagrodzenia wykonawcy. W wyniku uzupełniania zabezpieczenia przez Wykonawcę limit ten może, bowiem zostać przekroczony.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie w całości pkt 2 § 7 wzoru umowy tj. usunięcie zapisu:

„W przypadku wykorzystania części Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy Wykonawca jest zobowiązany do uzupełnienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy poprzez wpłatę Inwestorowi kwoty pieniężnej niezbędnej do uzupełnienia zabezpieczenia do wysokości wskazanej w ust. 1 powyżej, lub poprzez złożenie innego zaakceptowanego przez Inwestora, zgodnego z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych zabezpieczenia”.

Punkty 3, 4, 5, 6, paragrafu 7 wzoru umowy od tej chwili posiadają odpowiednio numery 2, 3, 4, 5 paragrafu 7 projektu umowy.

### **Pytanie 22.**

Umowa § 7 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie słowa „gwarancji i”. Zgodnie, bowiem, z art. 151 ust. 3 pzp, druga część zabezpieczenia, stanowiąca maksymalnie 30% wysokości zabezpieczenia, zwracana jest nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zamawiający nie może, zatem korzystać z tej części zabezpieczenia do końca okresu gwarancji jakości.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### Pytanie 23.

Umowa 7 ust. 5 lit. a) – wykreślić należy słowa „gwarancji i” – por. uwagi do § 7 ust. 4 Umowy,

### Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### W specyfikacji było:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 7. Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy, ust. 4 i 5.

„4. Zamawiający utraci prawo do wykorzystania 70% z kwoty Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w terminie 30 dni od daty ostatecznego zakończenia całości robót (tj. od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego). W przypadku złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w gotówce, 70% zatrzymanej kwoty zostanie Wykonawcy zwrócone w ciągu 30 dni od daty ostatecznego zakończenia całości robót (tj. od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego). Pozostała kwota Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy zabezpiecza roszczenia Zamawiającego aż do końca okresu gwarancji i rękojmi.

5. Po upływie okresu gwarancji i rękojmi Zamawiający utraci prawo do wykorzystania Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy i zwróci na żądanie Wykonawcy oryginał dokumentu ustanawiającego zabezpieczenie. W wypadku wniesienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w gotówce, nie wykorzystana kwota zostanie zwrócona Wykonawcy na jego pisemne żądanie zawierające w swej treści dane rachunku bankowego, na który należy dokonać zwrotu.”

### W specyfikacji po modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 7. Zabezpieczenie Należytego Wykonania Umowy, ust. 4 i 5.

„4. Zamawiający utraci prawo do wykorzystania 70% z kwoty Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w terminie 30 dni od daty ostatecznego zakończenia całości robót (tj. od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego). W przypadku złożenia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w gotówce, 70% zatrzymanej kwoty zostanie Wykonawcy zwrócone w ciągu 30 dni od daty ostatecznego zakończenia całości robót (tj. od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego). Pozostała kwota Zabezpieczenia Należytego Wykonania

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Umowy zabezpiecza roszczenia Zamawiającego aż do końca okresu rękojmi.

5. Po upływie okresu rękojmi Zamawiający utraci prawo do wykorzystania Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy i zwróci na żądanie Wykonawcy oryginał dokumentu ustanawiającego zabezpieczenie. W wypadku wniesienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w gotówce, niewykorzystana kwota zostanie zwrócona Wykonawcy na jego pisemne żądanie zawierające w swej treści dane rachunku bankowego, na który należy dokonać zwrotu.”

### **Pytanie 24.**

Umowa § 8 ust. 1 lit. a) – prosimy o doprecyzowanie, jakie dokładnie dokumenty Zamawiający powinien przekazać Wykonawcy. Zapis o związanych z realizacją inwestycji dokumentach posiadanych przez Zamawiającego nie jest, bowiem jasny.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 1 lit. a wzoru umowy pozostaje bez zmian. Zapis dotyczy wszystkich dokumentów, które są w posiadaniu Zamawiającego i co do których Wykonawca ma potrzebę znajomości ich treści w celu prawidłowego wykonania umowy.

### **Pytanie 25.**

Umowa § 7 ust. 5 lit. d) – wnosimy o wykreślenie „i odebrane”. Jeżeli bowiem roboty zostaną wykonane, to Zamawiający powinien za nie zapłacić, niezależnie od tego, czy dokona ich odbioru.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapisy SIWZ - TOM II WZÓR UMOWY pozostają bez zmian. We wzorze umowy nie ma § 7. ust. 5 lit. d).

### **Pytanie 26.**

Umowa § 8 ust. 2 lit. o pkt 8) – wnosimy o usunięcie słów „inspektorów nadzoru oraz projektanta”. Projekt powykonawczy powinien, bowiem uwzględniać wszelkie zmiany dokonane w trakcie budowy, niezależnie od tego, czy były one potwierdzone przez inspektorów nadzoru oraz projektanta.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 2 lit. o pkt 8 projektu umowy pozostaje bez zmian. Żądanie potwierdzenia wszelkich zmian wynika z przepisów Prawa Budowlanego.

### **Pytanie 27.**

Umowa § 8 ust. 2 lit. p – wnosimy o wykreślenie. W przypadku rozbieżności, co do wykonania, wykończenia lub wyposażenia przedmiotu Umowy Wykonawca nie powinien być zobowiązany do uzyskania akceptacji Zamawiającego odnośnie dokonanego przez siebie wyboru.





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Oznaczałoby to, bowiem, iż prawo decydowania o rozstrzygnięciu rozbieżności przysługuje Zamawiającemu.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 2 lit. p wzoru umowy pozostaje bez zmian. Rezygnacja z tej regulacji pozostawiłaby zbyt dużą dowolność odnośnie wykonania po stronie Wykonawcy.

### **Pytanie 28.**

Umowa § 8 ust. 2 lit. r – wnosimy, aby termin na przedstawienie polisy CAR wynosił 14 dni od podpisania Umowy.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 8. Obowiązki szczegółowe Stron, ust. 2, lit. r

„Przed podpisaniem umowy dostarczenie (i następnie zapewnienie ciągłości) polisy ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowy (CAR) na sumę gwarancyjną co najmniej opiewającą na kwotę równą wynagrodzeniu Wykonawcy brutto. Na 3 dni przed wygaśnięciem okresu obowiązywania polisy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kolejne polisy ubezpieczenia, wraz z dowodami zapłaty składek.”

### **W specyfikacji po modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 8. Obowiązki szczegółowe Stron, ust. 2, lit. r

„Po podpisaniu umowy dostarczenie w ciągu 14 dni (i następnie zapewnienie ciągłości) polisy ubezpieczenia od wszelkich ryzyk budowy (CAR) na sumę gwarancyjną co najmniej opiewającą na kwotę równą wynagrodzeniu Wykonawcy brutto. Na 3 dni przed wygaśnięciem okresu obowiązywania polisy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu kolejne polisy ubezpieczenia, wraz z dowodami zapłaty składek.”



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 29.**

Umowa § 8 ust. 2 lit. s – wnosimy o wykreślenie – por. uwagi do § 6 ust. 6 Umowy. Ponadto, z postanowienia wynika, iż w oświadczeniach dalsi podwykonawcy powinni poinformować o tym, iż Wykonawca dokonał całości zapłaty wynagrodzenia dalszym podwykonawcom. Złożenie takiego oświadczenia nie jest możliwe, bowiem zapłaty na rzecz dalszych podwykonawców dokonuje podwykonawca, a nie Wykonawca. Zgodnie z postanowieniem, podwykonawcy i dalsi podwykonawcy powinni również zrzec się roszczeń w stosunku do Zamawiającego. Uzyskanie takich oświadczeń może okazać się problematyczne. Zrzeczenie się roszczeń w stosunku do Zamawiającego, jest niekorzystne dla podwykonawców i dalszych podwykonawców. Mogą oni, zatem nie wyrazić zgody na złożenie oświadczeń o takiej treści.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 2 lit. s wzoru umowy pozostaje bez zmian. Wykonawca może zapewnić sobie możliwość złożenia takiego oświadczenia nawet, co do dalszych podwykonawców poprzez odpowiednie regulacje swojej umowy z podwykonawcą.

### **Pytanie 30.**

Umowa § 8 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie słów „pod rygorem utraty prawa powoływania się na takie okoliczności w przyszłości”.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi podstaw do korekty § 8 ust. 3 wzoru umowy. W tym zakresie potencjalny Wykonawca nie przedstawił pytania, a jedynie postulat i to bez żadnego poparcia.

### **Pytanie 31.**

Umowa § 8 ust. 4 – słowa „pełną odpowiedzialność” zastąpić należy słowami „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”. Kodeks cywilny nie zna, bowiem pojęcia „pełnej odpowiedzialności”. Nie jest, zatem jasne, czy zapis o pełnej odpowiedzialności oznacza modyfikację ogólnych zasad odpowiedzialności zawartych w Kodeksie cywilnym, a jeśli tak, to, na czym owa modyfikacja polega. Istnieje ponadto niebezpieczeństwo uznania „pełnej odpowiedzialności” za odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Byłoby to niekorzystne dla Wykonawcy, który z zasady ponosi odpowiedzialność na zasadzie winy. Zaproponowana zmiana doprowadzi również do zgodności postanowienia z art. 652 kc. Zgodnie z tym przepisem: „Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie”.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Używając sformułowania pełna odpowiedzialność Zamawiający ma na myśli co do zasady odpowiedzialność na zasadzie winy



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

jednakże z uwzględnieniem szczególnej staranności wymaganej wobec Wykonawcy w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

### **Pytanie 32.**

Umowa § 8 ust. 5 – słowa „wyłącznie odpowiedzialność” zastąpić należy słowami „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”. Szkody, o których mowa w postanowieniu mogą być spowodowane także przez podwykonawców, osoby trzecie, czy też Zamawiającego. Nie zawsze, zatem odpowiedzialność za takie szkody powinien ponosić wyłącznie Wykonawca.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W przypadku szkód spowodowanych przez podwykonawców, osoby trzecie czy też Zamawiającego należy zauważyć, że to Wykonawca przejmuje teren budowy i odpowiada za jego prawidłowe zabezpieczenie. Ponadto za działania podwykonawców odpowiada Wykonawca tak jak za działania własne.

### **Pytanie 33.**

Umowa § 8 ust. 7 – wnosimy o wykreślenie. Sugerujemy, aby odpowiedzialność Wykonawcy za wykonane roboty i teren budowy określana była przez ogólne zasady z Kodeksu cywilnego. Wykonawca nie powinien przyjmować na siebie pełnego ryzyka zniszczenia, czy uszkodzenia robót/terenu budowy, bowiem nie można wykluczyć, iż szkody będą spowodowane np. przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 8 ust. 7 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Uzasadnienie jak do pytania powyżej.

### **Pytanie 34.**

Umowa § 9 ust. 2 lit. b) – wnosimy o wykreślenie słów „oraz uzgodnienia Zespołu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej”. Nie wiadomo, bowiem, czym jest Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej. Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 lit. g) Umowy dokumentacja projektowa ma być zatwierdzona przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Wobec takiego zapisu nie ma potrzeby, aby dokumentacja projektowa była dodatkowo uzgadniana z Zespołem Uzgodnień Dokumentacji Projektowej. Ponadto, postanowienie nie określa, w jakich przypadkach Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej może nie zaakceptować dokumentacji projektowej sporządzonej przez Wykonawcę lub zgłaszać do niej uwagi. W tej kwestii por. odpowiednie uwagi do § 4 ust. 1 lit. g) Umowy.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 9 ust. 3 lit. b) wzoru umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający informuje, że ZUDP to organ działający przy Starostwie Powiatowym i zajmujący się koordynowaniem projektów



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

zgłoszonych przez inwestorów i dostawców poszczególnych mediów. Zamawiający nie potrafi precyzyjnie określić, w jakich przypadkach ZUDP może nie zaakceptować dokumentacji projektowej. Należy jednak racjonalnie przyjąć, iż może to mieć miejsce w przypadku wykonania dokumentacji projektowej niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub w razie kolizji z istniejącą siecią uzbrojenia terenu.

### **Pytanie 35.**

§ 9 ust. 5 – wykreślić należy słowa „oraz w czasie trwania gwarancji i rękojmi” – por. uwagi do § 3 ust. 1 zd. ostatnie Umowy,

### **Odpowiedź:**

Zarówno § 3 ust. 1 zd. ostatnie jak i § 9 ust. 5 wzoru umowy pozostają bez zmian. Zamawiający ma prawo wymagać nadzoru autorskiego również w czasie trwania gwarancji i rękojmi na zasadzie swobody umów.

### **Pytanie 36.**

Umowa § 10 ust. 3 – wnosimy o wykreślenie słów „dostarczana dokumentacja projektowa będzie również zgodna z wymaganiami Zamawiającego, a w szczególności”. Dokumentacja projektowa powinna być, bowiem zgodna z Umową, a nie wymaganiami Zamawiającego. Przedmiotowe postanowienie stwarza ponadto po stronie Zamawiającego możliwość zgłaszania dodatkowych wymagań, co do przedmiotu Umowy na etapie projektowania, co jest niezgodne z art. 29 ust. 1 pzp.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 10 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Wymagania Zamawiającego zostały precyzyjnie zawarte we Wzorze Umowy w szczególności w § 10 ust. 3 lit. a – j.

### **Pytanie 37.**

Umowa § 10 ust. 3 lit. d) – wnosimy o dodanie następującego zapisu: „Zamawiający może odmówić akceptacji projektów wykonawczych lub zgłosić do nich uwagi, tylko jeżeli są one niezgodne z Umową”. Ponadto, słowa „dostarczone przez Wykonawcę projekty wykonawcze wymagają uzyskania akceptacji Zamawiającego” proponujemy zastąpić słowami „Zamawiający dokona akceptacji projektów wykonawczych”. Udzielenie takiej akceptacji powinno być obowiązkiem Zamawiającego. Ponadto, słowa „wszelkie uwagi, zalecenia, opinie i poprawki” zastąpić należy słowem „uwagi Zamawiającego”.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 10 ust. 3 lit. d wzoru umowy pozostaje bez zmian. Zapis wzoru umowy dotyczy projektów wykonawczych, co, do których nie możliwe jest precyzyjne określenie wszystkich

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

rozwiązań na aktualnym etapie. Zamawiający musi, zatem zapewnić sobie wpływ na ostateczny wygląd detali i elementów.

### **Pytanie 38.**

Umowa § 10 ust. 4 – wnosimy o wykreślenie słów „braku uzgodnienia dokumentacji w Zespole Uzgodnień Dokumentacji” – por. uwagi do § 9 ust. 3 lit. b) Umowy. Ponadto, słowa „zgodnych z Umową” wnioskujemy wykreślić, a zamiast nich po słowach „poprawek w projektach” wpisać należy słowa, „bez których projekty byłyby niezgodne z Umową”. Wykonawca nie powinien zobowiązywać się do uwzględniania w projektach wszelkich zgodnych z Umową zmian, uwag lub poprawek zgłoszonych przez Zamawiającego. Zgodne z Umową będą, bowiem z zasady wszelkie wymogi, co do przedmiotu Umowy zgłoszone przez Zamawiającego. Np. zgodne z Umową będzie wyposażenie przedmiotu Umowy, na żądanie Zamawiającego, w drzwi o wyższym standardzie niż zakładany przez Wykonawcę na etapie przetargu. Dlatego też Wykonawca powinien być zobowiązany do uwzględniania w projektach tylko takich uwag, których nieuwzględnienie prowadziło do niezgodności projektów z Umową.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 10 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Odnośnie ZUDP wyjaśnienia przedstawiono w odpowiedzi na pytanie, co do § 9 ust. 3 lit. b wzoru umowy. W pozostałym zakresie Zamawiający wskazuje, że zmiany mają miejsce, gdy zaistnieje konieczność ich wprowadzenia.

### **Pytanie 39.**

Umowa § 11 ust. 2 – wnosimy o zastrzeżeniu w postanowieniu, iż Wykonawca może korzystać z dokumentacji projektowej w zakresie koniecznym do wykonania przedmiotu Umowy. Z postanowienia wynika, bowiem, iż po przeniesieniu na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do dokumentacji projektowej, będzie mógł z niej korzystać „wyłącznie” Zamawiający. Może to sugerować, iż prawo do korzystania z dokumentacji projektowej w celu wykonania przedmiotu Umowy nie będzie przysługiwać Wykonawcy

### **Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Jest rzeczą oczywistą, iż Wykonawca będzie mógł korzystać z dokumentacji projektowej w zakresie koniecznym do wykonania przedmiotu umowy, co wynika choćby z § 8 ust. 1 lit. a wzoru umowy.

### **Pytanie 40.**

Umowa § 11 ust. 5 – wnosimy słowa „wykonania dokumentacji projektowej” zastąpić należy słowami „zatwierdzenia dokumentacji projektowej przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu”.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust. 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W tym zakresie potencjalny Wykonawca nie przedstawił pytania, a jedynie postulat i to bez żadnego poparcia.

### **Pytanie 41.**

Umowa § 11 ust. 6 – wnosimy słowa „wraz z dokumentacją projektową” zastąpić należy słowami „niezwłocznie po zatwierdzeniu dokumentacji projektowej przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu”.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust. 6 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W tym zakresie potencjalny Wykonawca nie przedstawił pytania a jedynie postulat i to bez żadnego poparcia.

### **Pytanie 42.**

Umowa § 11 ust. 7 – prosimy słowo „opóźnienia” zastąpić słowem „zwłoki”. W przeciwnym wypadku Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej nawet, jeżeli nie będzie ponosił odpowiedzialności za niezachowanie terminu na wykonanie obowiązków, o których mowa w § 11 ust. 5 i 6 Umowy. W drugim zdaniu słowa „Wykonawca zobowiązany jest do naprawienia szkody” zastąpić należy słowami „Zamawiający może żądać odszkodowania uzupełniającego”, tak, aby było jasne, iż Zamawiającemu przysługuje tylko odszkodowanie uzupełniające (tj. w zakresie, w jakim poniesiona przez niego szkoda nie zostanie pokryta przez kary umowne), a nie pełne.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji, co do części zapytania. W pozostałym zakresie należy wskazać, iż użycie słowa opóźnienie a nie zwłoka jest świadomym działaniem Zamawiającego, który wymaga, aby odpowiedzialność za wykonanie obowiązków § 11 ust.5 i 6 wykonawca ponosił na zasadzie ryzyka.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Dotyczy modyfikacji zdania drugiego:

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 11. Prawa autorskie dotyczące projektów, ust. 7.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*







## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

„W przypadku nie wykonania przez Wykonawcę obowiązków, o których mowa w ust. 5 i 6, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy dzień opóźnienia. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody wyższej niż zastrzeżona kara umowna, Wykonawca zobowiązany jest do naprawienia szkody na zasadach ogólnych, określonych w kodeksie cywilnym.”

### **W specyfikacji po modyfikacji jest:**

#### SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 11. Prawa autorskie dotyczące projektów, ust. 7.

„W przypadku nie wykonania przez Wykonawcę obowiązków, o których mowa w ust. 5 i 6, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy dzień zwłoki. W przypadku poniesienia przez Zamawiającego szkody wyższej niż zastrzeżona kara umowna, Zamawiający może żądać odszkodowania na zasadach ogólnych i określonych w Kodeksie cywilnym.

#### **Pytanie 43.**

Umowa § 11 ust. 8 – prosimy o wykreślenie słów „oraz Wykonawca”. Zgodnie, bowiem z art. 2 ust. 5 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych „Na egzemplarzach opracowania należy wymienić twórcę i tytuł utworu pierwotnego”. Nie ma, zatem potrzeby umieszczania na egzemplarzach opracowania nazwy Wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Treść art. 2 ust. 5 ustawy o prawie autorskim nakazuje obligatoryjnie wymienić twórcę i tytuł utworu pierwotnego, nie zakazuje jednakże wprowadzania innych oznaczeń.

#### **Pytanie 44.**

Umowa § 11 ust. 11 – prosimy o przesunięcie momentu przeniesienia praw autorskich na chwilę zatwierdzenia dokumentacji projektowej przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

#### **Odpowiedź:**

Zapis § 11 ust.11 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W tym zakresie potencjalny Wykonawca nie przedstawił pytania a jedynie postulat i to bez żadnego poparcia.

#### **Pytanie 45.**

Umowa § 11 ust. 14 – sugeruję upewnić się u potencjalnych autorów dokumentacji projektowej, czy wyrażą oni zgodę na zobowiązanie się do niewykonywania osobistych praw majątkowych.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### Odpowiedź:

Zapis § 11 ust. 14 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Przy czym Zamawiający uznaje za słuszną sugestię, aby potencjalni Wykonawcy, po których stronie jest opracowanie dokumentacji projektowej upewnili się u potencjalnych autorów dokumentacji projektowej czy wyrażą zgodę na zobowiązanie się do niewykonywania osobistych praw majątkowych.

### Pytanie 46.

Umowa § 12 ust. 2 – słowa „pełną odpowiedzialność” zastąpić należy słowami „odpowiedzialność na zasadach ogólnych” – por. uwagi do § 8 ust. 4 Umowy. Ponadto, wykreślić należy słowa „dodatkowych wytycznych i wymagań Zamawiającego”. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do stosowania materiałów i urządzeń według „dodatkowych wytycznych i wymagań Zamawiającego”. Wymogi, co do materiałów i urządzeń powinny być, bowiem określone w dokumentach umownych, a ponadto, powinny być znane na etapie przetargu. Na etapie wykonywania Umowy Zamawiający nie może zgłaszać żadnych nowych wytycznych i wymagań, co do materiałów i urządzeń, które mają być zastosowane przez Wykonawcę (art. 29 ust. 1 pzp).

### Odpowiedź:

Zapis § 12 ust. 2 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Zapis wzoru umowy dotyczy projektów wykonawczych, co, do których nie możliwe jest precyzyjne określenie wszystkich rozwiązań na aktualnym etapie. Zamawiający musi, zatem zapewnić sobie wpływ na ostateczny wygląd detali i elementów.

### Pytanie 47.

Umowa § 12 ust. 6 – wnosimy, zdaniu pierwszym wykreślić słowo „pisemnej”. Zgoda Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą może być, bowiem wyrażona także w sposób dorozumiany, tj. poprzez nie wyrażenie zastrzeżeń lub sprzeciwu w stosunku do umowy z podwykonawcą, co wynika z ostatniego zdania postanowienia, a także z art. 6471 § 2 kc. Ponadto, w celu uzyskania zgody Zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą, Wykonawca powinien mieć możliwość przedstawienia Zamawiającemu projektu umowy z podwykonawcą lub już zawartej umowy z podwykonawcą, co wynika z bezwzględnie obowiązującego art. 6471 § 2 kc. Postanowienie powinno być, zatem uzupełnione o możliwość przedstawienia Zamawiającemu już zawartej umowy z podwykonawcą.

### Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – Dotyczy modyfikacji zdania drugiego:

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

§ 12. Materiały i podwykonawcy ust. 6.

„ Zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w Ofercie Wykonawcy lub jego część wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. Stosowny wniosek o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą wymaga przedstawienia Zamawiającemu projektu umowy (zawierającego określenie kwoty należnej podwykonawcy, warunków odbioru i płatności oraz terminu zakończenia robót). Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę pisemnego projektu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą wraz z pisemnym wnioskiem na wyrażenie zgody na zawarcie umowy, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń lub sprzeciwu, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

§ 12. Materiały i podwykonawcy ust. 6.

„Zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w Ofercie Wykonawcy lub jego część wymaga pisemnej zgody Zamawiającego. Stosowny wniosek o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą wymaga przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub projektu umowy (zawierającego określenie kwoty należnej podwykonawcy, warunków odbioru i płatności oraz terminu zakończenia robót). Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę pisemnej umowy lub projektu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń lub sprzeciwu, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

### **Pytanie 48.**

Umowa § 13 ust. 1 – proszę o określenie terminu na potwierdzenie przez Inżyniera Kontraktu zgłoszenia Wykonawcy o gotowości do odbioru. Ponadto, określić należy termin na dokonanie przez Zamawiającego odbioru poszczególnych etapów robót.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **W specyfikacji było:**

#### SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

##### § 13. Odbiory, ust. 1, 2.

1. Zamawiający dokonuje odbiorów poszczególnych etapów robót zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Realizacji Inwestycji na podstawie zgłoszenia Wykonawcy o gotowości do odbioru potwierdzonego przez Inżyniera Kontraktu. Odbiór końcowy dokonywany jest w ciągu 7 dni od zakończenia odbioru wstępnego. Zgłoszenia gotowości do odbioru poszczególnych etapów robót oraz odbioru końcowego przedmiotu Umowy dokonywane są wyłącznie pisemnym zgłoszeniem na adres siedziby Zamawiającego, do którego Wykonawca zobowiązany jest załączyć wszystkie niezbędne dokumenty związane z odbiorem, w szczególności certyfikaty, deklaracje zgodności, atesty i sprawdzenia, aprobaty techniczne, świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie, geodezyjne pomiary powykonawcze, protokoły badań i sprawdzeń, opinie, uzgodnienia lub zezwolenia właściwych organów, gestorów sieci itp. o których mowa w § 8 ust. 2 lit. o)
2. Odbiór końcowy zostanie poprzedzony odbiorem wstępnym dokonany przez Inżyniera Kontraktu. Po realizacji wszystkich elementów harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz dokonaniu pozytywnych odbiorów przez wszystkie wymagane przepisami prawa organy kontroli technicznej Wykonawca zgłosi Inżynierowi Kontraktu przedmiot umowy do odbioru wstępnego. Do odbioru wstępnego robót Wykonawca przedłoży kompletną dokumentację powykonawczą oraz wszystkie dokumenty pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru, a w szczególności dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych, świadectwa jakości, certyfikaty oraz świadectwa wykonanych prób i atesty, wszelkie certyfikaty na zastosowane materiały i urządzenia i inne wymagane przez obowiązujące prawo dokumenty. Pozytywny odbiór, z którego zostaje spisany protokół gotowości do odbioru końcowego, Inżynier Kontraktu potwierdza wpisem do dziennika budowy.”

### **W specyfikacji po modyfikacji jest:**

#### SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

##### § 13. Odbiory, ust. 1 i 2.

„ 1. Zamawiający dokonuje odbiorów poszczególnych etapów robót zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Realizacji Inwestycji na podstawie zgłoszenia Wykonawcy o gotowości do odbioru potwierdzonego przez Inżyniera Kontraktu w ciągu 3 dni, licząc od zgłoszenia

***„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”***



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

przekazanego Inżynierowi Kontraktu przez Wykonawcę. Odbiór końcowy dokonywany jest w ciągu 7 dni od zakończenia odbioru wstępnego. Zgłoszenia gotowości do odbioru poszczególnych etapów robót oraz odbioru końcowego przedmiotu Umowy dokonywane są wyłącznie pisemnym zgłoszeniem na adres siedziby Zamawiającego, do którego Wykonawca zobowiązany jest załączyć wszystkie niezbędne dokumenty związane z odbiorem, w szczególności certyfikaty, deklaracje zgodności, atesty i sprawdzenia, aprobaty techniczne, świadczenia dopuszczenia do stosowania w budownictwie, geodezyjne pomiary powykonawcze, protokoły badań i sprawdzeń, opinie, uzgodnienia lub zezwolenia właściwych organów, gestorów sieci itp. o których mowa w § 8 ust. 2 lit. o)

2. Odbiór końcowy zostanie poprzedzony odbiorem wstępnym dokonany przez Inżyniera Kontraktu w terminie 5dni. Po realizacji wszystkich elementów harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz dokonaniu pozytywnych odbiorów przez wszystkie wymagane przepisami prawa organy kontroli technicznej Wykonawca zgłosi Inżynierowi Kontraktu przedmiot umowy do odbioru wstępnego. Do odbioru wstępnego robót Wykonawca przedłoży kompletną dokumentację powykonawczą oraz wszystkie dokumenty pozwalające na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu odbioru, a w szczególności dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych, świadectwa jakości, certyfikaty oraz świadectwa wykonanych prób i atesty, wszelkie certyfikaty na zastosowane materiały i urządzenia i inne wymagane przez obowiązujące prawo dokumenty. Pozytywny odbiór, z którego zostaje spisany protokół gotowości do odbioru końcowego, Inżynier Kontraktu potwierdza wpisem do dziennika budowy.”

### **Pytanie 49.**

Umowa § 13 ust. 2 – prosimy o określenie terminu na dokonanie przez Inżyniera Kontraktu odbioru wstępnego.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 50.**

Umowa § 13 ust. 3 – prosimy o usunięcie ostatniego zdania postanowienia. Protokół odbioru nie powinien stanowić wyłącznej podstawy do zakwalifikowania robót jako zakończonych i pełnowartościowych, gdyż Zamawiający może bezpodstawnie odmówić podpisania takiego protokołu odbioru.

### **Odpowiedź:**

Zapis §13 ust. 3 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Jest oczywistym, iż Zamawiający nie może bezpodstawnie odmówić podpisania protokołu odbioru, gdyż stanowiłoby to naruszenie kontraktu z możliwością wniesienia roszczeń przez Wykonawcę.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*

## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 51.**

Umowa § 13 ust. 4 - postanowienie wprowadza odbiór bezusterkowy, który jest szczególnie niekorzystny dla Wykonawcy. Należy starać się eliminować z umów odbiór bezusterkowy, gdyż w praktyce dokonanie takiego odbioru może okazać się w ogóle niemożliwe. Zawsze może, bowiem ujawnić się chociażby najdrobniejsza wada, która zablokuje dokonanie odbioru. Również Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż odbiór bezusterkowy są niedopuszczalne. W szczególności w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/2007, Sąd Najwyższy orzekł, iż strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (por. również orzeczenia Sądu Najwyższego w sprawach II CKN 28/97, I CK 24/2003). Podstawą takiego orzeczenia był art. 647 kc, zgodnie z którym inwestor obowiązany jest do odbioru obiektu. Reasumując, jeżeli obiekt został wykonany i nie posiada wad istotnych inwestor powinien dokonać odbioru robót, zaś w protokole odbioru, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, powinien zawrzeć ustalenia dotyczące jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Wady ujawnione przy odbiorze powinny być usuwane przez Wykonawcę w ramach jego obowiązków z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady. Ponadto, prosimy o usunięcie ostatniego zdania postanowienia. Protokół odbioru nie powinien stanowić wyłącznej podstawy do zakwalifikowania robót jako zakończonych i pełnowartościowych, gdyż Zamawiający może bezpodstawnie odmówić podpisania takiego protokołu odbioru.

### **Odpowiedź:**

Zapis §13 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W §13 ust. 5 wzoru umowy przewidziano możliwości dokonania odbioru pomimo wad i braków. Ponadto w ust. 4 przewidziano odmowę odbioru w przypadku istnienia wad i braków, a nie pojedynczej wady lub braku.

### **Pytanie 52.**

Umowa § 14 ust. 3 – prosimy o usunięcie w zdaniu drugim słów „niezależnie od gwarancji jakości udzielonej przez producenta tych urządzeń”. Mogą one, bowiem sugerować, iż w stosunku do Zamawiającego mają obowiązywać także gwarancje jakości udzielone przez producentów, co nie powinno mieć miejsca. W zdaniu czwartym, przed słowem „terminie” wstawić należy słowo „odpowiednim”, tak, aby terminy wyznaczone przez Zamawiającego na usunięcie wad nie były zbyt krótkie.

### **Odpowiedź:**

Zapis pozostaje bez zmian, gdyż ma zabezpieczać Zamawiającego w przypadku, gdyby gwarancja udzielona przez producenta miała krótszy okres.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### Pytanie 53.

Umowa § 14 ust. 4 – wnosimy zastrzeżenie, iż Wykonawca zostanie poinformowany o terminie przeglądu gwarancyjnego z określonym wyprzedzeniem czasowym.

### Pytanie 54.

Umowa § 14 ust. 5 i 6 – por. uwagi do § 14 ust. 4 Umowy,

### Odpowiedź pyt. 53 i 54:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez dodanie ust. 7 do §14 Wzoru Umowy:

### W specyfikacji było:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

### § 14. Gwarancja

1. Wykonawca udziela gwarancji jakości wykonanych robót na okres 60 miesięcy od daty podpisania końcowego protokołu odbioru inwestycji.
2. Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy po zakończeniu okresu gwarancji.
3. Wykonawca udziela Gwarancji Jakości na okres 36 miesięcy na zamontowane elementy, urządzenia, maszyny oraz instalacje niezależnie od gwarancji jakości udzielonej przez producenta tych urządzeń. Odpowiedzialność z Gwarancji Jakości obejmuje wady fizyczne rzeczy objętych Gwarancją Jakości. Warunki i terminy Gwarancji jakości określa Wzór Karty Gwarancyjnej załączony do Warunków Kontraktu. W okresie gwarancji Wykonawca na pierwsze wezwanie Zamawiającego, skierowane na adres Wykonawcy, zobowiązany jest do nieodpłatnego usunięcia zgłoszonych mu wad niezwłocznie po otrzymaniu wezwania i usunąć je w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Fakt usunięcia wady musi być pisemnie potwierdzony przez Zamawiającego.
4. Po upływie 12 miesięcy od daty odbioru końcowego, na wezwanie Zamawiającego, przedstawiciele Wykonawcy stawiają się w terminie wyznaczonym do udziału w przeglądzie gwarancyjnym.
5. Kolejne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą raz do roku przez cały okres objęty gwarancją, przy czym ich termin ustali Zamawiający.
6. Ostateczny Przegląd Gwarancyjny zostanie przeprowadzony w okresie 20 - 40 dni przed upływem terminu zakończenia gwarancji i rękojmi, przy czym ich termin ustali Zamawiający.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

### W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

#### SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

### § 14. Gwarancja

1. Wykonawca udziela gwarancji jakości wykonanych robót na okres 60 miesięcy od daty podpisania końcowego protokołu odbioru inwestycji.
2. Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy po zakończeniu okresu gwarancji.
3. Wykonawca udziela Gwarancji Jakości na okres 36 miesięcy na zamontowane elementy, urządzenia, maszyny oraz instalacje niezależnie od gwarancji jakości udzielonej przez producenta tych urządzeń. Odpowiedzialność z Gwarancji Jakości obejmuje wady fizyczne rzeczy objętych Gwarancją Jakości. Warunki i terminy Gwarancji jakości określa Wzór Karty Gwarancyjnej załączony do Warunków Kontraktu. W okresie gwarancji Wykonawca na pierwsze wezwanie Zamawiającego, skierowane na adres Wykonawcy, zobowiązany jest do nieodpłatnego usunięcia zgłoszonych mu wad niezwłocznie po otrzymaniu wezwania i usunąć je w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Fakt usunięcia wady musi być pisemnie potwierdzony przez Zamawiającego.
4. Po upływie 12 miesięcy od daty odbioru końcowego, na wezwanie Zamawiającego, przedstawiciele Wykonawcy stawiają się w terminie wyznaczonym do udziału w przeglądzie gwarancyjnym.
5. Kolejne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą raz do roku przez cały okres objęty gwarancją, przy czym ich termin ustali Zamawiający.
6. Ostateczny Przegląd Gwarancyjny zostanie przeprowadzony w okresie 20 - 40 dni przed upływem terminu zakończenia gwarancji i rękojmi, przy czym ich termin ustali Zamawiający.
7. O wszystkich przeglądach Wykonawca zawiadomiony będzie, co najmniej 7 dni przed planowaną datą ich wykonania.

#### **Pytanie 55.**

Umowa § 15 ust. 1 lit. a) – uprawnienie Zamawiającego do wykonania zastępczego ujęte jest zbyt szeroko. Dotyczy ono, bowiem niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę wszystkich jego zobowiązań umownych. Tymczasem uprawnienie Zamawiającego do wykonania zastępczego powinno być ograniczone do przypadku nienależytego wykonywania robót budowlanych. Prosimy o zmianę zapisu na następujący: „Wykonawca wykonuje roboty budowlane będące przedmiotem Umowy w sposób wadliwy lub sprzeczny z Umową”,



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Zapisy § 15 ust. 1 lit. a) pozostaje bez zmian. Zamawiający w ramach swobody umów przewiduje szerokie zabezpieczenie swoich roszczeń wynikających z umowy. Odnośnie zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy wykonanie zastępcze może być dokonane jedynie po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu, co powinno wystarczająco zabezpieczyć interesy Wykonawcy. Zastosowanie instytucji wykonania zastępczego w okresie gwarancji w wersji „uproszczonej” bez wezwania jest uzasadnione potrzebą utrzymania ciągłości usług świadczonych przez Zamawiającego. Nieuzasadnione przedłużanie w usunięciu usterek wywołują straty Zamawiającego.

### **Pytanie 56.**

Umowa § 15 ust. 3 – prosimy, aby Zamawiający przed skorzystaniem z uprawnienia do zastępczego usunięcia wad w okresie gwarancji był zobowiązany do dodatkowego wezwania Wykonawcy do ich usunięcia. W przeciwnym wypadku Wykonawca może zostać zaskoczony skorzystaniem przez Zamawiającego z prawa do zastępczego usunięcia wad.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 57.**

Umowa § 15 ust. 4 – prosimy o usunięcie słów „oraz do pokrycia wszystkich kosztów związanych ze skorzystaniem z wykonania zastępczego (w szczególności koszty wyłonienia podmiotu, który wykona czynności w ramach wykonania zastępczego, koszty doradztwa)”. Wykonawca nie powinien z góry zobowiązywać się do pokrycia ww. kosztów, bowiem nie wiadomo, jaka będzie ich wysokość, a ponadto nie wiadomo, czy Zamawiający poniesie je w sposób uzasadniony (np. koszty doradztwa). Kosztów tych Zamawiający powinien, zatem dochodzić na zasadach ogólnych, jako odszkodowania. Ponadto, jako zdanie ostatnie prosimy dodać następujący zapis: „Koszt wykonania zastępczego nie będzie przekraczał uzasadnionych kosztów ustalanych według cen rynkowych, które mogą być poniesione w analogicznych przypadkach”.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 15 ust. 4 pozostaje bez zmian. Jeżeli Wykonawca uzna na wypadek sporu, że jakąś część poniesionych kosztów była niezasadna może dochodzić swoich roszczeń przed sądem powszechnym na zasadach ogólnych.

### **Pytanie 58.**

§ 16 ust. 1 – brak górnego limitu kar umownych należnych od Wykonawcy. Prosimy o wstawienie limitu kar.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Zapis § 16 ust. 1 pozostaje bez zmian. Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do wprowadzenia górnego limitu kar umownych. Zwłoka w rozpoczęciu robót budowlanych może mieć znaczenie dla wszystkich pozostałych terminów mających wpływ na realizację. Zamawiający uważa, iż kara umowna za bezzasadne zerwanie umowy (odstąpienie od niej) przez Wykonawcę jest zasadna.

### **Pytanie 59.**

Umowa § 16 ust. 1 lit. b) – wnosimy o wykreślenie zobowiązania tak, aby Wykonawca nie był zobowiązany do zapłaty kar umownych w razie zwłoki w dochowaniu terminu określonego w § 4 ust. 1 lit. f) Umowy, tj. terminu na rozpoczęcie robót budowlanych. Opóźnienie w rozpoczęciu robót budowlanych nie musi, bowiem oznaczać, iż nie zostaną one zakończone w terminie. Brak jest, zatem uzasadnienia dla obowiązku zapłaty kar umownych w takim przypadku.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 60.**

Umowa § 16 ust. 1 lit. c) – prosimy o korektę zapisu „albo w razie bezzasadnego zerwania Umowy (w szczególności odstąpienia od niej) lub zaprzestania jej wykonywania przez Wykonawcę”. W przypadkach, o których mowa w przedmiotowym zapisie, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy. Tylko w razie odstąpienia od Umowy powinien on korzystać z prawa do kar umownych.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 61.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 1) – wnosimy o wykreślenie. Nie rozpoczęcie robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a Umowy nie musi oznaczać, iż nie zostaną one zakończone w terminie. Dlatego też nie rozpoczęcie robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a Umowy nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy. Również samo zaprzestanie wykonywania robót przez Wykonawcę nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy. Zamawiający powinien mieć prawo do odstąpienia od Umowy jedynie, gdy opóźnienie Wykonawcy w wykonywaniu robót budowlanych jest tak duże, iż nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym (por. art. 635 kc w zw. z art. 656 kc). Ponadto, istnieje ryzyko błędnego uznania przez Zamawiającego, iż Wykonawca zaprzestał wykonywania robót.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

### **§ 17. Odstąpienie od umowy**

„1. Zamawiający może odstąpić od Umowy, w przypadkach, gdy:

- 1) Wykonawca nie rozpoczął robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a. Umowy bez uzasadnionych przyczyn, lub zaprzestał ich wykonywania w okresie obowiązywania Umowy i nie podejmuje ich mimo pisemnego wezwania Zamawiającego,
- 2) Wykonawca opóźnia się w realizacji robót budowlanych, ponad 14 dni w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Inwestycji, chyba, że opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- 3) Wykonawca dopuszcza do wstrzymania robót budowlanych ponad 14 dni nie mając na to zgody Zamawiającego,”

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

### **§ 17. Odstąpienie od umowy**

„1. Zamawiający może odstąpić od Umowy, w przypadkach, gdy:

- 1) Wykonawca nie rozpoczął robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a. Umowy bez uzasadnionych przyczyn, lub zaprzestał ich wykonywania w okresie obowiązywania Umowy i nie podejmuje ich w ciągu 14 dni od dnia otrzymania dodatkowego pisemnego wezwania Zamawiającego,
- 2) Wykonawca opóźnia się w realizacji robót budowlanych, ponad 30 dni w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Inwestycji, chyba, że opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- 3) Wykonawca dopuszcza do wstrzymania robót budowlanych ponad 30 dni nie mając na to zgody Zamawiającego,

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 62.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 2) – ponad 14-dniowe opóźnienie w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Inwestycji nie powinno być wystarczającą przesłanką do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Opóźnienie w wykonywaniu robót powinno być tak duże, aby nie było prawdopodobne, iż Wykonawca zdoła je ukończyć w czasie umówionym (por. art. 635 kc w zw. z art. 656 kc). Prosimy, zatem o odpowiednią zmianę postanowienia.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 63.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 3) – wnosimy o usunięcie zapisów. Wstrzymanie wykonywania robót na ponad 14 dni, jeżeli nie zagraża terminowi ich wykonania, nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 64.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 4) – prosimy o wykreślenie słów „lub ubezpieczenia, które przedłożył wraz z ofertą”. Nie utrzymanie w mocy przez Wykonawcę ubezpieczenia, które przedłożył on wraz z ofertą, nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy. W przypadku, bowiem utraty mocy przez takie ubezpieczenie Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia nowej polisy ubezpieczeniowej (§ 8 ust. 2 lit. r Umowy). Jeżeli wywiąże się z tego obowiązku, Zamawiający nie powinien mieć prawa do odstąpienia od Umowy.

### **Odpowiedź:**

Zapis § 17 ust.1 pkt 4 Projektu umowy pozostaje bez zmian. Jest oczywiste, że za wykonanie obowiązku Wykonawcy w tym zakresie będzie złożenie nowej polisy ubezpieczeniowej opiewającej na wymaganą kwotę ubezpieczenia.

### **Pytanie 65.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 5) – wnosimy o wykreślenie. Nienależyte wykonanie jakichkolwiek obowiązków Wykonawcy, nawet najmniej istotnych, nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Prawo do odstąpienia od Umowy powinno przysługiwać Zamawiającemu jedynie w szczególnych przypadkach. W obecnym brzmieniu ujęte jest, zatem zdecydowanie zbyt szeroko.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Zapis § 17 ust.1 pkt 5 pozostaje bez zmian. Regulacje ta zdaniem Zamawiającego zabezpiecza interesy obu stron kontraktu. Odstąpienie od umowy poprzedza pisemne zawiadomienie skierowane do Wykonawcy, który będzie miał możliwość wykonać swoje obowiązki w sposób należyty.

### **Pytanie 66.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 7) – prosimy o wykreślenie słów „lub wszczęto wobec niego postępowanie upadłościowe”. Wszczęcie postępowania upadłościowego nie oznacza jeszcze, iż zostanie ogłoszona upadłość Wykonawcy. Dlatego też samo wszczęcie postępowania upadłościowego w stosunku do Wykonawcy nie powinno stanowić podstawy do odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź:**

Zapisać § 17 ust.1 pkt 7 pozostaje bez zmian. Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający zastrzega sobie uprawnienia do odstąpienia od umowy i nie zamierza z niego automatycznie korzystać w każdej sytuacji określonej w § 17 wzoru umowy. Jednocześnie ustawa prawo upadłościowe i naprawcze wyklucza możliwość odstąpienia od umowy już po ogłoszeniu przez sąd upadłości.

### **Pytanie 67.**

Umowa § 17 ust. 1 pkt 8) – prosimy o usunięcie zapisów. Zamawiający nie ma prawa do „zaprzestania” realizacji Inwestycji. Dlatego też zaprzestanie realizacji Inwestycji przez Zamawiającego nie powinno stanowić podstawy od odstąpienia przez niego od Umowy.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie pkt. 8 z §17 ust.1 wzoru umowy o treści „Zamawiający zaprzestanie realizacji Inwestycji”. Dotychczasowy Pkt 9 §17 ust.1 wzoru umowy staje się odpowiednio pkt. 8.

### **Pytanie 68.**

Umowa § 17 ust.1 pkt 9) – prosimy o wykreślić słów „lub jej części”. Wady uniemożliwiające realizację części Inwestycji (może tu chodzić nawet o niewielką część Inwestycji), nie powinny stanowić podstawy do odstąpienia od całej Umowy. Ponadto, słowa, „którym Wykonawca nie mógł zapobiec” prosimy zastąpić słowami, „za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.

### **Odpowiedź:**

Treść § 17 ust.1 pkt 9 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Na skutek modyfikacji zmienia numer  
**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

porządkowy na § 17 ust.1 pkt 8. Chodzi nie o wszystkie wady tylko o te uniemożliwiające realizację inwestycji lub jej części.

### **Pytanie 69.**

Umowa § 17 ust. 2 – wnosimy o skrócenie terminu na odstąpienie od umowy do 30 dni. 120 - dniowy termin na odstąpienie od Umowy jest zdecydowanie zbyt długi. Ponadto, wnosimy, aby termin na odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego biegł od wystąpienia okoliczności, o których mowa w § 17 ust. 1 Umowy, a nie od powzięcia o nich wiadomości przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź:**

Zapisy § 17 ust. 2 pozostaje bez zmian. Z uwagi na daleko idące konsekwencje odstąpienia od umowy Zamawiający widzi konieczność tak długiego terminu na dokonanie stosownych analiz. Zamawiający nie może zgodzić się, iż termin na odstąpienie już biegnie a Zamawiający o nim nie wie.

### **Pytanie 70.**

Umowa § 17 ust. 7 – prosimy o wyjaśnienie. Po pierwsze, nie jest jasne, czy postanowienie ma zastosowanie w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, czy przez którąkolwiek ze stron. Po drugie, termin na sporządzenie przez Wykonawcę protokołu inwentaryzacji robót w toku powinien być dłuższy (obecnie jest to następny dzień po doręczeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy). Po trzecie, prosimy wykreślić słowa „i będzie on uważany za prawidłowy i obowiązujący”. Protokół inwentaryzacji sporządzony przez Zamawiającego może być, bowiem nieprawidłowy, w związku, z czym przyjmowanie innego założenia, jest niekorzystne dla Wykonawcy. Po czwarte, w zdaniu ostatnim prosimy wykreślić słowa „w zakresie ustalonym w protokole inwentaryzacji”. Wykonawca powinien, bowiem otrzymać wynagrodzenie za roboty faktycznie wykonane, a nie za roboty ustalone w protokole inwentaryzacji. W przypadku, bowiem protokołu inwentaryzacji sporządzonego przez Zamawiającego, może być on nieprawidłowy.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 17. Odstąpienie od umowy, ust. 7.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

„W przypadku odstąpienia od Umowy, w dniu następnym po doręczeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca sporządzi, przy udziale Zamawiającego, protokół inwentaryzacji robót będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia od Umowy. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi w tym terminie do sporządzenia protokołu inwentaryzacji, Zamawiający sporządzi protokół jednostronnie i będzie on uważany za prawidłowy i obowiązujący. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za prace wykonane do dnia odstąpienia, w zakresie ustalonym w protokole inwentaryzacji, przy uwzględnieniu wszystkich przysługujących Inwestorowi kar umownych i odszkodowań.”

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

#### **SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY**

#### **§ 17. Odstąpienie od umowy, ust. 7.**

„W przypadku odstąpienia od Umowy, Wykonawca w ciągu 7 dni po doręczeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, rozpocznie sporządzanie, przy udziale Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu protokołu inwentaryzacji robót będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia od Umowy. Inwentaryzacja powinna zostać sporządzona w ciągu 45 dni od dnia rozpoczęcia. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi w tym terminie do sporządzenia protokołu inwentaryzacji lub przekroczy termin końcowy jego sporządzenia Zamawiający sporządzi protokół jednostronnie i będzie on uważany za obowiązujący. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za prace wykonane do dnia odstąpienia, w zakresie ustalonym w protokole inwentaryzacji, przy uwzględnieniu wszystkich przysługujących Inwestorowi kar umownych i odszkodowań.”

#### **Pytanie 71.**

Umowa § 18 ust. 2 – prosimy o wykreślenie słów „nie później niż w terminie 3 dni od powstania okoliczności siły wyższej, pod rygorem utraty prawa powoływania się na taką okoliczność”. 3-dniowy termin na poinformowanie o okoliczności siły wyższej, może się bowiem okazać zbyt krótki. Ponadto, utrata prawa powoływania się na okoliczność siły wyższej, może okazać się niekorzystna dla Wykonawcy.

#### **Odpowiedź:**

Zapisy § 18 ust. 2 pozostaje bez zmian. Siła wyższa okoliczność absolutnie nadzwyczajna jak wskazano powódź, trzęsienie ziemi, tornado i termin 3 dniowy jest całkowicie wystarczający.

#### **Pytanie 72.**

#### **Karta gwarancyjna:**

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

W zdaniu pierwszym słowa „bezwaryjne techniczne działanie instalacji” prosimy zastąpić słowami „instalacje”. Gwarancja jakości udzielana jest, bowiem na rzeczy, a nie na ich bezwaryjne działanie.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) polegającej na dopisaniu odpowiednich zwrotów do pkt. 2, pkt.4, pkt. 5, pkt. 6 :

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

### **KARTA GWARANCYJNA**

- „na okres 60 miesięcy na wykonane roboty budowlane i montażowe oraz użyte do wykonania przedmiotu Umowy materiały, od dnia wystawienia Odbioru końcowego
- na okres 36 miesięcy na bezwaryjne techniczne działanie instalacji oraz dostarczone maszyny i urządzenia licząc od daty wystawienia Odbioru końcowego

### **WARUNKI GWARANCJI:**

1. Wykonawca oświadcza, że wykonane roboty, zamontowane urządzenia oraz użyte materiały nie mają usterek konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z błędów technologicznych i zapewniają bezpieczne i bezwaryjne użytkowanie.
2. Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterkę lub uszkodzenie na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia.
3. Zamawiający obowiązany jest powiadomić Wykonawcę o wszelkich ujawnionych wadach lub usterkach w terminie 7 dni od ich ujawnienia.
4. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usuwania usterki lub uszkodzenia w ciągu 72 godzin od dokonania oględzin lub otrzymania powiadomienia, Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
5. Wykonawca usunie każdą usterkę lub wadę w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu lub w innym terminie uzgodnionym przez Strony. W razie zwłoki Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
6. Stwierdzenie usunięcia wad lub usterek powinno nastąpić najpóźniej na 3 dni od daty zawiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o dokonaniu naprawy. Na okoliczność usunięcia wad lub usterek Wykonawca winien sporządzić protokół, który podpisuje przedstawiciel Wykonawcy i przedstawiciel Zamawiającego. Taki sam protokół Wykonawca

***„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”***



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

sporządzi po upływie okresu gwarancji stwierdzając w nim że wszystkie ujawnione w okresie gwarancji wady i usterki zostały usunięte.”

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

#### **KARTA GWARANCYJNA**

- „na okres 60 miesięcy na wykonane roboty budowlane i montażowe oraz użyte do wykonania przedmiotu Umowy materiały, od dnia wystawienia Odbioru końcowego
  - na okres 36 miesięcy na instalacje oraz dostarczone maszyny i urządzenia licząc od daty wystawienia Odbioru końcowego
- 1 Wykonawca oświadcza, że wykonane roboty, zamontowane urządzenia oraz użyte materiały nie mają usterek konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z błędów technologicznych i zapewniają bezpieczne i bezawaryjne użytkowanie.
  - 2 Wykonawca w okresie gwarancji usunie wadę (usterkę lub uszkodzenie), na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia.
  - 3 Zamawiający obowiązany jest powiadomić Wykonawcę o wszelkich ujawnionych wadach lub usterkach w terminie 7 dni od ich ujawnienia.
  - 4 Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usuwania wady (usterki lub uszkodzenia) w ciągu 72 godzin od dokonania oględzin lub otrzymania powiadomienia, Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
  - 5 Wykonawca usunie każdą wadę (usterkę lub uszkodzenie) w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu lub jeżeli jest to z przyczyn technologicznych niemożliwe, w innym terminie uzgodnionym przez Strony. W razie zwłoki. Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
  - 6 Stwierdzenie usunięcia wad (usterek lub uszkodzenia) powinno nastąpić najpóźniej na 3 dni od daty zawiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o dokonaniu naprawy. Na okoliczność usunięcia wad lub usterek Wykonawca winien sporządzić protokół, który podpisuje przedstawiciel Wykonawcy i przedstawiciel Zamawiającego. Taki sam protokół Wykonawca sporządzi po upływie okresu gwarancji stwierdzając w nim że wszystkie ujawnione w okresie gwarancji wady i usterki zostały usunięte.

#### **Pytanie 73.**

Pkt 2 – słowa „usterkę lub uszkodzenie” prosimy zastąpić słowem „wadę”. Pojęciem kodeksowym jest, bowiem „wada”. Zatem w przedmiotowym postanowieniu, jak również w treści całej Karty gwarancyjnej, powinna być mowa o wadach, a nie o usterkach, czy uszkodzeniach.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 74.**

Pkt 4 – prosimy o usunięcie zapisów. Pomimo nie przystąpienia do usuwania wady w terminie 72 godzin, może być ona terminowo usunięta. Dlatego też nie przystąpienie przez Wykonawcę do usuwania wady w terminie 72 godzin nie powinno uprawniać Zamawiającego do zastępczego usunięcia wady.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 75.**

Pkt 5 – 14-dniowy termin na usunięcie wady może okazać się zbyt krótki. Prosimy o zapisanie, iż Wykonawca będzie usuwał wady w odpowiednim terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym jednak niż 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu.

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jw.

### **Pytanie 76.**

Pkt 9 – wnosimy o usunięcie zapisów. W przypadku nieistotnych napraw urządzenia lub materiału, nie powinny one uprawniać Zamawiającego do wymiany urządzenia lub materiału na nowe, nawet, jeżeli naprawy te będą wykonane trzykrotnie.

### **Odpowiedź:**

Pkt 9 pozostaje bez zmian. Fakt trzykrotnej bezskutecznej naprawy wskazuje, iż urządzenie lub materiał nie nadaje się do dalszej eksploatacji i naprawy.

### **Pytanie 77.**

Pkt 17 – wnosimy o usunięcie zapisów. Wykonawca może ponosić, co najwyżej koszty własnego udziału w przeglądach gwarancyjnych. Nie powinien jednak ponosić kosztów udziału Zamawiającego w przeglądach gwarancyjnych. W postanowieniu obowiązek Wykonawcy ponoszenia kosztów przeglądów gwarancyjnych nie jest ograniczony do kosztów własnych Wykonawcy. Z ostrożności lepiej jest, zatem je usunąć. W postanowieniu jest ponadto mowa o przeglądach eksploatacyjnych. Nie wiadomo przy tym, o jakie przeglądy chodzi.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) polegającej na usunięciu wyrazu „eksploatacyjnych” z pkt. 17. 2) :

### **W specyfikacji było:**

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

#### WARUNKI GWARANCJI:

17. Wykonawca zobowiązuje się do ponoszenia kosztów przeglądów gwarancyjnych w tym:

- 1) usuwanie wszelkich wad i usterek tkwiących w przedmiocie rzeczy powstałych w okresie gwarancji,
- 2) wykonywanie przeglądów gwarancyjnych, eksploatacyjnych zapewniających bezusterkowe działanie przedmiotu umowy w okresie gwarancji.

### **W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:**

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

#### WARUNKI GWARANCJI:

17 . Wykonawca zobowiązuje się do ponoszenia kosztów przeglądów gwarancyjnych w tym:

- 1) usuwanie wszelkich wad i usterek tkwiących w przedmiocie rzeczy powstałych w okresie gwarancji,
- 2) wykonywanie przeglądów gwarancyjnych, zapewniających bezusterkowe działanie przedmiotu umowy w okresie gwarancji.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż Wykonawca będzie ponosił tylko swoje własne koszty.

### **Pytanie 78.**

Pkt 19 – prosimy o usunięcie zapisów. W przedmiotowym postanowieniu Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia w ramach Ceny Kontraktowej dostawy części zamiennych dla instalacji technologicznych przez okres 5 lat od wydania Świadczenia Przejęcia. Obowiązek zapewnienia dostawy należy przy tym rozumieć jako obowiązek dostarczenia części zamiennych na koszt Wykonawcy (prosimy o wyjaśnienie czy tak jest w istocie ma ująć taki koszt w ofercie,

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

czy Wykonawca). Wykonawca nie powinien zobowiązywać się do wykonania takiego obowiązku, bowiem nie wiadomo, jakie będą koszty jego wykonania. W szczególności nie wiadomo, jakie części zamienne będzie musiał dostarczyć Wykonawcy oraz w jakich ilościach. Należy mieć na uwadze, iż przedmiotowy obowiązek nie jest zależny od wystąpienia jakichkolwiek wad, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w częściach, które mają być wymienione. W postanowieniu błędnie ponadto jest mowa o Świadectwie Przejęcia. Umowa przewiduje, bowiem wystawienie protokołu odbioru, a nie Świadectwa Przejęcia.

### **Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY – KARTA GWARANCYJNA ust. 19.

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ poprzez usunięcie w całości ustępu nr 19 z Karty gwarancyjnej tj. usunięcie zapisu:

„Wykonawca zapewnia w ramach Ceny Kontraktowej dostawę części zamiennych dla instalacji technologicznych przez okres 5 lat od wydania Świadectwa Przejęcia.”

Dotychczasowy pkt 20, pkt 21, pkt 22 stają się odpowiednio pkt 19, pkt 20, pkt 21.

Z poważaniem

**BURMISTRZ**  
**mgr Bronisław Mazurkiewicz**

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby, której Kierownik  
Zamawiającego powierzył wykonywanie  
zastrzeżonych  
dla niego czynności)