



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Działdowo 2013-01-07

Burmistrz Miasta Działdowo
Gmina Miasto Działdowo
ul. Zamkowa 12
13 - 200 Działdowo

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową” - w systemie zaprojektuj i wybuduj**

Znak postępowania: WRP.271.7.2012

WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 4

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wyjaśniam, co następuje.

Pytanie 1.

Rozdział VI pkt 6.1. SIWZ 7 – oraz § 14 ust. 2 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego: W zapisie R. 6.1. SIWZ, Zamawiający wskazuje, iż wymagany okres rękojmi wynosi 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego Inwestycji. Zapis ten nie został jednak powtórzony w treści stanowiącego załącznik do SIWZ projektu umowy, gdzie w § 14 ust. 2 wskazano, iż cyt. „Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy po zakończeniu okresu gwarancji”, – co sugerować może, iż okres rękojmi biegnie dopiero od dnia ustalania odpowiedzialności z tytułu gwarancji jakości. Sprawę komplikuje dodatkowo fakt, iż zgodnie z postanowieniami karty gwarancyjnej okres gwarancji może ulegać przedłużeniu. Jednoznaczność zapisów regulujących kwestie rękojmi ma tymczasem kapitalne znaczenie, chociażby ze względu na fakt zwrotu zabezpieczenia po ustaniu rękojmi a nie gwarancji jakości. Mając powyższe na uwadze **„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

postulujemy ujednoczenie zapisów i ich ujednoznacznienia celem zachowania spójności § 14 ust. 2 Umowy z prawidłowo skonstruowanym zapisem R. 6.1. SIWZ.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

W specyfikacji było:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 14. Gwarancja, ust. 2.

„Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy po zakończeniu okresu gwarancji.”

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 14. Gwarancja, ust. 2.

„Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru inwestycji”.

Pytanie 2.

Rozdział XVII SIWZ, pkt 17.7 w związku z zapisem § 12 ust. 6 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Zwracamy uwagę na niespójność obu wskazanych zapisów. Z jednej, bowiem strony Zamawiający w treści §12 ust. 6 projektu umowy przewiduje, iż zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w ofercie wykonawcy wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego na podstawie przedstawionego projektu umowy, – co wskazuje na standardowo przyjętą procedurę zatwierdzania podwykonawców w trakcie realizacji kontraktu na podstawie dokonywanych przez wykonawcę zgłoszeń, z drugiej zaś strony zapis pkt 17.7. SIWZ przewiduje nieznaną ustawie – prawo zamówień publicznych, wymóg przedstawienia przez Wykonawcę Zamawiającemu przed podpisaniem umowy o realizację zamówienia publicznego „umowy regulującej współpracę Wykonawcy z Podwykonawcami” (ustawa ogranicza możliwość żądania umowy wyłącznie do umowy konsorcjum). Zapis pkt 17.7 budzi w konsekwencji poważne wątpliwości, co najmniej z następujących powodów:

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

- wprowadza dodatkowy warunek nieznanym ustawie, który musi zostać spełniony przed podpisaniem umowy o realizację zamówienia publicznego, co budzi wątpliwości, co do ważności tak skonstruowanego warunku;
- wydaje się być niespójny z treścią samej umowy, której projekt w § 12 ust. 6 wymaga przedstawienia do zatwierdzenia projektu umowy z podwykonawcą. W tej kwestii zbędne wydaje się dwukrotne przedstawianie przez Wykonawcę tej samej umowy z tym samym wykonawcą – na etapie przed podpisaniem umowy z Zamawiającym oraz na etapie realizacji kontraktu;
- jest nieprecyzyjny w wymogu okazania jednej umowy regulującej współpracę Wykonawcy z Podwykonawcami – trudno wyobrazić sobie istnienie takiej umowy, której jedną ze stron byłby wykonawca, po drugiej stronie występowałiby zaś wszyscy podwykonawcy.

Mając to na uwadze wnosimy o usunięcie lub stosowną modyfikację zapisu pkt 17.7 SIWZ.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

W specyfikacji było:

SIWZ TOM I - INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW) WRAZ Z FORMULARZAMI

Pkt. 17.7

„W przypadku udzielenia zamówienia Wykonawcy, który zamierza powierzyć realizację przedmiotu zamówienia Podwykonawcom, Zamawiający przed podpisaniem umowy wymaga przedstawienia umowy regulującej współpracę Wykonawcy z Podwykonawcami.”

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM I - INSTRUKCJA DLA WYKONAWCÓW (IDW) WRAZ Z FORMULARZAMI

Pkt. 17.7

„Zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w Ofercie Wykonawcy lub jego część wymaga pisemnej zgody Zamawiającego. Stosowny wniosek o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą wymaga przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub projektu umowy (zawierającego określenie kwoty należnej podwykonawcy,

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

warunków odbioru i płatności oraz terminu zakończenia robót). Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę pisemnej umowy lub projektu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń lub sprzeciwu, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

oraz

W specyfikacji było:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

§ 12. Materiały i podwykonawcy ust. 6.

„ Zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w Ofercie Wykonawcy lub jego część wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. Stosowny wniosek o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą wymaga przedstawienia Zamawiającemu projektu umowy (zawierającego określenie kwoty należnej podwykonawcy, warunków odbioru i płatności oraz terminu zakończenia robót). Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę pisemnego projektu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą wraz z pisemnym wnioskiem na wyrażenie zgody na zawarcie umowy, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń lub sprzeciwu, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

§ 12. Materiały i podwykonawcy ust. 6.

„Zawarcie umowy z podwykonawcą na zakres podany w Ofercie Wykonawcy lub jego część wymaga pisemnej zgody Zamawiającego. Stosowny wniosek o zgodę na zawarcie umowy z podwykonawcą wymaga przedstawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub projektu umowy (zawierającego określenie kwoty należnej podwykonawcy, warunków odbioru i płatności oraz terminu zakończenia robót). Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę pisemnej umowy lub projektu umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń lub sprzeciwu, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”

Pytanie 3.

Rozdział XVIII, pkt 18.7 SIWZ – Pytanie do Zamawiającego:

Zwracamy uwagę, iż wprowadzenie przez Zamawiającego warunku „pierwotnej akceptacji
„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Inwestora (Zamawiającego) odnośnie zabezpieczenia w formie gwarancji należytego wykonania, sprowadzające się do obowiązku jej przedłożenia na 7 dni przed podpisaniem umowy celem weryfikacji, wydaje się działaniem sprzecznym z ustawą – prawo zamówień publicznych. Wskazać tu należy, iż ustawodawca nie przewiduje w ustawie dodatkowego terminu na weryfikację zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Zamawiającego. Działanie takie nie oznacza jednak po stronie Zamawiającego dowolności we wprowadzaniu takich dodatkowych warunków, chociażby ze względu na konsekwencje takiego działania. Otóż, bowiem przepisy ustawy (art. 147, 94 ust. 3, art. 46 ust. 5 pkt 2 i in.) w kwestii wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazują jedynie, iż może ono zostać wniesione lub nie, – co skutkować będzie konsekwencjami tam wymienionymi. Jednocześnie przepisy art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 wskazują wśród dopuszczalnych form zabezpieczenia m.in. gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe. W takiej sytuacji niezrozumiałym jest, na czym polegać ma dodatkowa weryfikacja zabezpieczenia przez Zamawiającego – skoro, bowiem będzie ono niezgodne z ustawą, sytuacja ta będzie oznaczała brak wniesienia zabezpieczenia przez Wykonawcę, zaś Zamawiający nie posiada kompetencji do jakiegokolwiek wartościowania wniesionego zabezpieczenia.

Mając to na uwadze proponujemy usunięcie zapisu z uwagi na wątpliwości, co do jego zgodności z art. 7 ustawy.

Odpowiedź:

Zapis; Rozdział XVIII, pkt 18.7 SIWZ pozostaje bez zmian. Zamawiający działając w dobrej wierze chce mieć możliwość weryfikacji zabezpieczenia i mieć możliwość wniesienia uwag tylko w razie jej niekompletności.

Pytanie 4.

Rozdział XIX SIWZ, pkt 19.1.3 – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wzrostu stawki podatku VAT Wynagrodzenie Wykonawcy w części, dla której znajdować będzie zastosowanie zwiększona stawka podatku VAT, zostanie podwyższone w ten sposób, iż do kwoty wynagrodzenia brutto zostanie dodana kwota wynikająca ze wzrostu stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, co wynika z § 19 ust. 3 wzoru umowy. Przy czym zasada ta ma zastosowanie także do ewentualnego zmniejszenia wynagrodzenia w przypadku zmniejszenia stawki VAT.



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 5.

§ 5 ust. 3 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o wskazanie podstaw dla powiększenia należności o dodatkowe 5 % tytułem kary umownej tym bardziej, iż w umowie nie sprecyzowano, w jakich sytuacjach Zamawiający może uiścić należność bezpośrednio na rzecz podwykonawcy a tym bardziej dalszego podwykonawcy. Skutkuje to obawą, iż Zamawiający dokona płatności pomimo braku takiej konieczności a następnie niezasadnie obciąży Wykonawcę dodatkowymi karami umownymi.

Odpowiedź:

Zapisy §5 ust.3 wzoru umowy pozostają bez zmian. W umowie nie sprecyzowano sytuacji, w jakiej Zamawiający uiszcza należność na rzecz podwykonawców, gdyż regulacje w tym zakresie zawiera art. 647' Kodeksu Cywilnego. Niewątpliwie w przypadku solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego z Wykonawcą istnieje niebezpieczeństwo powstania szkody na rzecz Zamawiającego w przypadku nie uiszczenia należności na rzecz podwykonawcy. Zamawiający w tym upatruje podstawę do zastosowania kar umownych.

Pytanie 6.

§ 5 ust. 5 – 8 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Wnosimy o modyfikację zapisu celem jego ujednoznacznienia. W pierwszej kolejności prosimy o wyjaśnienie, na czym polega kompetencja do ograniczenia zakresu robót ze względu na potrzeby – gdyż zapis ten jest bardzo szeroki i daje Zamawiającemu kompetencję do jednostronnego kształtowania sytuacji drugiej strony stosunku umownego, co wydaje się być sprzeczne z ideą samego zawierania umów. W drugiej kolejności prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wniosku o zaniechanie robót w toku, w kosztorysie różnicowym uwzględnione zostaną koszty zamówień i dostarczonych materiałów, których Wykonawca nie będzie mógł anulować, a Zamawiający uiści za nie należność.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) odnośnie § 5 ust. 5.

1) W specyfikacji było:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie ust. 5



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia przedmiotu umowy ze względu na aktualne przepisy, potrzeby lub posiadane środki finansowe (roboty zaniechane) na podstawie jednostronnego pisemnego oświadczenia złożonego Wykonawcy”.

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 5. Wynagrodzenie ust. 5

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia przedmiotu umowy wyłącznie ze względu na zmianę przepisów prawnych dotyczących jej realizacji (roboty zaniechane) na podstawie jednostronnego pisemnego oświadczenia złożonego Wykonawcy”

Natomiast zapisy § 5 ust. 6, 7 i 8 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 7.

§ 6 ust. 6 i 7 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego

Prosimy o potwierdzenie, iż zapis ostatniego zdania o kwocie częściowego (i odpowiednio – końcowego) wynagrodzenia Wykonawcy odnosi się wyłącznie do części tego wynagrodzenia obejmującej roboty wykonywane przez podwykonawców (ewentualnie dalszych podwykonawców) i nie znajduje zastosowania dla kwoty robót nie wykonywanych przez podwykonawców (w przeciwnym wypadku Zamawiający mógłby np. wstrzymać płatność 100 % należności Wykonawcy, jeżeli roboty wykonywał on siłami własnymi, bez podwykonawców i z tego tytułu nie przedłożył za dany etap oświadczeń, lub część robót obejmowała koszt zakupu materiałów).

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 6 i 7 wzoru umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w której część zamówienia wykonywana będzie przez podwykonawców.

Pytanie 8.

§ 6 ust. 8 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o wskazanie wiążącego dla stron terminu na zatwierdzenie faktury oraz podpisanie Protokołu Odbioru Technicznego przez przedstawiciela Zamawiającego, jakim jest Inżynier Kontraktu.

Odpowiedź:

Zapis § 6 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Wyjaśnienia jak do pytania odnośnie § 6 ust. 5, w którym to Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji zamieszczonej w wyjaśnieniach i modyfikacjach treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr 2.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 9.

§ 12 ust. 2 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

O jakich dodatkowych wytycznych i wymaganiach Zamawiającego mowa jest w zapisie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że co do zasady wymagania i wytyczne zostały zawarte w SIWZ, w tym w szczególności w PFU oraz we wzorze umowy. Ponadto Zamawiający musi mieć wpływ na projekty wykonawcze, co do których nie możliwe jest precyzyjne określenie wszystkich rozwiązań na aktualnym etapie. Zamawiający musi, zatem zapewnić sobie wpływ na ostateczny wygląd detali i elementów.

Pytanie 10.

§ 13 ust. 3 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Czy odbiór poszczególnych etapów, o którym mowa w § 13, jest tożsamy z odbiorem technicznym (protokół odbioru technicznego wymagany jest dla płatności)? Czy przez wskazanie w zapisie, w jakim terminie wyznaczony powinien być odbiór, Zamawiający rozumie również, iż termin ten wiąże dla dokonania czynności odbioru, tj., iż odbiór powinien zostać zakończony odpowiednio: w ciągu 5 dni roboczych – w przypadku odbioru poszczególnych etapów robót zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Realizacji Inwestycji, 2 dni roboczych w przypadku robót ulegających zakryciu i zanikających od pisemnego powiadomienia Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu, 5 dni roboczych – w przypadku odbioru końcowego? Jeżeli nie – prosimy o wskazanie, ile dni mogą trwać poszczególne odbiory?

Prosimy również o wskazanie, w jakim terminie Inżynier zobowiązany jest do dokonania potwierdzenia zgłoszenia gotowości do odbioru.

Odpowiedź na wymienione zapytania jest bardzo istotna z uwagi na fakt, iż termin zakończenia robót – określony datą dzienną, liczony jest od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przez Zamawiającego, (więc Wykonawca musi wiedzieć, jak długo trwać może procedura odbiorowa)

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż odbiór poszczególnych etapów jest tożsamy z odbiorem technicznym. Zamawiający dopuszcza, że odbiory poszczególnych etapów mogą trwać kilka dni (odbioru robót skomplikowanych).



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 11.

§ 13 ust. 4 i 5 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o potwierdzenie, iż skorzystanie przez Zamawiającego z kompetencji określonej w § 13 ust. 4 będzie ograniczone do wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie, zaś w odniesieniu do wad nieistotnych (usterek) zastosowanie znajdzie procedura określona w § 13 ust. 5.

Odpowiedź:

Zapis §13 ust. 4 i 5 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W §13 ust. 5 wzoru umowy przewidziano możliwości dokonania odbioru pomimo wad i braków. Ponadto w ust. 4 przewidziano odmowę odbioru w przypadku istnienia wad i braków, a nie pojedynczej wady lub braku.

Pytanie 12.

§ 14 projektu umowy w związku z pkt 5 projektu karty gwarancyjnej – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o potwierdzenie, iż 14 dniowy termin może ulec wydłużeniu, jeżeli przemawiają za tym względy technologiczne związane z usuwaniem wady.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) polegającej na dopisaniu odpowiednich zwrotów do pkt. 2, pkt. 4, pkt. 5, pkt. 6 :

W specyfikacji było:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

WARUNKI GWARANCJI:

1. Wykonawca oświadcza, że wykonane roboty, zamontowane urządzenia oraz użyte materiały nie mają usterek konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z błędów technologicznych i zapewniają bezpieczne i bezawaryjne użytkowanie.
2. Wykonawca w okresie gwarancji usunie usterkę lub uszkodzenie na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia.
3. Zamawiający obowiązany jest powiadomić Wykonawcę o wszelkich ujawnionych wadach lub usterekach w terminie 7 dni od ich ujawnienia.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”





„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

4. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usuwania usterki lub uszkodzenia w ciągu 72 godzin od dokonania oględzin lub otrzymania powiadomienia, Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
5. Wykonawca usunie każdą usterkę lub wadę w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu lub w innym terminie uzgodnionym przez Strony. W razie zwłoki Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
6. Stwierdzenie usunięcia wad lub usterek powinno nastąpić najpóźniej na 3 dni od daty zawiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o dokonaniu naprawy. Na okoliczność usunięcia wad lub usterek Wykonawca winien sporządzić protokół, który podpisuje przedstawiciel Wykonawcy i przedstawiciel Zamawiającego. Taki sam protokół Wykonawca sporządzi po upływie okresu gwarancji stwierdzając w nim że wszystkie ujawnione w okresie gwarancji wady i usterki zostały usunięte”.

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

WARUNKI GWARANCJI:

- 1 Wykonawca oświadcza, że wykonane roboty, zamontowane urządzenia oraz użyte materiały nie mają usterek konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z błędów technologicznych i zapewniają bezpieczne i bezawaryjne użytkowanie.
- 2 Wykonawca w okresie gwarancji usunie wadę (usterkę lub uszkodzenie), na własny koszt niezwłocznie po otrzymaniu od Zamawiającego pisemnego powiadomienia.
- 3 Zamawiający obowiązany jest powiadomić Wykonawcę o wszelkich ujawnionych wadach lub usterkach w terminie 7 dni od ich ujawnienia.
- 4 Jeżeli Wykonawca nie przystąpi do usuwania wady (ustereki lub uszkodzenia) w ciągu 72 godzin od dokonania oględzin lub otrzymania powiadomienia, Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.
- 5 Wykonawca usunie każdą wadę (usterkę lub uszkodzenie) w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu lub jeżeli jest to z przyczyn technologicznych niemożliwe, w innym terminie uzgodnionym przez Strony. W razie zwłoki Zamawiający będzie miał prawo usunąć usterkę we własnym zakresie lub za pomocą zatrudnionej strony trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy.

„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

- 6 Stwierdzenie usunięcia wad (usterek lub uszkodzenia) powinno nastąpić najpóźniej na 3 dni od daty zawiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o dokonaniu naprawy. Na okoliczność usunięcia wad lub usterek Wykonawca winien sporządzić protokół, który podpisuje przedstawiciel Wykonawcy i przedstawiciel Zamawiającego. Taki sam protokół Wykonawca sporządzi po upływie okresu gwarancji stwierdzając w nim że wszystkie ujawnione w okresie gwarancji wady i usterki zostały usunięte”.

Pytanie 13.

§ 14 projektu umowy w związku z pkt 10 i 11 projektu karty gwarancyjnej – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu. Zgodnie z nim, w każdym wypadku dostarczenia rzeczy wolnej od wad albo istotnej naprawy rzeczy objętej gwarancją, okres gwarancji jakości biegnie od nowa. Prosimy o potwierdzenie, iż w zapisie pkt 10 mowa jest o „rzeczy” jako całej inwestycji – a nie jej poszczególnych elementach, gdyż w przeciwnym wypadku okres gwarancji dla całej inwestycji ulegałby przerwaniu w każdym wypadku naprawy dowolnego nawet drobnego elementu stanowiącego rzecz a nie jej część składową (przy tak zaawansowanej inwestycji nie jest możliwe potraktowanie wszystkich elementów inwestycji jako części składowych jednej rzeczy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż okres gwarancji dotyczyć będzie tylko tej części naprawianej.

Pytanie 14.

§ 14 projektu umowy w związku z pkt 19 projektu karty gwarancyjnej – Pytanie do Zamawiającego:

Prosimy o wyjaśnienie odwołania do świadectwa przejęcia – dokumentu takiego nie przewiduje projekt umowy.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY – KARTA GWARANCYJNA ust. 19.

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ poprzez usunięcie w całości ustępu nr 19 z Karty gwarancyjnej tj. usunięcie zapisu:

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

„Wykonawca zapewnia w ramach Ceny Kontraktowej dostawę części zamiennych dla instalacji technologicznych przez okres 5 lat od wydania Świadectwa Przejęcia.”

Dotychczasowy pkt 20, pkt 21, pkt 22 stają się odpowiednio pkt 19, pkt 20, pkt 21.

Pytanie 15.

§ 16 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Czy Zamawiający skłonny jest wprowadzić limit kar umownych, które mogą być naliczane na podstawie wszystkich postanowień umownych, np. na poziomie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy?

Odpowiedź:

Zapis § 16 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Zamawiający nie znajduje uzasadnienia do wprowadzenia górnego limitu kar umownych.

Pytanie 16.

§ 17 ust. 1 pkt 8 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Wnosimy o usunięcie zapisu jako sprzecznego z zasadami udzielania zamówień publicznych. Zapis umożliwia Zamawiającemu odstąpienie od umowy w przypadku zaprzestania przez Zamawiającego realizacji inwestycji. Rozwiązanie takie nie jest znane ustawie – sytuacje gdy odstąpienie jest uzasadnione z uwagi na interes publiczny przewidział przepis art. 145 ustawy, który został recypowany do § 17 ust. 3 Umowy.

Zapis § 17 ust. 1 pkt 8 w sposób nieuzasadniony rozszerza klasę sytuacji odstąpienia na każdą sytuację zależną od decyzji Zamawiającego, nawet niemotywowanej interesem publicznym. Mając na uwadze, iż Zamawiający jest jednostką samorządu terytorialnego, decyzja taka niemotywowana interesem publicznym byłaby sprzeczna z prawem, zaś dla decyzji nim motywowanych właściwy jest zapis § 17 ust. 3 umowy, odwołujący się do powszechnie obowiązujących zapisów ustawowych.

Mając to na względzie wnosimy o usunięcie zapisu § 17 ust. 1 pkt 8 projektu umowy.

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez usunięcie pkt. 8 z §17 ust.1 o treści „Zamawiający zaprzestanie realizacji Inwestycji” Wzoru Umowy:



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

W specyfikacji było:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

„ § 17. Odstąpienie od umowy

1. Zamawiający może odstąpić od Umowy, w przypadkach, gdy:

- 1) Wykonawca nie rozpoczął robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a. Umowy bez uzasadnionych przyczyn, lub zaprzestał ich wykonywania w okresie obowiązywania Umowy i nie podejmuje ich mimo pisemnego wezwania Zamawiającego,
- 2) Wykonawca opóźnia się w realizacji robót budowlanych, ponad 14 dni w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Inwestycji, chyba, że opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- 3) Wykonawca dopuszcza do wstrzymania robót budowlanych ponad 14 dni nie mając na to zgody Zamawiającego,
- 4) Wykonawca nie utrzyma w mocy ubezpieczenia, o którym mowa w § 8 ust. 2 lit. r Umowy lub ubezpieczenia które przedłożył wraz z ofertą,
- 5) Wykonawca wykonuje swoje obowiązki w sposób uchybiający postanowieniom niniejszej Umowy lub przepisom prawa i pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego nie następuje w określonym terminie zmiana sposobu ich wykonywania,
- 7) rozpoczęła się likwidacja Wykonawcy lub wszczęto wobec niego postępowanie upadłościowe,
- 8) Zamawiający zaprzestanie realizacji Inwestycji,
- 9) stwierdzone wady uniemożliwiają realizację Inwestycji lub jej części zgodnie z postanowieniami Umowy i towarzyszącej jej dokumentacji lub uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu Inwestycji zgodnie z jego przeznaczeniem lub w sposób istotny ograniczają osiągnięcie przez Inwestycję zamierzonych parametrów, chyba że wady te powstały z przyczyn, którym Wykonawca nie mógł zapobiec”.

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II – WZÓR UMOWY

„§ 17. Odstąpienie od umowy

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”





„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

1. Zamawiający może odstąpić od Umowy, w przypadkach, gdy:

- 1) Wykonawca nie rozpoczął robót w terminie ustalonym w § 4 ust. 1 lit. a. Umowy bez uzasadnionych przyczyn, lub zaprzestał ich wykonywania w okresie obowiązywania Umowy i nie podejmuje ich mimo pisemnego wezwania Zamawiającego,
- 2) Wykonawca opóźnia się w realizacji robót budowlanych, ponad 14 dni w stosunku do Szczegółowego Harmonogramu Realizacji Inwestycji, chyba, że opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- 3) Wykonawca dopuszcza do wstrzymania robót budowlanych ponad 14 dni nie mając na to zgody Zamawiającego,
- 4) Wykonawca nie utrzyma w mocy ubezpieczenia, o którym mowa w § 8 ust. 2 lit. r Umowy lub ubezpieczenia które przedłożył wraz z ofertą,
- 5) Wykonawca wykonuje swoje obowiązki w sposób uchybiający postanowieniom niniejszej Umowy lub przepisom prawa i pomimo pisemnego wezwania Zamawiającego nie następuje w określonym terminie zmiana sposobu ich wykonywania,
- 7) rozpoczęła się likwidacja Wykonawcy lub wszczęto wobec niego postępowanie upadłościowe,
- 8) stwierdzone wady uniemożliwiają realizację Inwestycji lub jej części zgodnie z postanowieniami Umowy i towarzyszącej jej dokumentacji lub uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu Inwestycji zgodnie z jego przeznaczeniem lub w sposób istotny ograniczają osiągnięcie przez Inwestycję zamierzonych parametrów, chyba że wady te powstały z przyczyn, którym Wykonawca nie mógł zapobiec”.

Pytanie 17.

§ 17 ust. 7 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Wnosimy o wydłużenie terminu dla sporządzenia protokołu do czternastu dni od dnia doręczenia oświadczenia o odstąpieniu. Zamawiający w zapisie § 17 ust. 7 wymaga, by Wykonawca w następnym dniu po otrzymaniu oświadczenia o odstąpieniu, (które może być motywowane nie tylko przyczynami zależnymi od wykonawcy, ale np. wolą Zamawiającego), sporządził z Zamawiającym protokół inwentaryzacyjny, pod rygorem jednostronnego sporządzenia wiążącego Strony protokołu przez Zamawiającego. Taki zapis zakłada z góry uniemożliwienie Wykonawcy uczestniczenia w procesie inwentaryzacji, gdyż trudno rozsądnie oczekiwać by inwentaryzację taką wykonano w ciągu jednego dnia (doręczenie oświadczenia Zamawiającego może przecież nastąpić w godzinach popołudniowych dnia następnego), jeżeli w umowie dla przystąpienia do odbiorów samych robót zanikających założono dwa dni robocze. Czymś zgoła innym jest zaś odbiór elementu zakrywanego w odniesieniu do inwentaryzacji prac w toku.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), Zamawiający informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

W specyfikacji było:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 17. Odstąpienie od umowy, ust. 7.

„W przypadku odstąpienia od Umowy, w dniu następnym po doręczeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca sporządzi, przy udziale Zamawiającego, protokół inwentaryzacji robót będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia od Umowy. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi w tym terminie do sporządzenia protokołu inwentaryzacji, Zamawiający sporządzi protokół jednostronnie i będzie on uważany za prawidłowy i obowiązujący. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za prace wykonane do dnia odstąpienia, w zakresie ustalonym w protokole inwentaryzacji, przy uwzględnieniu wszystkich przysługujących Inwestorowi kar umownych i odszkodowań.”

W specyfikacji na skutek modyfikacji jest:

SIWZ TOM II - WZÓR UMOWY

§ 17. Odstąpienie od umowy, ust. 7.

„W przypadku odstąpienia od Umowy, Wykonawca w ciągu 7 dni po doręczeniu oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, rozpocznie sporządzanie, przy udziale Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu protokołu inwentaryzacji robót będących w toku, według stanu na dzień odstąpienia od Umowy. Inwentaryzacja powinna zostać sporządzona w ciągu 45 dni od dnia rozpoczęcia ich sporządzania. Jeżeli Wykonawca nie przystąpi w tym terminie do sporządzenia protokołu inwentaryzacji lub przekroczy termin końcowy jego sporządzenia Zamawiający sporządzi protokół jednostronnie i będzie on uważany za obowiązujący. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za prace wykonane do dnia odstąpienia, w zakresie ustalonym w protokole inwentaryzacji, przy uwzględnieniu wszystkich przysługujących Inwestorowi kar umownych i odszkodowań.”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 18.

§ 19 ust. 6 projektu umowy – Pytanie do Zamawiającego:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności na podmiot finansujący Wykonawcę (instytucję finansową)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyklucza takiej możliwości. Każda cesja będzie wymagała analizy ze Strony Zamawiającego.

Pytanie 19.

Prosimy o potwierdzenie, że nie należy wyceniać przyłącza sieci ciepłej. Jego wykonanie jest po stronie gestora sieci.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że koszty związane z przyłączeniem do sieci ciepłej jak i koszt wymiennikowni leży po stronie Wykonawcy. Natomiast koszt budowy sieci leży po stronie P C Sp. z o. o. w Działdowie zgodnie z warunkami L.dz.695/2011 z dnia 23.05.2011r. stanowiącymi załącznik do PFU.

Pytanie 20.

Czy Inwestor posiada warunki przyłączenia planowanego obiektu do sieci kanalizacji sanitarnej?

Z punktu widzenia charakteru obiektu sprawa dołączenia do sieci kanalizacji sanitarnej jest sprawą elementarną.

Odpowiedź:

Obowiązujące na tym etapie warunki przyłączenia planowanego obiektu do sieci kanalizacji sanitarnej umieszczone są w PFU w załączniku „ g „, ozn. nr L.dz. 380/11 z dnia 04.10.2011 rok.

Pytanie 21.

Czy dopuszcza się zastosowanie innych producentów białego montażu i armatury niż w zawarte w kartach przekazanej koncepcji?

Odpowiedź:

Tak. Dopuszcza się zastosowanie innych producentów białego montażu i armatury jednakże o parametrach nie gorszych niż przewidziane w PFU.

„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 22.

Ponieważ atrakcje basenowe (wg PFU są „nietypowe”) będą „napędzane” wodą / powietrzem, prosimy o podanie parametrów:

- przepływu m³/h
- ciśnienie dla danej atrakcji
- moc elektryczna.

Odpowiedź:

Informacje oraz rysunki koncepcyjne zawarte w PFU są w pełni wystarczające. Na etapie projektowania parametry będą dobierane - obliczane. Zamawiający informuje, że Program Funkcjonalno Użytkowy obejmuje wszelkie niezbędne informacje w tym zakresie.

Pytanie 23.

Prosimy o potwierdzenie, że jedyną obowiązującą specyfikacją atrakcji w nieckach jest pkt. 2.4. PFU –Specyfikacja wyposażenia instalacyjnego i technicznego. W PFU w różnych miejscach są wymienione atrakcje w nieckach, ale zapisy są niespójne włącznie z nazewnictwem.

Odpowiedź:

Zamawiający w PFU w pkt 2.4.6. - Specyfikacja wyposażenia instalacyjnego i technicznego określił opisy dotyczące wykonania technicznego wyposażenia instalacyjnego i zawarł je w poszczególnych pozycjach.

Pytanie 24.

Prosimy o podanie szerokości i długości ślizgu dla zjeżdżalni rodzinnej w basenie rekreacyjnym zewnętrznym.

Odpowiedź:

Informacje oraz rysunki koncepcyjne zawarte w PFU są w pełni wystarczające do złożenia oferty przez potencjalnych wykonawców. Zgodnie z koncepcją ślizg szerokości 4m i długości (zgodnie z rzutem bez uwzględnienia nachylenia) 8m.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr Bronisław Mazurkiewicz