



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo  
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Działdowo 2013-01-07

**Burmistrz Miasta Działdowo  
Gmina Miasto Działdowo  
ul. Zamkowa 12  
13 - 200 Działdowo**

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową” - w systemie zaprojektuj i wybuduj**  
Znak postępowania: WRP.271.7.2012

#### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 5**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wyjaśniam, co następuje.

#### **Pytanie 1.**

W dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej przez Zamawiającego w pliku: „zał. f dok geotechniczna 3” występuje mur oporowy o wys. 2,0m. Prosimy o informacje czy w/w mur jest istniejący i przewidziano go do rozbiórki?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż w/w mur istnieje i przewidziany jest do rozbiórki.

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 2.**

Czy właściciel działki, na której znajduje się rów melioracyjny przewidziany do odprowadzenia nadmiaru wód deszczowych z terenu inwestycji, wyraża zgodę na w/w odprowadzenie wód? Czy Inwestor posiada taką zgodę? Jeżeli tak prosimy o jej udostępnienie.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgody znajdują się w PFU zał. g): pisma:

WRP - 7023 - 01/2011 z dnia 11.01.2011r.; MUW.DD.0702 -3/11 z dnia 26.01.2011r.

W załączeniu do odpowiedzi Zamawiający umieszcza oświadczenia właścicieli działek, na których znajduje się rów melioracyjny i przez które będą przebiegały trasy mediów.

### **Pytanie 3.**

Do kiedy jest ważna decyzja Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Olsztynie w sprawie warunków odprowadzenia wód opadowych z terenu inwestycji?

### **Odpowiedź:**

Odpowiedź jak do pytania powyższego.

### **Pytanie 4.**

W dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej przez Zamawiającego w pliku: „zał. zagospodarowanie terenu 1do1000” oznaczono mur oporowy z dopiskiem: „... różnica wys. terenu: do **35cm**”, natomiast w programie funkcjonalno użytkowym na stronie 11 czytamy: „Dla strefy basenu ... zaprojektowane zostały dwa osobne parkingi, na 2 różnych poziomach, odgradzonych ścianą oporową. Różnica terenu pomiędzy tymi parkingami wynosi nie więcej niż **173cm**.” Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż różnica terenu pomiędzy opisanymi parkingami wynosi nie więcej niż 173 cm.

### **Pytanie 5.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na uzupełnienie, w § 4 ust. 1 lit g) projektu umowy, o zdanie: „Terminy wykonania, określone w ust. 1 lit c), d), e) ulegają przedłużeniu o okres wynikający ze złożenia oraz rozpatrywania uwag.”? Potrzeba taka wynika z niemożliwych do przewidzenia dla Zamawiającego ilości oraz przedmiotu uwag Zamawiającego do sporządzonych dokumentacji, których rozpatrywanie będzie pochłaniać czas określony do przygotowania dokumentacji. Zasadne jest, więc zrównoważenie pozycji stron kontraktu wyżej wnioskowanym wydłużeniem terminu.

### **Odpowiedź:**

Zapisy §4 ust.1 lit.g wzoru umowy pozostają bez zmian. Jest rzeczą oczywistą, iż Zamawiający i Inżynier Kontraktu mogą zgłaszać uwagi w przypadku niezgodności z umową. Jednakże z uwagi na skomplikowany charakter procesu inwestycyjnego nie można wykluczyć innych uwag, jeśli będą one miały racjonalne podstawy i będą niezbędne dla prawidłowego i zgodnego ze sztuką budowlaną zakończenia procesu inwestycyjnego.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 6.**

W § 5 ust. 3 projektu umowy zastrzeżona została kara umowna w opisanej tam sytuacji, gdy wynagrodzenie należne Wykonawcy jest niższe od kwot zapłaconych przez Zamawiającego wszystkim podwykonawcom i dalszym podwykonawcom. Zwracamy się zapytaniem, na czym w tej sytuacji polega nienależyte wykonanie zobowiązania przez Wykonawcę, w związku, z którym zostaje tu zastrzeżona kara umowna? Zamawiający, bowiem uprzednio akceptuje umowy z podwykonawcami. W ocenie Wykonawcy nie ma uzasadnienia dla zastrzeżenia takiej kary, ponieważ Zamawiający nie ponosi tu żadnej szkody, ani nie można tu mówić o nienależytym wykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę. Mając powyższe na uwadze zwracamy się zapytaniem, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie słów: „powiększonej 0,5 % tytułem zapłaty kary umownej”?

### **Odpowiedź:**

Zapisy §5 ust.3 wzoru umowy pozostają bez zmian. W umowie nie sprecyzowano sytuacji, w jakiej Zamawiający uiszcza należność na rzecz podwykonawców, gdyż regulacje w tym zakresie zawiera art. 647<sup>1</sup> kc. Niewątpliwie w przypadku solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego z Wykonawcą istnieje niebezpieczeństwo powstania szkody na rzecz Zamawiającego w przypadku nie uiszczenia należności na rzecz podwykonawcy. Zamawiający w tym upatruje podstawę do zastosowania kar umownych.

### **Pytanie 7.**

W § 5 ust. 8 projektu umowy znajduje się zapis: „Kwota wynagrodzenia obejmuje łączną cenę usług projektowych oraz robót i innych świadczeń, niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy wraz z wszystkimi kosztami towarzyszącymi. Wynagrodzenie Wykonawcy zawiera wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z opisu przedmiotu zamówienia, jak również w nim nie ujętych, a bez których nie można wykonać zamówienia”. Czy dla zrównoważenia sytuacji stron umowy, Zamawiający nie zgodziłby się na uzupełnienie zdania drugiego, poprzez dopisanie słów: „o ile Wykonawca powinien był przewidzieć konieczność ich wykonania.”?

### **Odpowiedź:**

Zapis § 5 ust. 8 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Treść § 5 ust. 8 wzoru umowy podkreśla charakter wynagrodzenia ryczałtowego.



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 8.**

W § 6 ust. 6 projektu umowy zapisane zostało: „Zamawiający wstrzyma płatność faktury częściowej do czasu przedstawienia przez Wykonawcę oświadczeń wszystkich zatrudnionych przez niego podwykonawców i dalszych podwykonawców, o tym że otrzymali od Wykonawcy (lub odpowiednio kolejnych podwykonawców) wynagrodzenie za prace wykonane w ramach etapu Inwestycji, którego dotyczy dana faktura częściowa wraz z podaniem wysokości otrzymanego wynagrodzenia oraz że z tego tytułu nie posiadają żadnych niezaspokojonych roszczeń. Wstrzymanie przez Zamawiającego płatności faktury następuje do wysokości kwoty stanowiącej różnicę pomiędzy wynikającym z faktury częściowej wynagrodzeniem Wykonawcy a łączną kwotą wynagrodzeń zapłaconych przez Wykonawcę i dalszych podwykonawców, ujętą w oświadczeniach, o których mowa wyżej.” Zdanie ostatnie jest w naszej ocenie nieuzasadnione, sformułowane na niekorzyść Wykonawcy, ponieważ literalnie może oznaczać wstrzymanie wynagrodzenia Wykonawcy nawet przy całkowitym rozliczeniu się z podwykonawcami. Wstrzymanie płatności nie powinno dotyczyć kwoty wyższej niż kwota niezapłaconego, a wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcy. W związku z tym Wykonawca zapytuje czy Zamawiający zgodziłby się na:

- zmianę zapisu § 6 ust. 6 i 7 w ten sposób, aby wstrzymanie płatności dotyczyło wymagalnych kwot wynagrodzenia podwykonawców, niezapłaconych przez Wykonawcę, a nadto na:
- wykreślenie, w § 6 ust. 6 i 7, zapisu, że oświadczenie podwykonawcy ma zawierać oświadczenie o wysokości otrzymanego wynagrodzenia?
- uzupełnienie zapisu § 8 ust. 2 lit s) poprzez doprecyzowanie, że wymagane pisemne oświadczenie podwykonawców i dalszych podwykonawców ma dotyczyć stwierdzenia, że Wykonawca dokonał całości zapłaty wymagalnego wynagrodzenia należnego podwykonawcom?

### **Odpowiedź:**

Zapis § 6 ust. 6 wzoru umowy pozostaje bez zmian. Aktualny zapis nie daje możliwości wstrzymania, jeśli kwoty na rzecz podwykonawcy są zapłacone. Zamawiający nie przewiduje wstrzymania kwot wyższych niż niezapłacone.

## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 9.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę, w ramach równoważenia sytuacji stron umowy, na uzupełnienie, w § 6 ust. 8 projektu umowy, dotyczącym wstrzymania przez Zamawiającego płatności faktury w przypadku braku jej zatwierdzenia ze strony Inżyniera Kontraktu, o słowa: *„o ile brak tego zatwierdzenia jest uzasadniony i został pisemnie umotywowany”*. W naszej ocenie wnioskowane doprecyzowanie jest konieczne do minimalizowania ryzyka nieuzasadnionych odmów zatwierdzania f-r przez kierownika kontraktu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §6 ust.8 wzoru umowy. Inżynier Kontraktu świadczyć będzie usługi w ramach odrębnej umowy z Zamawiającym i ponosi odpowiedzialność z tytułu podpisanej umowy (realizowanego kontraktu). Zamawiający przyjmuje, iż Inżynier Kontraktu będzie działał racjonalnie i zgodnie z przepisami prawa.

### **Pytanie 10.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę, w ramach łagodzenia nadmiernego rygoryzmu zapisów umowy, na wykreślenie, w § 8 ust. 3 projektu umowy, końcowego fragmentu zapisu: *„pod rygorem utraty prawa powoływania się na takie okoliczności w przyszłości”*?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie widzi podstaw do korekty § 8 ust. 3 wzoru umowy.

### **Pytanie 11.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na wykreślenie, w § 13 ust. 4 projektu umowy, słów: „wad”, albowiem zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów wady przedmiotu umowy nie uprawniają Zamawiającego do odmowy przystąpienia do odbioru końcowego?

### **Odpowiedź:**

Zapis §13 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W §13 ust. 5 wzoru umowy przewidziano możliwości dokonania odbioru pomimo wad i braków. Ponadto w ust. 4 przewidziano odmowę odbioru w przypadku istnienia wad i braków, a nie pojedynczej wady lub braku.

### **Pytanie 12.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na uzupełnienie, w § 14 ust. 3 projektu umowy, poprzez wskazanie, że wskazany tam obowiązek usunięcia wad w ramach gwarancji ma być zrealizowany odpowiednim terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym uwarunkowania technologiczne usunięcia wady?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał stosownych modyfikacji w tym zakresie w karcie gwarancyjnej, co zostało ujęte w wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ nr 4.



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

**Pytanie 13.**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na doprecyzowanie, w pkt 5 treści karty gwarancyjnej, że Wykonawca usunie każdą usterkę lub wadę w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o jej ujawnieniu lub w innym terminie uzgodnionym przez Strony, jeżeli usunięcie w terminie 14\_dni jest niemożliwe lub niecelowe z przyczyn technologicznych lub innych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż doprecyzował pkt 5 karty gwarancyjnej poprzez modyfikację. Modyfikacja znajduje się w Wyjaśnieniach i Modyfikacjach Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 4.

**Pytanie 14.**

Zgodnie z plikiem „zał. m harmonogram” realizacja zadania przebiega w sposób następujący: 12 m-cy faza projektowa + 24 m-ce faza wykonawcza, czyli w przypadku rozstrzygnięcia przetargu w lutym 2013 roku zakończenie inwestycji zgodnie z w/w harmonogramem przypada na styczeń 2016 rok. Natomiast zgodnie z zapisami SIWZ VI pkt 6.1 termin wykonania zamówienia to 17.11.2014 r. Prosimy o określenie prawidłowego terminu wykonania zamówienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określa datę prawidłowego wykonania zamówienia do dnia: 17.11. 2014r. Załączony harmonogram jest tylko harmonogramem wzorcowym (poglądowym).

**Pytanie 15.**

W nawiązaniu do §5 ust. 7 wzoru umowy, prosimy o podanie maksymalnej, procentowej wielkości robót zaniechanych przewidzianych dla całego zadania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje wielkości robót zaniechanych przewidzianych dla całego zadania, nie dokonał istotnych modyfikacji w tym zakresie.

**Pytanie 16.**

W nawiązaniu do §5 ust. 5 wzoru umowy, prosimy o podanie maksymalnej, procentowej wielkości ograniczenia robót przewidzianych przedmiotem umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje maksymalnej procentowej wielkości ograniczenia robót przewidzianych przedmiotem umowy.

*„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”*





**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo  
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

### **Pytanie 17.**

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wystawienia faktur częściowych raz w miesiącu?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyklucza takiej możliwości.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

**BURMISTRZ**  
**mgr Bronisław Mazurkiewicz**

.....  
*(podpis Kierownika Zamawiającego lub  
osoby, której Kierownik Zamawiającego  
powierzył wykonywanie zastrzeżonych  
dla niego czynności)*

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego  
Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**

