

Działdowo, dnia 17.11.2020 r.

RZE.271.2.19.2020

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa ulicy Wolności oraz ulicy Młyńskiej w Działdowie”.

Odpowiedź Zamawiającego w ramach zgłoszonych wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień, w związku z pytaniami Wykonawców, dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu jw.

Pytanie 1:

„Prosimy o podanie rodzaju kostki kamiennej, jaka ma być zastosowana na jezdni ul. Młyńskiej. Czy należy zakupić kostkę surowo-łupaną 8/11 czy kostkę cięto-łupaną (dół i góra cięta, boki łupane)? Prosimy o podanie koloru kostki kamiennej.”

Odpowiedź:

Na jezdni ul. Młyńskiej zaprojektowano kostkę surowo-łupaną 8/11 w kolorze szarym.
Na chodniku na ul. Młyńskiej zaprojektowano kostkę surowo-łupaną 4/6 w kolorze szarym.

Pytanie 2:

„Prosimy o podanie rodzaju kostki kamiennej, jaka ma być zastosowana na wjazdach na ul. Młyńskiej. Czy należy zakupić kostkę surowo-łupaną 8/11 czy kostkę cięto-łupaną (dół i góra cięta, boki łupane)? Prosimy o podanie koloru kostki kamiennej.”

Odpowiedź:

Na wjazdach na ul. Młyńskiej zaprojektowano kostkę surowo-łupaną 8/11 w kolorze szarym.

Pytanie 3:

„Prosimy o podanie rodzaju kostki kamiennej, jaka ma być zastosowana na chodniku na ul. Młyńskiej. Czy należy zakupić kostkę surowo-łupaną 4/6 czy kostkę cięto-łupaną (dół i góra cięta, boki łupane)? Prosimy o podanie koloru kostki kamiennej.”

Odpowiedź:

Na chodniku na ul. Młyńskiej zaprojektowano kostkę surowo-łupaną 4/6 w kolorze szarym.

Pytanie 4:

„Prosimy o zamieszczenie decyzji WKZ oraz decyzji pozwolenia na budowę.”

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści ww. decyzje.

Pytanie 5:

„Prosimy o udzielenie informacji, po czyjej stronie leży koszt zapewnienia nadzoru archeologicznego oraz ewentualnych badań ratowniczych? Czy po stronie wykonawcy leży uzyskanie dodatkowych decyzji administracyjnych?”

Odpowiedź:

Zamawiający zatrudni inspektora nadzoru inwestorskiego robót archeologicznych, jednakże wymagane jest, aby Wykonawca dysponował kierownikiem prac archeologicznych. Po stronie Zamawiającego leży uzyskanie ewentualnych dodatkowych decyzji administracyjnych jednakże to Wykonawca, zgodnie z przepisami prawa i zapisami w dokumentacji przetargowej jest zobowiązany do dostarczenia odpowiednich dokumentów.

Pytanie 6:

„Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do nawierzchni kamiennych spoiny na bazie cementu o wytrzymałości min. 35 MPa zamiennie za zaprawę cementową M15 oraz kruszywo granitowe frakcji 0/4 mm?”

Odpowiedź:

Nawierzchnie ułożone z kostki granitowej należy zaspoinować zaprawą cementową przygotowaną w betoniarni lub jedną z dostępnych na rynku zapraw przeznaczonych do spoinowania kostki kamiennej. Technologia wykonania zostanie uzgodniona z inspektorem nadzoru przed rozpoczęciem robót.

Pytanie 7:

„Prosimy o informację, czy płyty dla niewidomych w rejonie przejścia dla pieszych mają być betonowe czy polimerobetonowe?”

Odpowiedź:

Płyty dla niewidomych w rejonie przejścia dla pieszych mogą być zarówno betonowe jak i polimerobetonowe.

Pytanie 8:

„Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie szczegółu balustrady zabezpieczającej U-11a wraz z wymaganiami.”

Odpowiedź:

Balustrady U-11a należy wykonać i ustawić zgodnie z wymaganiami określonymi w „Szczegółowych warunkach technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunkach ich umieszczania na drogach” (Dz. U. Załącznik do nru 220. rozporządzenia Ministra Infrastruktury poz. 2181 z dnia 23.12.2003., strona 414).

Pytanie 9:

„Prosimy o podanie okresu obowiązywania gwarancji na oznakowanie poziome.”

Odpowiedź:

Zaprojektowano oznakowanie poziome grubowarstwowe więc okres gwarancji wynosi 5 lat.

Pytanie 10:

„Z uwagi na okres pandemii COVID-19, którego skutkiem są opóźnienia w spływności ofert cenowych od producentów i wykonawców na materiały i usługi związane z przedmiotowym zadaniem, mając na względzie opracowanie jak najbardziej rzetelnej wyceny, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23.11.2020 r.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu składania ofert do dnia 23.11.2020 r. w związku z tym wprowadzono stosowne zmiany w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 11:

„Z aktualnego brzmienia przywołanych postanowień umownych wynika, że wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy określone w paragrafie 3 ust. 1 wzoru umowy obejmuje wynagrodzenie za roboty budowlane niewymienione w dokumentacji przetargowej wskazanej w tomie III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a niezbędne do wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia tj. kosztów robót dodatkowych. Wykonawca stoi na stanowisku, że nie jest usprawiedliwione oczekiwanie wyłączenia możliwości domagania się wynagrodzenia za prace dodatkowe, zwłaszcza gdy dokumentacja techniczna, która jest podstawą kalkulowania wynagrodzenia przez wykonawcę, zawiera błędy uniemożliwiające realizowanie zadania dla osiągnięcia założonego efektu końcowego (wyrok z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt: V ACa 846/13, Sąd Apelacyjny w Gdańsku). Zobowiązanie Wykonawcy do zrealizowania w ramach wynagrodzenia ryczałtowego robót nieobjętych dokumentacją przetargową wskazaną w Umowie przekracza dopuszczalną swobodę kontraktowania (art. 5 k.c. w zw. z art. 3531 k.c.), ponieważ wypacza istotę umowy o roboty budowlane jako umowy wzajemnej z ekwiwalentnymi świadczeniami jej stron (art. 647 k.c.). Dodatkowo,

wyłączenie możliwości ubiegania się o wynagrodzenie za roboty dodatkowe stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia prawo zamówień publicznych, ponieważ zwalnia Zamawiającego z jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia i uniemożliwia wykonawcom prawidłową wycenę ofert.

W przypadku gdyby Zamawiający pozostawił ww. paragraf bez zmian, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma przewidzieć realizację robót, które nie zostały wykazane w dokumentacji przetargowej? Dokumentacja przetargowa może zawierać błędy, wady, czy niezainwentaryzowane kolizje i obiekty (w szczególności znajdujące się pod ziemią), których Wykonawca nie może przewidzieć na etapie składania ofert. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przez Zamawiającego treści paragrafu 8 ustęp 3 pkt 5 w zw. z paragrafem 8 ust. 7 wzoru Umowy, których brzmienie budzi nasze wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z treścią paragrafu 8 ust. 3 pkt 5 wzoru Umowy, Zamawiający jest zobowiązany odmówić odbioru przedmiotu Umowy w przypadku jego wadliwego wykonania, niezależnie od tego, czy wada ma charakter istotny, czy nieistotny. Jednocześnie, Zamawiający w paragrafie 8 ust. 7 wzoru Umowy przewiduje, że w razie stwierdzenia w trakcie procedury odbiorowej wad przedmiotu umowy, Strony wyznaczają termin na ich usunięcie. Prosimy o potwierdzenie, że stwierdzenie podczas czynności odbioru nieistotnych i usuwalnych wad przedmiotu Umowy, nie będzie skutkowało odmową odbioru przedmiotu Umowy przez Zamawiającego, lecz Strony przeprowadzą pełną procedurę odbiorową, a w protokole odbioru wyznaczają Wykonawcy termin lub/i sposób usunięcia wad. W ocenie Wykonawcy, w przypadku występowania w wykonanych robotach wad usuwalnych i nieistotnych, Zamawiający zobowiązany jest dokonać odbioru tych robót, zaś w protokole odbioru Strony powinny wskazać na czym wady polegają i sposób ich usunięcia w odpowiednim terminie. Wady usuwalne z samej definicji nie powodują niezdatności przedmiotu odbioru do użytku i nie świadczą o tym, że Wykonawca nie wykonał powierzonych mu robót. Odmowa odbioru przedmiotu umowy w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych stanowi naruszenie art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 647 k.c. Dodatkowo, paragraf 3 ust. 5 wzoru umowy uzależnia wystawienie faktury końcowej (a co za tym idzie rozliczenie się z Wykonawcą) od podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego, który zgodnie z paragrafem 8 ust. 3 pkt 5 wzoru umowy musi być protokołem bezusterkowym. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2007 roku w sprawie o sygn. akt V CSK 99/07 „Strony Umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”.

W przypadku gdyby Zamawiający konkludował odmiennie wnosimy o podanie poprawnej interpretacji przedmiotowego ustępu Umowy.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przez Zamawiającego treści paragrafu 8 ust. 1 w związku z paragrafem 3 ustęp 5 wzoru Umowy, których brzmienie budzi nasze wątpliwości interpretacyjne. Prosimy o potwierdzenie, że Strony przewidują dokonywanie odbiorów częściowych przedmiotu Umowy, zgodnie z harmonogramem rzeczowo- finansowym realizacji Inwestycji. Zamawiający w paragrafie 8 ust. 1 nie wymienia odbiorów częściowych jako obowiązujących w toku realizacji inwestycji, podczas gdy w paragrafie 3 ust. 5 wzoru Umowy uzależnia wystawienie faktur przejściowych od protokołów odbioru technicznego danych części robót.

W przypadku gdyby Zamawiający konkludował odmiennie wnosimy o podanie poprawnej interpretacji przedmiotowego ustępu Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził stosowne zmiany do treści umowy. Aktualnie obowiązujący wzór umowy zamieszczono na stronie Zamawiającego. Zmiany zaznaczono kolorem żółtym.

BURMISTRZ

/-/ Grzegorz Mrowiński

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)