



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Działdowo 2013-01-09

Burmistrz Miasta Działdowo
Gmina Miasto Działdowo
ul. Zamkowa 12
13 - 200 Działdowo

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową” - w systemie zaprojektuj i wybuduj**
Znak postępowania: WRP.271.7.2012

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 15

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wyjaśniam, co następuje.

Pytanie 1.

Dot. § 3 ust. 2 Projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, jakie informacje i utrudnienia mogące ewentualnie zaistnieć ma na myśli Zamawiający, tj. w szczególności, jaką sytuację miejscową ma na myśli Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić, jakie informacje i utrudnienia mogą zaistnieć. Wszystkie utrudnienia jak i sytuację miejscową potencjalny wykonawca powinien określić podczas obowiązkowej wizji lokalnej terenu budowy.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”





„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 2.

Dot. § 3 ust. 2 Projektu umowy - zdanie: „W związku z powyższym Wykonawca nie może dochodzić roszczeń, które wykraczają poza uzgodnioną w umowie kwotę ryczałtową”. Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego postanowienia jako postanowienia sprzecznego z przepisami kodeksu cywilnego oraz postanowienia niejasnego i niedoprecyzowanego.

Odpowiedź:

Zapisy § 3 ust. 2 wzoru umowy pozostają bez zmian. Podkreśla on instytucję ceny określonej jako ryczałtową w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego (art. 632 § 2 K.C.).

Pytanie 3.

Dot. § 3 ust. 2 Projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż rzeczywisty stan terenu budowy (terenu, na którym prowadzone będą roboty, jak i terenów przyległych i bezpośrednio oddziaływujących na zamierzenie budowlane) jest zgodny z przekazaną przez Zamawiającego ekspertyzą.

Odpowiedź:

Przekazana ekspertyza ma walor informacyjny. Zamawiający wyraża nadzieję, iż dane w niej zawarte są rzetelne, jednakże nie jest to domniemanie niewzruszalne.

Pytanie 4.

Dot. § 4 ust. 1 Projektu umowy. Wykonawca zwraca się z do Zamawiającego z prośbą o zmianę postanowień w § 4 ust. 1 Projektu umowy poprzez zmianę terminu określonego tzw. „sztywną” datą kalendarzową na termin liczony np. od daty uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Pragniemy zaznaczyć, iż biorąc pod uwagę termin związania ofertą, w kontekście wyznaczonego przez Zamawiającego terminu na składanie ofert oraz termin wykonania zamówienia określony tzw. sztywną datą kalendarzową pragniemy wskazać, iż Wykonawca składając ofertę - biorąc pod uwagę termin związania ofertą oraz możliwość przedłużenia tego terminu o kolejne 60 dni, terminy określone w § 4 ust. 1 projektu umowy są terminami nierealnymi, gdyż przy optymistycznych założeniach, rozpoczęcie wykonywania robót może nastąpić w okresie zimowym. Pragniemy zaznaczyć, iż na pierwszą fazę wykonawstwa robót przypadają roboty ziemne a więc w dużej mierze wykonywanie tychże robót zimą może nie być możliwe z technologicznego punktu widzenia. W związku z powyższym tj. faktem, iż Wykonawca nie ma realnego wpływu na datę rozpoczęcia / wykonywania robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m. in. od potencjalnych postępowań

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

odwoławczych oraz działań po stronie Zamawiającego), zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wprowadzenie zmiany w zakresie terminów wykonania poszczególnych „etapów” poprzez sformułowanie, iż:

- a) Projekt koncepcyjny zostanie wykonany w terminie 2 miesiące od daty zawarcia umowy;
- b) Projekt budowlany zostanie wykonany w terminie 4,5 miesiąca od akceptacji przez Zamawiającego Projektu koncepcyjnego;
- c) Projekt wykonawczy wraz z przedłożeniem decyzji na pozwolenia na rozbudowę/budowę w terminie 3 miesiące od daty akceptacji przez Zamawiającego z Projektu budowlanego;
- d) Zakończenie prac związanych z przedmiotem umowy w terminie 18 miesięcy od daty gdy decyzja o pozwoleniu na budowę stanie się decyzją prawomocną i ostateczną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych w § 4 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie 5.

Dot. § 5 ust. 5 Projektu umowy. Prosimy o jasne określenie okoliczności, w których Zamawiający byłby uprawniony do ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia. Pragniemy zaznaczyć, iż budując cenę ryczałtową Wykonawca oblicza ją na podstawie założonego zakresu do wykonania. Swobodne ograniczanie zakresu przez Zamawiającego, tj. na podstawie bardzo ogólnych przesłanek skutkuje koniecznością uwzględnienia tegoż ryzyka w cenie oferty jaką Zamawiający otrzyma. Tak więc prosimy o sformułowanie zamkniętego katalogu przesłanek, w przypadku zaistnienia których Zamawiający będzie uprawniony do ograniczenia zakresu. Ponadto pragniemy zaznaczyć, iż ograniczenie zakresu jest istotną zmianą umowy, a sam Zamawiający wskazuje, iż wszelkie zmiany wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności, tak więc zasadne jest aby zmiana zakresu możliwa była do wprowadzenia jedynie z zachowaniem formy pisemnej wyrażonej przez obydwie strony umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu § 5 ust. 5 wzoru umowy w wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ nr 2.

Pytanie 6.

Dot. § 6 ust. 2 Projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający miał na myśli poprzez ust. 2 wskazanego paragrafu. Czy oznacza to, iż płatności częściowe w danym miesiącu nie mogą być wyższe niż wartość robót przewidziana do wykonania w danym miesiącu na podstawie harmonogramu? Jeśli tak, to prosimy o wyjaśnienie / doprecyzowanie jak nastąpi

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

rozliczenie wykonania robót z miesiąca poprzedniego, tj. gdy w miesiącu poprzednim wykonane zostało np. jedynie 90% wartości harmonogramu. Czy w takiej sytuacji Zamawiający dopuszcza rozliczenie / fakturowanie za wartość wykonanych robót i przewidzianych do wykonania według harmonogramu + wartość robót wykonanych w danym miesiącu ale przewidzianych do wykonania w miesiącu poprzednim?

Odpowiedź:

Płatności częściowe w danym miesiącu nie mogą być wyższe niż wartość robót przewidziana do wykonania w danym miesiącu na podstawie harmonogramu. Zamawiający dopuszcza rozliczenie / fakturowanie za wartość wykonanych robót i przewidzianych do wykonania według harmonogramu + wartość robót wykonanych w danym miesiącu, ale przewidzianych do wykonania w miesiącu poprzednim.

Pytanie 7.

Dot. § 7 ust. 4 ostatnie zdanie. Zamawiający wskazuje, iż Zabezpieczenie Należytego Wykonania zabezpiecza roszczenia Zamawiającego aż do końca okresu gwarancji i rękojmi. Prosimy o wykreślenie słowa „gwarancji”. Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na obecną treść art. 151 ustawy PZP, który stanowi, iż „Kwota o której mowa w ust. 2 jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady”. W 2009 r. nastąpiła nowelizacja ustawy Prawo Zamówień Publicznych, kiedy to usunięto ze wskazanego przepisu możliwość zatrzymywania (i zwrotu) zabezpieczenia na okres gwarancji jakości. W uzasadnieniu do rządowego projektu zmiany ww. ustawy wskazano jak niżej:

„[...]proponuje się wprowadzenie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczanie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust. 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmią za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy.”

[źródło: Uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk sejmowy nr 2154)].

W związku z powyższym, tj. w związku z usunięciem z Ustawy uregulowania umożliwiającego Zamawiającemu żądanie wniesienia zabezpieczenia na okres gwarancji prosimy o

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

dostosowanie postanowień projektu umowy do zgodności z nadrzędnie obowiązującymi (i wiążącymi Zamawiającego) przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu § 7 ust. 4 i 5 wzoru umowy w wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ nr 2.

Pytanie 8.

Dot. § 8 ust. 5 Projektu umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż odpowiedzialność, o której mowa we wskazanym ustępie dot. instalacji, urządzeń itp. ujawnionych w programie funkcjonalno - użytkowym?

Odpowiedź:

Odpowiedzialność, o której mowa w § 8 ust. 5 wzoru umowy dotyczy instalacji, urządzeń podziemnych, podziemnych budowli lub przedmiotów ujawnionych w jakichkolwiek przekazanych lub udostępnionych dokumentach.

Pytanie 9.

Dot. § 10 ust. 3 lit. i) Projektu umowy. Prosimy o przekazanie szczegółowego wykazu robót / projektów planowanych do wykonania oraz projektów obecnie wykonywanych tak na terenie zamierzenia budowlanego jak i poza terenem zamierzenia budowlanego, a służącymi obsłudze tego terenu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż na chwilę obecną na terenie zamierzenia budowlanego roboty nie są wykonywane. W projekcie przebudowy drogi wojewódzkiej zaplanowany jest zjazd z drogi dojazdowej do Wodnego Centrum Rekreacji w Działdowie.

Pytanie 10.

Dot. § 13 ust. 1 - 2 Projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie / doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem odbioru wstępnego? Prosimy o określenie terminu, w którym Inżynier Kontraktu zobowiązany jest się ustosunkować do zgłoszenia do odbioru wstępnego? Prosimy o wprowadzenie postanowień stanowiących, iż brak potwierdzenia (sprzeciwu) w terminie 3 dni od daty zgłoszenia poczytywać się będzie za osiągnięcie gotowości do odbioru.



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu §13 ust. 1 - 2 wzoru umowy w wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ nr 2. Zamawiający jednocześnie informuje, iż gotowość do odbioru ocenia Inżynier Kontraktu. Pod pojęciem odbioru wstępnego należy rozumieć odbiór dokonywany wyłącznie przez Inżyniera Kontraktu.

Pytanie 11.

Dot. § 13 ust. 4 Projektu umowy. We wskazanym ustępie Zamawiający wskazuje, iż w razie stwierdzenia wad lub braków, itp. może odmówić dokonania odbioru. Wykonawca zaznacza, iż art. 647 Kodeksu cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK, 99/2007) który stwierdził, iż:

- Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.
- Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.

W powyższym orzeczeniu stwierdzono, iż ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od uzależnienia zapłaty wynagrodzenia (płatności końcowej) od podpisania przez strony bezusterkowego protokołu odbioru. W przypadku gdyby Zamawiający stał na stanowisku, iż konieczne - pomimo sprzeczności z orzeczeniem wydanym przez Sąd Najwyższy - jest uzależnienie płatności końcowej od usunięcia wszelkich usterek, pragniemy wskazać, iż na potrzeby zapewnienia należytego wykonania Wykonawca, zarówno na okres realizacji przedmiotu umowy, jak i na okres udzielanej rękojmi, zobowiązany jest do wniesienia stosownego zabezpieczenia, (którego pierwszą część Zamawiający zwraca w terminie 30 dni od uznania za należycie wykonane przez Wykonawcę). W związku z powyższym, celem ewentualnego zdyscyplinowania Wykonawcy do zapewnienia usunięcia ewentualnych nieprawidłowości, jest złożone zamawiającemu zabezpieczenie, którego zwrot Wykonawca otrzyma po usunięciu tychże ewentualnych nieprawidłowości.

Odpowiedź:

Zapis §13 ust. 4 wzoru umowy pozostaje bez zmian. W §13 ust. 5 wzoru umowy przewidziano możliwości dokonania odbioru pomimo wad i braków. Ponadto w ust. 4 przewidziano odmowę odbioru w przypadku istnienia wad i braków, a nie pojedynczej wady lub braku.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 12.

Dot. § 15 projektu umowy. Zamawiający zastrzega sobie uprawnienie zastępczego wykonania. Prosimy o określenie, jasnych, transparentnych przesłanek, w razie zaistnienia, których Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z zastępczego wykonania. Samo określenie, iż „Wykonawca nie wykonuje swoich zobowiązań wynikających z umowy, lub wykonuje je w sposób nienależyty” jest pozostawione na zbyt dużym poziomie ogólności.

Odpowiedź:

Zapisy § 15 wzoru umowy pozostają bez zmian. Zamawiający w ramach swobody umów przewiduje szerokie zabezpieczenie swoich roszczeń wynikających z umowy. Odnośnie zobowiązań Wykonawcy wynikających z umowy wykonanie zastępcze może być dokonane jedynie po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu, co powinno wystarczająco zabezpieczyć interesy Wykonawcy. Zastosowanie instytucji wykonania zastępczego w okresie gwarancji w wersji „uproszczonej” bez wezwania jest uzasadnione potrzebą utrzymania ciągłości usług świadczonych przez Zamawiającego. Nieuzasadnione przedłużanie w usunięciu usterek wywołają straty Zamawiającego

Pytanie 13.

Dot. § 17 Projektu umowy. W ust. 1 pkt. 1) Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie odstąpienia od umowy w przypadku, gdy wykonawca nie rozpoczął robót w terminach wynikających z § 4. Pragniemy nadmienić, iż jednodniowe opóźnienie stanowi już podstawę do odstąpienia od umowy, z którego to odstąpienia Zamawiający może skorzystać w terminie 120 dni od powzięcia informacji o takim opóźnieniu (§ 17 ust., 2). W jakim celu zastrzeżono tak rygorystyczną sankcję i jaki inny interes, niż wyłącznie odstąpienie w celu naliczenia kary umownej, ma Zamawiający przy tak ustanowionej przesłance odstąpienia?

Pytanie 14.

Dot. § 17 ust. 1 pkt. 2) Projektu umowy. Wykonawca zaznacza, iż przy skomplikowanym procesie inwestycyjnym możliwe są opóźnienia w stosunku do zakładanych terminów w harmonogramie, opóźnienia te mogą przekraczać 14 dni, a nie muszą skutkować niedotrzymaniem terminu końcowego. Opóźnienia takie mogą wynikać z różnych przyczyn - np. zmiana sposobu wykonania. Zupełnie nieuzasadnionym jest więc możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w sytuacji gdy nastąpi opóźnienie w stosunku do harmonogramu przekraczające 14 dni. Prosimy o usunięcie wskazanej przesłanki lub zmianę terminu tam określonego, na co najmniej termin 60-dniowy oraz wskazanie, iż odstąpienie możliwe będzie jedynie w przypadku niemożności dochowania terminu zakończenia.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie 15.

Dot. § 17 ust. 1 pkt. 3) Projektu umowy. Prosimy o określenie / wyjaśnienie co nastąpi w sytuacji gdy Zamawiający w sposób nieuzasadniony nie będzie wyrażał zgody?

Odpowiedź na pytania nr 13, 14, 15:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu § 17 ust. 1, pkt 1, 2, 3, wzoru umowy w wyjaśnieniach i modyfikacji treści SIWZ nr 2. Ponadto Zamawiający jest uzależniony od racjonalnej oceny przesłanek i Wykonawca musi uwzględnić ryzyko braku uzyskania zgody.

Pytanie 16.

Dot. § 16 ust. 1 Projektu umowy, Prosimy o wskazanie, iż kary umowne za niedotrzymanie poszczególnych terminów zostaną anulowane w przypadku, gdy Wykonawca dochowa terminu końcowego.

Odpowiedź:

Zapis § 16 ust. 1 wzoru umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 17.

Dot. § 11 ust. 5 - 7 Projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający wymaga - pod rygorem zapłaty kary umownej - przekazania mu zgody autorów dokumentacji na dokonywanie zmian, uzupełnień, adaptacji dokumentacji (jej części składowych jak i całości)? Pragniemy zaznaczyć, iż powyższe żądanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 16 Ustawy o Prawach Autorskich i Prawach Pokrewnych. Nadmieniamy, iż Twórcy utworu przysługują prawa osobiste, niepodlegające czy to zrzeczeniu czy przeniesieniu, są to prawa nieograniczone w czasie i gwarantują m.in. nienaruszalność treści i formy utworu. Tak, więc żądanie Zamawiającego jest niemożliwe do spełnienia, gdyż stoi w sprzeczności z ustawą. W związku z powyższym wnioskujemy o usunięcie wskazanych ustępów.

Odpowiedź:

Autorskie prawa osobiste są tak ściśle związane z osobą twórcy, że ani nie można się ich zrzec, ani zbyć. Autor może jednak skutecznie bądź zobowiązać się do niewykonywania wobec określonej osoby danego prawa osobistego, bądź nawet zezwolić jej na wykonywanie tego prawa w jego imieniu. Dochodzi, bowiem wówczas do wykonywania autorskich praw osobistych, a nie do ich zrzeczenia się. Potrzeba dokonania zmian może wynikać ze specyfikacji inwestycji. Zamawiający dokonał modyfikacji zapisu § 11 ust. 7 wzoru umowy w Wyjaśnieniach i

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Województwo
Warmińsko - Mazurskie



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

modyfikacji treści SIWZ nr 2., co do części zapytania. W pozostałym zakresie należy wskazać, iż użycie słowa opóźnienie a nie zwłoka jest świadomym działaniem Zamawiającego, który wymaga, aby odpowiedzialność za wykonanie obowiązków § 11 ust.5 i 6 wzoru umowy wykonawca ponosił na zasadzie ryzyka.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ
mgr Bronisław Mazurkiewicz

.....
*(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby, której Kierownik
Zamawiającego powierzył
wykonywanie zastrzeżonych
dla niego czynności)*

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”

