

**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Działdowo, dn. 11.03.2013r.

**Gmina Miasto Działdowo  
ul. Zamkowa 12  
13 – 200 Działdowo**

**Uczestnicy postępowania  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową” – w systemie zaprojektuj i wybuduj**

**Znak postępowania: WRP.271.7.2012**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERTY**

I.

Zamawiający oświadcza, iż działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Nr 9 złożoną przez:

**Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o.**

**ul. Lubelska 37C, 10-408 Olsztyn**

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**



## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

Umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

### **II.**

#### Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzynaście ofert. Dwóch wykonawców zostało wykluczonych z postępowania, a złożone przez nich oferty – uznane za odrzucone. Jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę z największą ilością punktów oraz nie podlegającą odrzuceniu.

#### Nazwy (firmy), adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma), adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Łączna punktacja zgodnie z Rozdziałem XVI SIWZ pkt. 16.3
1	<b>POLBUD S.A.</b> ul. Żwirki i Wigury 61 17-100 Bielsk Podlaski	34 209 990,00 zł	88,1 pkt
2	<b>F.H.U. FEWATERM</b> Ferdynand Czuba & Waldemar Czuba Spółka Jawna Chojnik 88 33-180 Gromnik	38 985 777,78 zł	77,3 pkt

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

3	<p><b>Konsorcjum firm:</b></p> <p><b>Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo – Handlowe „AGAT” Sp. z o.o. 25-320 Kielce, ul. Domaszewskiego 16 – Lider Konsorcjum</b></p> <p><b>Przedsiębiorstwo Budowlane „rystal - BUD” Sp. z o.o., 25-561 Kielce, ul. Piwowarska 25 – Członek Konsorcjum</b></p>	39 732 923,70 zł	75,8 pkt
4	<p><b>Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa</b></p>	50 116 512,00 zł	60,1 pkt
5	<p><b>Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. Plac Piastów 10 44-100 Gliwice</b></p>	36 654 000,00 zł	82,2 pkt
6	<p><b>EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX S.A. 02-676 Warszawa ul. Postępu 5A</b></p>	40 440 693,24 zł	74,5 pkt



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

7	<b>Erekta Budownictwo Sp. z o.o.</b> 02-958 Warszawa, ul. Kostki Potockiego 2B/39	43 804 640,01 zł	68,8 pkt
8	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Przedsiębiorstwo Budowlano- Inżynieryjne SANMEL Sp. z o.o.</b> ul. Świerkowa 3, 87-300 Brodnica <b>STUDIUM Sp. z o.o. , ul.</b> Białostocka 24/7, 03-741 Warszawa	36 299 410,50 zł	83 pkt
9	<b>Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” Sp. z o.o.</b> ul. Lubelska 37C, 10-408 Olsztyn	30 135 000,00 zł	100 pkt
10	<b>WIKSBUD Sp. z o.o.</b> 87-600 Lipno, ul. Okrzei 7/1	42 312 000,00 zł	Wykonawcę wykluczono. Oferta uznana za odrzuconą
11	<b>KORNAS DEVELOPMENT</b> Spółka z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna 78-100 Kołobrzeg ul. Św. Wojciecha 10	33 133 382,87 zł	91 pkt



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

12	<p><b>Konsorcjum:</b></p> <p>Przedsiębiorstwo Budowlane „CIECHBUD” Sp. z o. o. 13-200 Działdowo ul. Gen. J. Hallera 32 (Lider)</p> <p>Łąskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o. o. ul. Lubawska 3 14-200 Łąska (Konsorcjant)</p>	42 934 277,92 zł	Wykonawcę wykluczono.  Oferta uznana za odrzuconą
13	<p><b>Konsorcjum firm:</b></p> <p>Robert Mendalka P.P.H.U. „Color-Bet”; 13-200 Działdowo; ul. Graniczna 24</p> <p>„LEGAR” sp. z o.o. ul. Polna 32; 13-200 Działdowo</p>	38 315 336,40 zł	78,6 pkt

III.

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zawiadamiamy o:

- wykluczeniu z przedmiotowego postępowania Wykonawcy *WIKSBUD Sp. z o. o.* na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 powołanej ustawy;
- uznaniu złożonej przez Wykonawcę *WIKSBUD Sp. z o. o.* oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 powołanej ustawy.

**UZASADNIENIE**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, postawił, m. in., wymóg wskazania osób zdolnych do wykonania zamówienia zgodnie z pkt. 8.2.4 SIWZ, a na

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

potwierdzenie tego żądał złożenia wraz z ofertą Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm. - dalej zwana „Ustawą”) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w następującym zakresie: **wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.**

Wykonawca dostarczył w wyznaczonym terminie II.6 Formularz „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, który nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu.

We wzmiankowanym dokumencie zabrakło (we wszystkich pozycjach wykazu osób) informacji dotyczącej **podstawy do dysponowania wskazanymi osobami**. Zamawiający oceniając ofertę, stwierdził, że Wykonawca nie wykazał, iż na dzień składania ofert dysponował osobami wskazanymi w Formularzu „Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, pomimo iż został wezwany do uzupełnienia oferty w tym zakresie.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali



## „Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 powołanej ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### IV.

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zawiadamiamy o:

- **wykluczeniu z przedmiotowego postępowania Wykonawców występujących wspólnie *Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane „CIECHBUD” Sp. z o. o. (Lider) oraz Iławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o. o. (Konsorcjant)* na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 powołanej ustawy;**
- **uznaniu złożonej przez Wykonawców występujących wspólnie *Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane „CIECHBUD” Sp. z o. o. (Lider) oraz Iławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” Sp. z o. o. (Konsorcjant)* oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 powołanej ustawy.**

## UZASADNIENIE

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, postawił, m. in., wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności z minimalną sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia w wysokości co najmniej 10 000 000,00 złotych (słownie: dziesięć milionów złotych) zgodnie z pkt. 8.2.5 SIWZ, a na potwierdzenie tego żądał złożenia wraz z ofertą *opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.*

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm. - dalej zwana „Ustawą”) Zamawiający wezwał Wykonawców występujących wspólnie do

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**





## **„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”**

uzupełnienia dokumentów w następującym zakresie: **opłaconych polis, a w przypadku ich braku innych dokumentów potwierdzających, że wykonawcy są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.**

Wykonawcy występujący wspólnie dostarczyli w wyznaczonym terminie wymagane dokumenty, które jednak nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Konsorcjum firm potwierdziło posiadanie ubezpieczenia jedynie na sumę gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia w wysokości 4 500 000,00 złotych.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 powołanej ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 powołanej ustawy, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### **Uwaga:**

Zgodnie z art. 27 ust. 2 Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego powiadomienia.

**BURMISTRZ**

**mgr Bronisław Mazurkiewicz**