

## **Protokół Nr XIX/20**

nadzwyczajnej s e s j i Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu 30 czerwca 2020 roku, w sali zamkowej, pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja trwała w godz. 10<sup>00</sup> – 11<sup>45</sup>

Ustawowy skład Rady wynosi 21 osób, w sesji - zgodnie z załączoną listą obecności - uczestniczy 21 radnych.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz Miasta

Pan Andrzej WIŚNIEWSKI - Zastępca Burmistrza Miasta

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA - Skarbnik Miasta

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta

Prezesa Spółek Miejskich

Dyrektorzy, Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy- Miasto Działdowo

Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta

Przewodniczący Zarządów Osiedli

Przedstawiciele lokalnych mediów.

### **Przebieg sesji**

#### **Pkt 1**

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdził jej prawomocność, powitał uczestników obrad oraz tych wszystkich, którzy oglądają sesję za pośrednictwem elektronicznych środków masowego przekazu.

Przewodniczący Rady odczytał informację dotyczącą transmisji obrad Rady.

(Informacja stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady poinformował, że w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne osób uczestniczących w sesji zaleca się stosowanie maseczek ochronnych, osoby które z przyczyn zdrowotnych nie mogą używać maseczek, proszone są o zachowanie ostrożności. Wszyscy uczestnicy proszeni są o dezynfekcję rąk lub ewentualne korzystanie z rękawiczek. Radni i zaproszeni

goście zostali poinformowani o zasadach bezpieczeństwa. Przewodniczący zwrócił się do wszystkich obecnych aby te zasady były stosowane podczas sesji.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych aby dyskusje podczas sesji były merytoryczne i a wypowiedzi związane i na temat.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że XIX sesja nadzwyczajna zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada będzie obradowała zgodnie z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z XVII sesji.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020 -2030.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na 2020 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania z dniem 1 września 2020 r. Powiatowi Działdowskiemu zadania publicznego w zakresie oświaty polegającego na prowadzeniu II Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie miasta Działdowo.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ptasie Bagno”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Działdowo na rok 2020.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.
14. Zamknięcie sesji.

## **Ad. pkt 2**

### Przyjęcie protokołu z XVII sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XVII sesji został sporządzony i był do wglądu w Biurze Rady. Obecnie wyłożony jest na sali obrad. Przewodniczący zwrócił się do radnych czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie było.

Przewodniczący zwrócił się do radnych z propozycją przyjęcia protokołu bez odczytywania - „jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że rada propozycję przyjęła”. Nie było sprzeciwu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XVII sesji Rady Miasta Działdowo.

Rada - 21 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła protokół z XVII sesji.

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 3**

#### Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020 -2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta i został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta - szczegółowo omówiła proponowane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy- Miasto Działdowo na lata 2020-2030.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada – 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

### **Nr XIX/172/20**

w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020 - 2030** ( uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 4**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na 2020 rok.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta - omówiła szczegółowo proponowane zmiany w budżecie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

#### **Nr XIX/173/20**

w sprawie **zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na 2020 rok** ( uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 5**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania z dniem 1 września 2020 r. Powiatowi Działdowskiemu zadania publicznego w zakresie oświaty polegającego na prowadzeniu II Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – prosił o zabranie głosu pana Burmistrza.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że zgłasza autopoprawki do przedłożonego projektu. Państwo radni otrzymali nową wersję uchwały wraz z uzasadnieniem i wyjaśni co się zmieniło. Został zmieniony tytuł uchwały, zmieniona treść § 1 i 2 oraz został dodany § 3. § 4 i 5 zmieniły numery, w uzasadnieniu zmienił się wiersz 5 od dołu. Tytuł uchwały brzmi: - „ w sprawie przekazania z dniem 1 września 2020 r., II Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła

II do prowadzenia Powiatowi Działdowskiemu”. Przekazujemy powiatowi prowadzenie szkoły, a nie zadanie jak wcześniej było w uchwale. § 1 brzmi: „Gmina – Miasto Działdowo przekazuje z dniem 1 września 2020 r., Powiatowi Działdowskiemu do prowadzenia II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Pawła II z siedzibą 13-200 Działdowo, ul. Polna 11”. § 2 „Szczegółowe warunki przekazania do prowadzenia II Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła II zostaną określone w porozumieniu zawartym pomiędzy Gminą – Miasto Działdowo a Powiatem Działdowskim”. Dodaliśmy § 3 „Upoważnia się Burmistrza Miasto Działdowo do podpisania porozumienia, o którym mowa w § 2”. W uzasadnieniu, w jednym miejscu, w piątym wierszu, pierwszym od dołu pojawiła się nazwa szkoły Zespół Szkół nr 2 i była to błędna nazwa. Powinno być II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Pawła II. W tym co państwo mieli, a w tym co zaproponowaliśmy dzisiaj, zmiany są tylko w tytule gdzie pojawiło się imię szkoły oraz pojawiło się prowadzenie, a nie zadanie polegające na prowadzeniu. Te wszystkie zmiany które się pojawiły są wynikiem konsultacji z panem Starostą, z Naczelnikiem Wydziału Oświaty Starostwa Powiatowego i ze służbami prawnymi. Udało nam się wypracować kompromis żeby maksymalnie skrócić procedurę przekazania szkoły Powiatowi Działdowskiemu. Nie czekając na dopełnienie formalności z przekazaniem szkoły, oczywiście z konsultacją pana Starosty podjąłem decyzję o uruchomieniu naboru do klas pierwszych liceum. Jest zgoda na dwie klasy o dwóch profilach i myślę że znajdą się chętni do kontynuowania nauki w tej placówce.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że po wprowadzeniu autopoprawek debatujemy nad projekt uchwały w sprawie przekazania z dniem 1 września 2020 r., II Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła II do prowadzenia Powiatowi Działdowskiemu.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta dostaliście państwo wersję papierową.

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poprosił żeby w pierwszej kolejności autopoprawki przegłosować.

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta – wyjaśnił, że najpierw głosujemy nad autopoprawką, a później tekst uchwały razem z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zwrócił się z zapytaniem do pana Mecenasa czy wszystkie autopoprawki kolejno, czy każdą oddzielnie?

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta – zaznaczył, że pan Burmistrz wniósł jedną autopoprawkę zajmującą kilka zmian w uchwale.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił uwagę, że tych poprawek jest więcej i czy słowo „autopoprawka” jest zasadna, czy może powinniśmy zmienić całkowicie tekst?

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta – odpowiadając na pytanie radnego Kocieli poinformował, że została zgłoszona jedna zmiana zawierająca w sobie kilka elementów. To jest jedna autopoprawka pana Burmistrza i został przekazany tekst jednolity uwzględniając poprawki. Przed sesją każdy z państwa otrzymał już projekt uchwały z poprawioną autopoprawką. Pan Burmistrz wprowadził jedną zmianę, poprawkę zawierającą kilka elementów i to jest dopuszczalne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez pana Burmistrza.

Rada - 20 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” przyjęła autopoprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowaną autopoprawką.

Rada - 16 głosami „za”, przy - 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę

#### **Nr XIX/174/20**

w sprawie **przekazania z dniem 1 września 2020 r. II Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła II do prowadzenia Powiatowi Działdowskiemu** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 6**

*Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały wraz z załącznikami zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i poprosił aby ewentualne pytania kierować do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej pana Krystiana Chylińskiego.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – pierwsze pytanie skierował do pana Burmistrza. Kiedy możemy liczyć na przywrócenie komunikacji miejskiej?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że analizowana jest sytuacja epidemiologiczna w powiecie i obostrzenia głównego Inspektora Sanitarnego. Do tego dodatkowo nakłada się warstwa z analizą finansową i najpóźniej od 1 września, a może jeszcze w wakacje uda się komunikację uruchomić. Wstrzymywaliśmy się z uruchomieniem komunikacji do momentu podjęcia tej uchwały w sprawie zmiany przystanków, a co za tym idzie zmieni się rozkład jazdy autobusów. Rozkład jazdy jest już zatwierdzony, pozostała „wizualizacja” przystanków, bo musimy wydrukować nowe rozkłady jazdy. Jeżeli wszystko będzie sprzyjało, to może od 1 sierpnia uda się tą komunikację uruchomić pod warunkiem, że sytuacja epidemiologiczna się nie pogorszy.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił uwagę, że w tej kadencji wielokrotnie padało na tej sali, że niektórzy radni robią sobie karierę polityczną wyrażając się na różne tematy. Problem przesunięcia przystanku autobusowego był bardzo prosty, ale jak mogliśmy zauważyć dla niektórych nie i to z naszego grona. Podczas prac Komisji kiedy pytałem czy były jakiegokolwiek skargi po tej zmianie która nastąpiła, takowych nie było i to jest dowód na to, że działania które wynikały z mojej inicjatywy oraz mieszkańców którzy o to poprosili były zasadne i skuteczne. Co niektórzy radni, a może jeden radny próbuje zbijać kapitał polityczny na tym i opowiada głupoty, bzdury, wciskając ludziom opowieści które nie mają żadnego sensu oraz logiki. Uczulam państwa żeby na przyszłość takie rzeczy nie miały miejsca, bo dzisiejsze głosowanie i sprawa w jaki sposób została załatwiona pokazują że można w sposób rzetelny, logiczny tą sprawę załatwić.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Kocieli żeby takich sformułowań „głupi” nie używać, bo każdy z nas ma poglądy na ten temat i proszę uszanować poglądy polityczne oraz stanowiska innych radnych.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - stwierdził, że uchwała i sposób w jaki była procedowana na Komisji, a wcześniej petycja złożona w sprawie tego przystanku pokazuje że rada potrafi osiągać kompromisy i rozmawiać ze sobą. Dziękuję bardzo wszystkim radnym, za rozwiązanie tego problemu, ale uważam że ten głos był niepotrzebny. Szanujmy się! W wielu kwestiach potrafimy osiągać kompromisy i chciałbym aby tak zostało.

Radny pan Piotr DEMSKI – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kocieli stwierdził, że ten ktoś to pan Piotr Demski, a kapitał polityczny to ja zbijam już 30 lat. Zrób pan to, co ja dla mieszkańców Działdowa, spółdzielni, chociaż pięć procent to będzie wielki sukces. Pan sieje zamęt na okrągło i uważa tych mieszkańców którzy wpisali się na tą petycję za „głupków”. Mam nadzieję, że ci mieszkańcy podziękują panu w następnych wyborach.

Radny pan Stanisław CZECZOT – zwrócił uwagę, że potrzebna jest rzetelność w przekazywaniu danych szczególnie w działdowskich mediach. Na stronie Działdowo.pl, które napisało że za rozwiązaniem tego przystanku był radny Kociela i Czeczot, a nie napisano że ten przystanek ma być przesunięty. Wystarczyło poinformować mieszkańców o przesunięciu przystanku o 20 metrów.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – poprosił o zastosowanie się do prośby pana Przewodniczącego Rady z początku sesji o używanie sensowych wypowiedzi i argumentów ze względów zdrowotnych oraz na sytuację epidemiologiczną.

Nie było więcej chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada – 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

#### **Nr XIX/175/20**

w sprawie **określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).  
(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 7**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie miasta Działdowo.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały wraz z załącznikami zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Komisja Gospodarki i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Osiedla nr 1 i tą opinię państwo radni posiadają w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały pana Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Pan Stanisław DOBRACKI - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji – wyjaśnił, że do przyjęcia jest projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej na terenie Działdowa. Ulica zlokalizowana jest nieopodal ulicy Władysława Sikorskiego.

W związku z rozbudową Osiedla nr 1, a w szczególności nowych zabudowań przy ul. Władysława Sikorskiego wystąpiła potrzeba nadania nazwy ulicy. Zarząd Osiedla nr 1 pozytywnie zaopiniował propozycje nadania nazwy ulicy Stanisława Sieradzkiego – Śwista. W uzasadnieniu jest krótka charakterystyka, dokonań Stanisława Sieradzkiego – Śwista.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.



Radny pan Zbigniew KOCIELA – prosił, aby na komisji, sesji, na ekranie, była wyświetlona mapka. Taką potrzebę składałem wcześniej podczas prac Komisji i czy jest to możliwe aby mieszkańcy widzieli położenie tej ulicy? Zgłaszam wniosek, aby te mapki stały się regułą i zasadą aby były widoczne. My dostajemy takie mapki w materiałach, ale mieszkańcy byliby zadowoleni aby taki obraz był przedstawiony.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada - 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

### **Nr XIX/176/20**

w sprawie **nadania nazwy ulicy położonej na terenie miasta Działdowo** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 8**

*Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników.*

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta – wyjaśnił, że mamy do czynienia z dwoma uchwałami w zasadzie dotyczącymi tego samego. Przedmiotem obu uchwał będzie wszczęcie procedury uchwalania planu. Przepisy przewidują tylko wszczęcie procedury uchwalania planu, a to co będzie później w tym planie jest już wynikiem całej procedury zgłaszania wniosków. Niezależnie od dwóch uzasadnień tych uchwał, państwo wszczynają jedną zmianę planu lub jeden nowy plan. Jeżeli państwo podejmą jedną uchwałę, to podejmowanie drugiej jest bezzasadne.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił uwagę, że podczas prac Komisji była sytuacja w której dyskutowaliśmy na temat tych dwóch projektów uchwał. Padło stwierdzenie, że jeżeli przegłosujemy pozytywnie pierwszy projekt uchwały, to drugiego nie oceniamy i odrzucamy. Ja prosiłem o to aby te głosowanie nastąpiło i było zaopiniowanie dwóch projektów. Pytanie na przyszłość czy podczas prac Komisji mamy głosować nad dwoma projektami, czy tylko nad jednym?

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny – stwierdził, że państwo mogą opiniować oba projekty, bo to rada będzie rozstrzygała który przejdzie. Podczas prac Komisji państwo możecie opiniować wszystkie projekty uchwał które zostaną przedłożone.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zapytał, mogą, czy powinny, bo to zasadnicza różnica?

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny – wyjaśnił, że państwo opiniują wszystko co zostało przedłożone Komisji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Do uchwały dołączone są mapki pokazujące obszary do objęcia uchwałą i analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia planu. Projekt uchwały był szeroko dyskutowany na XVII sesji Rady Miasta, proszę o ograniczenie swoich wystąpień do spraw uchwały, które nie były podejmowane w dyskusji na XVII sesji - podkreślił Przewodniczący.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały przez pana Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem dyskusji na jednej z poprzednich sesji. Projekt tej uchwały nie różni się niczym od poprzedniego projektu. Podjąłem się jeszcze raz trudu przedłożenia tego projektu, wierząc że pochylimy się na tym jeszcze raz. Projekt uchwały przewiduje wprowadzenie dodatkowego zapisu, który będzie zezwalał na zlokalizowanie na działce 166/2 stacji paliw, która będzie służyła obsłudze ruchu samoobsługowego. Zasadnicza część przeznaczenia tej działki będzie pod gastronomię, która ma za zadanie obsługiwać przyległy w przyszłości basen. Jeżeli są jakieś pytania, to ja z chęcią na nie odpowiem.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – poprosił aby naczelnik wydziału zreferował ten punkt, bo coraz częściej pan Burmistrz zabiera głos tym, co powinni się wypowiadać w swojej materii. Jeżeli pan naczelnik może zreferować projekt uchwały, byłoby zasadne nie tylko dla nas, ale także dla mieszkańców.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – stwierdził, że radnego Kocieli uwaga była nieelegancka, a ten projekt uchwały był omawiany na wcześniejszej sesji. Każdy z państwa dostał uzasadnienie do tej uchwały. Staramy się stosować do zaleceń pana Przewodniczącego Rady i pana Cybulskiego o zwięzłe przedstawienie tematu i bardzo proszę hamować swoje wypowiedzi, bo mogą kogoś w jakiś sposób urazić.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że kwestia jest bardzo istotna, to nie jest coś co może nam umknąć poprzez przemilczenie, ograniczenia w wyrażaniu opinii. Projekt uchwały, który my złożyliśmy jako klub radnych „Łączy nas Działdowo” dał kolejną szansę by uchwalić to, co nie udało się podczas ostatniej sesji. Klub zwrócił uwagę, że róg ul. Męczenników i Olsztyńskiej jest działką którą jak już sprzedamy i zostanie zagospodarowana to takiej działki więcej nie będzie. Dla dobra miasta trzeba ją w taki sposób odstąpić i sprzedać, aby przyszły nabywca we właściwy sposób ją zagospodarował. Stawianie stacji paliw jest bezzasadne i w cywilizowanym świecie zasadnym jest aby stacje paliw wyprowadzać poza centra, w miejsca w których ta doza bezpieczeństwa zostanie

zachowana. Jeżeli będziemy patrzeć tylko „doraźnością”, czyli sprzedać i patrzeć jak zostanie zagospodarowane to już tego nie zmienimy. Apeluję do państwa o możliwość odrzucenia tego punktu i zgłoszenia nad naszą propozycją, w której stacja paliw zostaje wykluczona.

Radny pan Stanisław CZECZOT - wyjaśnił, że na Komisji Gospodarki Przewodniczący pan Jerzy Cybulski słusznie zauważył, że przy ul. Biedrawiny stoi stacja paliw, która jest zlokalizowana w pobliżu bloków i szpitala. Pół roku temu jeden z przedsiębiorców chciał postawić na wylocie do Lidzbarka stację paliw. Sporządzono zmianę zagospodarowania planu i zablokowano mu tę inwestycję ponieważ jest zbyt blisko zabudowań. Następnie dzielimy działki na ul. Męczenników pod znaną siecią, wszyscy wiedzą o jaką chodzi. Po miesiącu znowu zmieniamy przeznaczenie planu i chcemy dopisać kolejną stację paliw?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odnosząc się do wypowiedzi radnego Czeczota poinformował, że nie rezygnujemy z gastronomi o której pan radny mówił. Burmistrz zwrócił uwagę, że w poprzedniej uchwale która była podejmowana na ostatniej sesji w uzasadnieniu było, że sprzedaż tej działki odbędzie się tylko i wyłącznie z przeznaczeniem powstania tam części gastronomicznej. Stacja paliw która nie powstała przy ul. Lidzbarskiej, to tylko i wyłącznie na wniosek mieszkańców, którzy chcieli przeznaczenie tamtego terenu pod stację paliw zlikwidować. Z historii bycia samorządowcem zawsze największy sprzeciw budziło powstawanie stacji paliw w niedalekiej odległości od zabudowy mieszkaniowej. Tak było w przypadku ul Rydygiera, gdzie był wielki strach, powstała stacja paliw i większość mieszkańców miasta korzysta z tej stacji. Ja bym się nie obawiał, że stacja paliw będzie zagrażać życiu i bezpieczeństwu naszych mieszkańców.

Radny pan Stanisław CZECZOT – stwierdził, że pan Burmistrz ma racje, stacja paliw jest, ma fajne położenie. Jadąc do marketu jest możliwość zatankowania samochodu. Pewne zasady działania naszej rady mnie zastanawiają. Działka nad którą dyskutujemy jest terenem „reprezentacyjnym”, droga wojewódzka którą ludzie przejeżdżają na Mazury i w zasadzie powinniśmy ich czymś zatrzymać bynajmniej na chwilę.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - odnosząc się do wypowiedzi radnego Czeczota stwierdził, że właśnie dlatego proponuję takie zmiany, aby tych ludzi jadących na Mazury zatrzymać. Bo jak coś sobie zjedzą, to być może zatankują samochód. Wszędzie gdzie powstaje gastronomia fast-food, tam powstają stacje paliw.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kocieli stwierdził, że jeśli zmienimy plan i będzie tam możliwość pobudowania stacji paliw, to miasto uzyska większą cenę za tą działkę. To ma niebagatelne znaczenie z uwagi na aktualną i pewnie przyszłą sytuację kryzysową spowodowaną COVID-19. Kolejna stacja paliw ma wpływ na konkurencyjną cenę paliw na terenie miasta, co ma istotne znaczenie dla mieszkańców, a jeśli będziemy z ostrożnością podchodzić do każdej inwestycji to wielu rzeczy nie uda się zrobić.

Radny pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – zwrócił uwagę, że w każdej wypowiedzi nie padło stwierdzenie, że od dwóch lat chcemy aby powstał MC Donald s i to trzeba powiedzieć wprost. Radny skierował swoje pytanie do pana Burmistrza, czy w obrębie naszego miasta istnieje plac, miejsce na którym ewentualnie kiedyś mógłby powstać MC Donald s?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - stwierdził, że na to pytanie nie potrafi odpowiedzieć. Takie pytanie powinno zostać wysłane do sieci MC Donald s, która wyznacza pewne wytyczne dla nowych punktów które mają powstawać. Kiedyś te wytyczne obejmowały miasta powyżej 50 tys. mieszkańców oraz węzły, zjazdy przy szlakach komunikacyjnych o natężeniu krajowym. Te wytyczne się zmieniają i te sieciówki zaczynają wchodzić do miast powiatowych, ale każdy przypadek nowej inwestycji jest oceniany indywidualnie przez ekspertów tej sieciówki.

Radna pani Aleksandra KORZENIEWSKA – odnosząc się do wypowiedzi radnego Szczypińskiego stwierdziła, że nie zgadza się i bardzo się dziwi, że jako mieszkaniec bliskiego sąsiedztwa wyraża taką opinię. Wiem że brakuje środków w budżecie, ale apeluję do kolegów i koleżanek o zastanowienie się czy naprawdę chcemy trzeciej stacji paliw w tak bliskiej odległości od stacji Lotos i Orlen. Zastanówmy się nad ekologią, bo coraz częściej o niej mówimy, a co innego robimy. Nie wyrażam zgody, mój głos będzie przeciwny. Uważam że jest to nierzetelne, nieuczciwe, mamy bliskie sąsiedztwo dużego zakładu jakim jest Huta Szkła i w razie jakiegokolwiek wypadku, awarii ryzyko niebezpieczeństwa jest bardzo duże.

Radny pan Andrzej TESSAR – stwierdził, że zmiana planu zagospodarowania przestrzennego miasta ma na celu osiągnięcie pewnych korzyści. W proponowanej uchwale celem jest umiejscowienie stacji paliw, ale ja chcę zwrócić uwagę na pkt. e w uzasadnieniu w którym jest zapis: „, z uwagi na położenie nieruchomości uszczegółowienie funkcji usługowej pozwoli zagospodarować przedmiotowy teren tak, by mógł spełniać oczekiwania społeczne i być terenem atrakcyjnym”. Jaki my będziemy mieli wpływ, aby ten teren był atrakcyjny dla społeczności naszego miasta?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odpowiadając na pytanie radnego Tessara, wyjaśnił, że jest to uchwała o przystąpieniu. Uchwałą, która będzie wprowadzała te zmiany jest uchwała o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego i wtedy radni otrzymają kolejne dokumenty, w których jest projekt zagospodarowania tego terenu ze szczegółowym opisem. Nikt państwa nie pozbawia wpływu co na tym terenie będzie, bo dyskutując, głosując mają państwo możliwość wyrażenia swojej opinii i zadecydowania nad tym projektem na etapie procedowania zmian. Te zmiany są do zapoznania się przez okres kilku dni i są prowadzone konsultacje. Później organizowane jest spotkanie na które zaproszeni są radni, mieszkańcy, ale na ogół nikt z nich nie korzysta. Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie określa wszystkie procedury i te procedury są przestrzegane, bo niedostosowanie się do któryś z tych procedur powoduje odrzucenie uchwały przez pana Wojewodę.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi pani radnej Korzeniewskiej wyjaśnił, że wszystkie stacje paliw które powstają muszą spełniać bardzo rygorystyczne warunki również ekologiczne. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pilnuje żeby w decyzjach środowiskowych spełnić wszystkie wymagane przepisami obostrzenia. Jeżeli nie będzie możliwości lokalizacji na tym terenie stacji paliw, to już na etapie zmiany planu dostaniemy taką informację. Padł też argument odnośnie trzech stacji obok siebie, mamy dużo marketów zlokalizowanych obok siebie i te markety nie narzekają na brak klientów, bądźmy zwolennikami wolnej konkurencji.

Przewodniczący Rady poprosił radnych którzy zgłaszają się po raz drugi do dyskusji o krótkie, zwięzłe wypowiedzi.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – poprosił o kilkuminutową przerwę, aby przedyskutować głosowanie w gronie klubu. Radny zwrócił uwagę na kilka czynników które są istotne. Czy jest przepis które reguluje odległości między stacjami paliw?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że nie słyszał o takim przepisie który by regulował odległości stacji paliw od siebie. Taki przepis jest, ale dotyczy aptek, natomiast o stacji paliw nie słyszałem i przypuszczam że takiego przepisu nie ma.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – kontynuując swoje uwagi stwierdził, że pan Burmistrz sugerował że są tendencje łączenia usług gastronomicznych ze stacjami paliw i my jako rada mamy się dostosować. To my jako radni tego miasta decydujemy o obrazie tego miasta, a nie to co się dzieje na świecie. Wskazując logiczne wyjście z problemu zasadnym jest aby ta stacja paliw była na wylocie miasta a nie w centrum. Finansowe pozyskiwanie środków jest istotne i ja się z tym zgadzam, ale jeżeli sprzedamy to w formie jaka jest zaproponowana w pierwszej propozycji uchwały to będzie szło w takim a nie innym kierunku. Apeluję do państwa o słuszną i mądrą decyzję.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wniósł poprawkę do słów pana radnego Kocieli, że nigdy nie powiedział do rady „macie” taką wersję przyjąć. Składany jest projekt uchwały, a w wyniku demokratycznego głosowania państwo podejmują decyzję.

Radna pani Aleksandra KORZENIEWSKA – stwierdziła, że sama zamiana planu zagospodarowania przestrzennego też będzie nas kosztowała. Na pewno nie taką kwotą o jaką wzrosłaby wartość działki, ale to też są środki, które zostaną w budżecie jeśli tego planu nie będziemy robić.

Radny pan Marcin OGRODOWCZYK – zwrócił uwagę, że działka 166/2 to teren przeznaczony na stację paliw z gastronomią, natomiast działka 167/11 to w przyszłości teren pod basen. W planach miał być też basen zewnętrzny z wyjściem w okresie letnim. Stacja paliw z gastronomią i parkingami przy drodze wojewódzkiej nie zgrywa się z pasem zieleni który miał tam być.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – stwierdził, że nigdy nie było mowy o basenie zewnętrznym tylko o mokrym placu zabaw. Burmistrz zwrócił się do radnych

o powściągliwość, bo to co tu państwo mówią, to jest debatą w naszym mieście i nie chce żeby później ktoś chodził i mówił że pobudujemy basen wewnętrzny z zewnętrznym. Mokry chodnik to zwykły plac zabaw gdzie mamy wodne atrakcje w postaci zraszaczy i pistoletów wodnych. Zgadzam się natomiast z tym, że taki mokry plac zabaw musi być w otulinie zieleni. Ten plac zabaw nie powstanie równocześnie z basenem, to jest atrakcja która powstanie w przyszłości i ma zatrzymać w okresie letnim osoby wyjeżdżające nad jezioro.

Radny Piotr DEMSKI – stwierdził, że będzie szczęśliwy jeśli powstanie stacja paliw, która będzie konkurencją dla pozostałych stacji. Bo to jakiej jakości oferują paliwo stacje paliw w naszym mieście jest nie do pomyślenia, nieraz lepiej opłaca się jechać gdzieś dalej i zatankować dobre paliwo.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – stwierdził, że terasz będziemy podejmować uchwałę w sprawie przystąpienia i procedura będzie trwała z półtora roku albo rok. Gdy będziemy przystępować do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to ma prośbę, aby była opinia mieszkańców osiedla na ten temat.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że w momencie powstania już konkretnego projektu możemy wnioskować o wprowadzenie na działce inwestora pasu zieleni izolacyjnego i tak uszczegółowić zagospodarowanie tej działki żeby spełniało oczekiwania wszystkich mieszkańców.

Radny pan Stanisław CZECZOT – skierował swoją uwagę do radnego Demskiego, że za nim rzucimy jakieś oskarżenia wobec działkowskich przedsiębiorców, twierdząc że paliwo jest złej jakości, niech pobierze próbki i odda do ekspertyzy. Ciężko jest rzucać takie oskarżenia wobec kogokolwiek powinniśmy być odpowiedzialni za swoje słowa.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI – stwierdził, że dyskusja idzie w złym kierunku, proponuję zakończyć dyskusję.

Nie było więcej chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że dzisiaj jest posiedzenie Ekologicznego Związku Gmin „Działkowszczyzna”, i nie chciałby opuszczać państwa radnych w trakcie trwania sesji i prosi o przejście do głosowania.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – poprosił o krótką przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 3 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji /11:24/ i poddał pod głosowania projekt uchwały.

Rada - 11 głosami „za”, przy 5- głosach „przeciw” i przy - 4 głosach „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę

(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

w sprawie **przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa dla terenu położonego przy ul. Męczenników** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady zwrócił się do pana Mecenasa zapytaniem, że pkt 9 w tym przypadku nie jest dalej procedowany?

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny – wyjaśnił, że pkt 9 jest w tym przypadku bezprzedmiotowy, bo została wszczęta procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady poinformował, że **pkt 9 uznajemy za bezprzedmiotowy**.

#### **Ad. pkt 10**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Ptasie Bagno”*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały wraz załącznikami zaopiniowany przez Radcę prawnego został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. Posiadają państwo postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w zakresie ochrony przyrody.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały przez pana Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Pan Stanisław DOBRACKI - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji – poinformował, że projekt uchwały był szeroko omawiany na Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska i jeśli są pytania to postaram się odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada – 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

w sprawie **ustanowienia użytku ekologicznego „Ptasie Bagno”** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 11**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Działdowo na rok 2020.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że zgodnie z § 79 ust. 1 Statutu Gminy-Miasto Działdowo Komisja Oświaty, Kultury oraz Komisja Sportu, Kultury Fizycznej, Turystyki i Rekreacji przedłożyły Radzie Miasta plany pracy Komisji na rok 2020. Projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta oraz Plany pracy Komisji jako załączniki do uchwały zostały państwu radnym przesłane w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad planami pracy Komisji i projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

#### **Nr XIX/179/20**

w sprawie **zatwierdzenia planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Działdowo na rok 2020** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad pkt 12**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że pkt 12 i 13 ma identyczne brzmienie projektu uchwał, natomiast dotyczą one dwóch odrębnych wniosków. W dniu 19.05.2020 r. do Rady Miasta Działdowo wpłynął wniosek o podjęcie uchwały w przedmiocie zwolnienia z nieruchomości od firmy z siedzibą w Nidzicy. Przewodniczący Rady Miasta przekazał wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 02.06.2020 r., po wstępnym rozpatrzeniu wniosku zwróciła się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta do



Burmistrza Miasta o przedstawienie informacji celem umożliwienia zajęcia stanowiska w sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 16.06.2020 r., uznała złożony wniosek za bezzasadny w oparciu o argumentację przedstawioną w informacji Burmistrza Miasta z dnia 10.06.2020 r., oraz po wyjaśnieniach Kierownika Referatu Podatków Urzędu Miasta przedstawionych na posiedzeniu Komisji. Projekt uchwały zaproponowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowany przez Radcę prawnego został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych. W materiałach posiadają państwo przedmiotowy wniosek oraz informację Burmistrza do wniosku.

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radnego pana Leszka Sosnowkę.

Radny pan Leszek SOSNÓWKA - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - poinformował, że te dwa wnioski były identyczne. Chodziło o zwolnienie obydwu podmiotów z podatku od nieruchomości lub zmianę tego podatku. Komisja po wysłuchaniu informacji pana Burmistrza oraz Kierownika Referatu Podatków Urzędu Miasta jednogłośnie obydwie wnioski uznała za bezzasadne.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że wkraść się mały błąd, bo złożone wnioski nie dotyczyły zwolnienia obydwu podmiotów, tylko dotyczyły zwolnienia wszystkich podmiotów w mieście.

Radny pan Marek DWÓRZNIK- stwierdził, że w obecnej sytuacji brak jest informacji na tematy gospodarcze i żeby zrozumieć głębiej ten problem jaki dotyczy przedsiębiorstw gospodarczych w okresie COVID-19 chciałbym zadać kilka pytań. Czy posiadamy dane ile firm, przedsiębiorstw gospodarczych w naszym mieście zostało zamkniętych w związku z COVID-19? Ile podmiotów gospodarczych w naszym mieście zwróciło się o zwolnienie z podatków, o pomoc i jeśli pan by udzielił takiej informacji, to na jaką kwotę? Ile z tych podmiotów gospodarczych uzyskało pomoc? Ile w okresie pandemii upadło firm, podmiotów gospodarczych? Oraz ile podmiotów gospodarczych skorzystało w tym okresie z pomocy „de minimis” i czy o taką pomoc się starały?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zwrócił się z prośbą do radnych aby takie pytania nie padały na sesji. Te pytania zaprotokołujemy i na Komisję Budżetu przygotujemy odpowiedź. Urząd takimi informacjami nie dysponuje. Jest strona internetowa i na tej stronie można sprawdzać na podstawie numeru NIP przedsiębiorstwa lub podmioty gospodarcze czy korzystały z takiej pomocy, czy nie. Do Urzędu nie spływają żadne raporty na temat wysokości tej pomocy dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w Działdowie. Mamy dostęp do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej i możemy powiedzieć ile osób się wyrejestrowało. Nie mamy informacji co było powodem wyrejestrowania działalności. Jesteśmy w stanie podać ile osób zawiesiło,

odwiesiło, zakończyło i rozpoczęło działalność. Takie informacje dla państwa przygotowujemy. Przygotujemy również informacje ile podmiotów złożyło wnioski o zwolnienie bądź rozłożenie podatku. W 70 - 80 % przypadków kiedy rozpoczynamy procedurę i występujemy do tych podmiotów o dokumenty, te dokumenty nie są dostarczane. Przedsiębiorcy sami rezygnują żeby ich wniosek nie był dalej rozpatrywany. My musimy postępować zgodnie z procedurami jakie są przewidziane w ordynacji podatkowej dla osób zwalnających. Jeżeli ktoś ubiega się o publiczne pieniądze, to musi wykazać się że zasługuje na tą pomoc.

Radna pani Wanda MILEWSKA – wyjaśniła, że razem z mężem prowadzi działalność gospodarczą i w czasie pandemii wspomógł ich rząd. W ramach tarczy 4.0 również samorządy dostaną pieniądze. Przez trzy miesiące zapłacono za nas ZUS, dostaliśmy postojowe i 5.000 zł bezzwrotnej pożyczki. Jest to spore wsparcie dla drobnych i większych przedsiębiorców.

Radny pan Stanisław CZECZOT – stwierdził, że najbardziej odczuła skutki pandemii branża hotelowa i gastronomiczna. Warto z naszej strony wysłać zapytania czy potrzebują pomocy i czy jest taka możliwość. Co do weryfikacji tych wniosków, to bardzo mi się podobała ta weryfikacja, bo polegała na osobistym oświadczeniu za jaki miesiąc osiągnąłem konkretny dochód i o zgodności podanych danych.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że obowiązuje nas tajemnica skarbowa i nie będziemy prowadzili dyskusji na temat branży gastronomicznej, hotelowej i innej, ponieważ te dane które do nas trafiają w postaci różnego rodzaju dokumentów nie są przedmiotem publicznej dyskusji.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił uwagę, że dyskutujemy o teraźniejszości, a powinniśmy zwrócić uwagę we wszystkim co robimy o pewnej wizji, dalece idącej na przyszłość. Jeśli jednoznacznie odrzucamy pewne propozycje zaproponowane przez przedsiębiorców, to pozostawienie tego spowoduje że te firmy będą upadać. Naszą rolą jest również pomoc przedsiębiorcom w tym mieście które są siłą napędową co możemy budować i tworzyć. Jeżeli te firmy będą padać i zajdzie taka konieczność będziemy musieli się pochylić i tym przedsiębiorcom pomóc.

Radny pan Andrzej TESSAR – zapytał jakie są dalsze plany jeśli chodzi o prace rady ponieważ zaczyna się okres wakacyjny, urlopowy i może część z nas ma jakieś plany które chciałaby dostosować do planu pracy Rady Miasta.

Przewodniczący Rady poinformował, że to nie jest związane z punktem porządku obrad, zaproponował dokończenie sesji i na końcu pan Burmistrz odpowie na zadane pytanie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odniósł się do wypowiedzi radnego Kocieli, stwierdzając, że przysłuchując się wypowiedzi można odnieść wrażenie że my się nie pochylamy i nie udzielamy. My się pochylamy i wtedy kiedy jest to zasadne takiej pomocy udzielamy, kiedy wniosek jest bezzasadny lub przedsiębiorcy nie chcą współpracować postępowanie jest umarzone.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada - 18 „za”, przy 2 „głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę  
(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

#### **Nr XIX/180/20**

w sprawie **rozpatrzenia wniosku** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).  
(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 13**

##### Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że 26.05. 2020 r., do Rady Miasta wpłynął wniosek o podjęcie uchwały w przedmiocie zwolnienia podatku od nieruchomości, bądź obniżenia stawek podatku od nieruchomości z firmy z siedzibą w Działdowie. Procedura tego wniosku i podjęcie projektu uchwały była podobna jak w poprzednim przypadku. Projekt zaproponowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji zaopiniowany przez Radcę prawnego został państwu radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. W materiałach posiadają państwo przedmiotowy wniosek oraz informację pana Burmistrza dotyczącą wniosku. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej kwestii już się wypowiedział.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada - 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę  
(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

#### **Nr XIX/181/20**

w sprawie **rozpatrzenia wniosku** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).  
(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Ad. pkt 14**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XIX sesji Rady Miasta /11<sup>45</sup>/

Protokołowała:  
Renata Bielkowska

Przewodniczący Rady  
Romuald Remiszewski