

Protokół Nr XVIII/20

nadzwyczajnej s e s j i Rady Miasta Działdowo

odbytej w dniu 28 maja 2020 roku, w sali zamkowej, pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja trwała w godz. 10⁰⁰ – 14⁰⁵

Ustawowy skład Rady wynosi 21 osób, w sesji - zgodnie z załączoną listą obecności - uczestniczy 21 radnych.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz Miasta

Pan Andrzej WIŚNIEWSKI - Zastępca Burmistrza Miasta

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA - Skarbnik Miasta

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny Urzędu Miasta

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski

Pan Sławomir PSZENNY - prezes PGK i M sp. z o.o.

Pani Dorota Marcinkowska – Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego oddział w Działdowie

Pani Joanna OSTROWSKA – Przewodnicząca Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”

Pan Wiesław SMERECZYŃSKI – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie
Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta

Przewodniczący Zarządów Osiedli

Przedstawiciele Rady Rodziców Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie

Przebieg sesji

Pkt 1

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdził jej prawomocność, powitał uczestników obrad oraz tych wszystkich, którzy oglądają sesję za pośrednictwem elektronicznych środków masowego przekazu.

Przewodniczący Rady odczytał informację dotyczącą transmisji obrad Rady.

(Informacja stanowi załącznik do protokołu)

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w obecnym stanie epidemii w trosce o bezpieczeństwo zdrowotne zostały podjęte działania, które wszyscy widzą (dla radnych zostały przygotowane

miejsca z zachowaniem odpowiedniej odległości, również w sali dla zaproszonych gości zostały ustawione krzesła z zachowaniem odległości). Radni i zaproszeni goście zostali poinformowani o zasadach bezpieczeństwa. Przewodniczący zwrócił się do wszystkich obecnych aby te zasady były stosowane podczas sesji. (Wszystkich uczestników obowiązują maseczki, chyba że z przyczyn zdrowotnych ktoś nie może używać. Wszyscy są obowiązani zdezynfekować ręce bądź używać rękawiczek).

Przewodniczący Rady- zwrócił się do wszystkich uczestników sesji aby dyskusja przy projektach uchwał była rzeczowa, aby wypowiedzi były zwięzłe i na temat, gdyż szczegółowa debata odbyła się już na komisji.

Przewodniczący Rady – „jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że rada propozycję przyjęła”. Nie było sprzeciwu.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że XVIII sesja nadzwyczajna zwołana została w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada będzie obradowała zgodnie z następującym porządkiem obrad zaproponowanym przez wnioskodawcę:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności
2. Podjęcie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Działdowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Miasta i Gminy Działdowo Zarząd Komisji Międzyszkolnej nr 1606 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy-Miasto Działdowo”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy- Miasto Działdowo na rok 2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
10. Zamknięcie sesji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że wczoraj obchodziliśmy dzień Samorządu Terytorialnego. Dzień upamiętniający 30 – lecie pierwszych wolnych wyborów do Rad Gmin oraz ustawy o samorządzie terytorialnym, która przywróciła

Polakom prawo współdecydowania o swoich lokalnych wspólnotach. Ograniczenia związane z obecną sytuacją epidemiologiczną nie pozwoliły na wspólne świętowanie tego wydarzenia.

Z okazji 30 - lecia samorządu terytorialnego wszystkim którzy tworzyli i tworzą samorząd, działali i działają na rzecz dobra lokalnej wspólnoty miasta Działdowo, a w szczególności radnym, burmistrzom, pracownikom samorządowym zatrudnionym w tutejszym Urzędzie Miasta oraz pracownikom zatrudnionych we wszystkich jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Działdowo składam najserdeczniejsze życzenia i podziękowania.

Dziękuję każdemu z Was, że swoim talentem, zaangażowaniem oraz pracą służycie miastu Działdowo i jego mieszkańcom. Przed nami kolejne wyzwania zwłaszcza wynikające z trudnej sytuacji spowodowanej przez epidemię. Życzę zapału, wytrwałości i wielu sukcesów, aby nasza wspólna praca na rzecz miasta przyniosła jak najlepsze efekty. Serdecznie dziękuję za wysiłek wkładany w pracę na rzecz lokalnej społeczności i życzę wszelkiej pomyślności w życiu zawodowym i prywatnym. Składam też życzenia i pozdrowienia wszystkim samorządowcom naszego powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że przed przystąpieniem do pkt 2 porządku obrad składa wniosek formalny by wspólną dyskusję objąć pkt. 2, 3 i 4 porządku obrad, gdyż punkty te dotyczą tej samej sprawy: rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie. Po przeprowadzeniu dyskusji proponuję oddzielne głosowanie nad każdym projektem uchwały.

Radny pan Zbigniew Kociela – zwrócił uwagę, że jeżeli mamy dyskutować nad wszystkimi punktami razem, to apeluje do radnych aby nie przerywać i nie zamykać dyskusji w trakcie.

Przewodniczący Rady - podkreślił, aby dyskusja była rzeczowa i zwięzła, gdyż chciałby aby ta sesja przebiegała sprawnie a jednocześnie była krótsza z dbałości o nasze zdrowie.

Przewodniczący zwrócił się do radnych czy są jakieś inne wnioski? Nie było.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny.

Rada - 18 głosami „za” i przy 3 - głosach „wstrzymujących się” - przyjęła wniosek.

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. pkt 2

Podjęcie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Działdowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – przed rozpoczęciem dyskusji nad projektami uchwał pkt. 2, 3 i 4 poinformował, że zostały one zaopiniowane przez Radcę prawnego Urzędu Miasta. Materiały związane z tymi projektami uchwał oraz stanowiska Związków Zawodowych zostały państwu radnym przedłożone w materiałach sesyjnych. Projekty uchwał były

przedmiotem szerokiej dyskusji na posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury i uzyskały pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady poprosił pana Burmistrza o wprowadzenie i zapoznanie z tematem przed rozpoczęciem dyskusji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że chce porozmawiać w sposób merytoryczny i rzeczowy na temat tego co ma do zaoferowania. Przedmiotem dzisiejszego spotkania jest reorganizacja Zespołu Szkół nr 2 w Działdowie. Celem tej reorganizacji, a nie likwidacji jest uratowanie placówek wchodzących w skład zespołu, szczególnie chodzi o II Liceum Ogólnokształcące. Na dzień dzisiejszy mamy dwie szkoły, które wchodzi w skład zespołu, Zespół nosi imię Jana Pawła II, jest to Szkoła Podstawowa nr 4 i II Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi. Szkoła funkcjonuje w tym układzie od wielu lat i funkcjonowałaby dalej gdyby nie dwie bardzo istotne rzeczy. Pierwsza sprawa to demografia, spadek liczby uczniów, który z roku na rok jest coraz większy, a druga rzecz, to rosnące koszty oświaty w Polsce oraz coraz mniejszy udział subwencji oświatowej w kosztach. Na koszty funkcjonowania placówki składają się subwencja oraz wkład własny podatników i na rok 2020 prognoza przewiduje dołożenie własnych środków w kwocie 1.750.000 zł. W II Liceum Ogólnokształcącym, gdzie organem prowadzącym nie jest Gmina, tylko Powiat, według budżetu musimy dołożyć do funkcjonowania placówki 600.000 zł. Są to potężne środki i gmina szkół średnich nie musi prowadzić, a tym bardziej przekazywać środki finansowe na funkcjonowanie placówki. W założeniach finansowych w tym roku nie ma ujętych 6% podwyżek dla nauczycieli, bo na ten cel nie dostaliśmy środków. Dziś wszystkie samorzady stoją przed dylematem skąd wziąć pieniądze na podwyżki dla nauczycieli. Szukaliśmy różnych rozwiązań, jednym z rozwiązań było przeniesienie Szkoły Podstawowej nr 1 do budynku Zespołu Szkół nr 2 i połączeniem ze Szkołą Podstawową nr 4, a wyłączone liceum przenieść na ul. Jagiełły. W dyskusji uczestniczyła społeczność Szkoły Podstawowej nr 1, natomiast nie było żadnego głosu, sprzeciwu ze strony pracowników Zespołu Szkół nr 2. Państwo uczestniczyliście w dyskusji biernie przyglądając się, to wtedy była już rozmowa o wyłączeniu z Zespołu Szkół nr 2 II Liceum Ogólnokształcącego o przeniesienie do budynku przy ul. Jagiełły i przekazanie do Powiatu Działdowskiego. Był pomysł przeniesienia Szkoły Podstawowej nr 1 do Szkoły Podstawowej nr 4, a przeniesienie liceum do budynku na ul. Jagiełły. Po rozmowie z rodzicami SP nr 1 ten pomysł nie przeszedł, dalej nie mamy pieniędzy i szukamy rozwiązań bezbolesnych dla nauczycieli oraz mieszkańców miasta. Nie możemy kosztów niżu demograficznego przerzucać na wszystkich mieszkańców, po to żeby pewna grupa społeczna miała dobrze. Są zaproponowane trzy warianty do przedyskutowania i są to jedyne trzy możliwe drogi. Pierwszy to reorganizacja Zespołu Szkół, wydzielenie z niego liceum i wydzielenie szkoły podstawowej, usamodzielnienie się tych placówek i przekazanie stowarzyszeniom do prowadzenia. Żeby zrealizować pierwszy wariant potrzebne są osoby, które założą stowarzyszenie i będą pozyskiwać pieniądze na funkcjonowanie placówki. Dziś najwygodniej jest przerzucić

obowiązek szukania pieniędzy na Burmistrza i my pilnujemy aby te pieniądze były na czas, żeby nauczyciele dostali wynagrodzenie w terminie często kosztem pracowników urzędu którzy nie dostali nagród na 30- lecie Samorządu Terytorialnego. Nie ma zainteresowania wariantem pierwszym.

Wariant drugi polega na reorganizacji Zespołu Szkół nr 2, na wyodrębnieniu i usamodzielnieniu się dwóch odrębnych jednostek budżetowych w postaci szkoły podstawowej i liceum, a następnie przekazanie Powiatowi Działdowskiemu do prowadzenia, ponieważ to jest obowiązek Powiatu. Wariant trzeci, to pozostawienie tego jak obecnie jest, ale z konsekwencją braku pieniędzy w najbliższych latach i wstrzymaniu naboru II Liceum Ogólnokształcącego do momentu pozyskania pieniędzy.

(Na sesję przybył Starosta Działdowski)

Są podjęte rozmowy z panem Starostą oraz członkami zarządu i chęć dyskusji nad tym problemem. Korzyści płynące z opcji pierwszej, czyli rozwiązanie, wyodrębnienie dwóch szkół i przekazanie liceum do Powiatu Działdowskiego. Szkoły funkcjonują dalej jako odrębne jednostki budżetowe do czasu osiągnięcia porozumienia z Powiatem Działdowskim i przekazania dalej. Podjęcie dzisiaj decyzji o rozwiązaniu nie jest równoznaczne z przekazaniem tej placówki. Dalej organem prowadzącym będzie miasto, które dalej zasila konto i wypłaca wynagrodzenia. Wyodrębnione placówki dalej będą nosiły nazwę Wielkiego Polaka Jana Pawła II, nauczyciele znajdą zatrudnienie w szkole nr 4 i w II Liceum Ogólnokształcącym według arkusza organizacyjnego z możliwością uzupełnienia etatu. Szkoły będą dalej funkcjonować w jednym budynku, liczba dyrektorów nie zmieni się, pracownicy administracji i obsługi zostaną przyjęci przez utworzenie jednostki. Nauczyciele II Liceum Ogólnokształcącego po przyjęciu przez Powiat Działdowski będą mogli uzupełniać etat szkolny w innych placówkach podlegających pod powiat. Zostanie od 15 czerwca odmrożony nabór do klas pierwszych liceum, warunkiem jest przyjęcie uchwały przez Wojewodę. Zajęcia będą się odbywały w tym samym budynku, w tych samych klasach przez tę samą kadrę pedagogiczną i będą kontynuowane programy edukacyjne. Miasto nie będzie musiało dokładać środków do brakującej subwencji. Negatywne strony tej decyzji, to ogłoszenie konkursów na dyrektorów obu placówek.

Pozytywne strony drugiego wariantu, to nie ma konkursu na dyrektorów, zostaje obecny dyrektor pan Smereczyński. Chcę poinformować Państwa, że Pan Smereczyński złożył dziś rezygnację z funkcji dyrektora. Rezygnacja nie została jeszcze rozpatrzona, w związku z tym nie ma pozytywnej strony w tym wariantcie.

Negatywne decyzje drugiego wariantu to ogromne koszty ponoszone przez Gminę na pokrycie z roku na rok kosztów placówki. Gmina-Miasto Działdowo zmuszona będzie podnieść podatki, zrezygnować z inwestycji np. budowy dróg, basenów.

Skutki pandemii to zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, które w tej chwili wynoszą 919.000 zł, zaleganie z opłatami za czynsze z mieszkań komunalnych 1.600.000 zł. Na dzień dzisiejszy

sytuacja Gminy jest zła, nie mamy pieniędzy na podwyżki, a wydatki na oświatę w Gminie-Miasto Działdowo sięgają 38,5% całego budżetu.

Kolejnym negatywnym skutkiem jest zamrożenie naboru do klas pierwszych II liceum do czasu osiągnięcia porozumienia finansowego z powiatem. Brak możliwości porozumienia z powodu wyodrębnienia liceum spowoduje zamrożenie kolejnych roczników, zwolnienia nauczycieli z powodu ograniczenia etatów.

Burmistrz Miasta w prezentacji pokazał symulację 10 - lecia funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 4, w której pod koniec roku 2027 w placówce zostanie 16 oddziałów i 25 etatów nauczycielskich. To samo dotyczy liceum, jeżeli nie będzie naboru w tym roku to będzie 7 klas i 17 etatów. Jeżeli ta sytuacja się powtórzy, to w roku 2023 nie będzie uczniów, a w konsekwencji brak etatów. Jeżeli nie dojdzie do porozumienia z powiatem i nie wybierzemy innej opcji, będzie brak możliwości uzupełnienia etatów w szkołach średnich podlegających pod powiaty. Zaniechanie prób reorganizacji innych źródeł finansowania w perspektywie do 2030 roku może doprowadzić do likwidacji 60% etatów nauczycielskich. Oświatę nie tylko w Działdowie można porównać do „Tytanika”, który nabiera wody. Bardzo często dyrekcja oraz grono pedagogiczne nie widzi problemu. Dziś spotykamy się po to, aby rzucić szalupę ratunkową i ograniczyć maksymalnie skutki decyzji przed którą właśnie stoimy. Spotkałem się z gronem pedagogicznym, poprosiłem o zwołanie w tej sprawie rady i to wszystko zostało przedstawione. Poprosiłem nauczycieli o wypowiedzenie się w formie głosowania, referendum z możliwością wyboru A lub B. Wybór A reorganizacja, podział, rozmowa z powiatem. Wybór B zostawiamy tak jak jest, ale konsekwencją tego może być brak naboru i późniejsze zwolnienia. Głosowanie odbyło się w dniu wczorajszym, 66% osób uprawnionych do głosowania, 54 osób uczestniczących w głosowaniu. 6 osób było za reorganizacją, podzieleniem i szukania porozumienia ze Starostą, 48 osób oddało głosy nieważne. Nieważność głosów polegała na przekreśleniu karty i dopisaniu, że chcemy aby było tak jak jest.

Na dzień dzisiejszy koszty utrzymania szkoły to 600.000 zł i są to takie koszty, które zakładaliśmy dołożyć do utrzymania basenu. Stajemy przed dylematem, szkoła czy basen? Likwidujemy szkołę, budujemy basen! Pobudujemy basen ale nie kosztem szkoły, bo dochodzimy do porozumienia z Powiatem Działdowskim i przekazujemy szkołę do prowadzenia.

Skreślenie ponad 40 kart, to zlekceważenie problemu, Burmistrza, Rady Miasta, a przede wszystkim mieszkańców, bo to pieniądze mieszkańców miasta. Apeluję o rozsądek i wierzę, że dzisiaj podejmiemy rozsądną decyzję, bo ta decyzja jest zero jedynkowa i nie ma innych wariantów.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – poinformował, że chciał dodać do słów pana Burmistrza, który wyjaśnił dosyć jasno jakie jest prawo prowadzenia jednostek oświatowych. Obowiązkiem powiatu jest prowadzenie szkół średnich, a obowiązkiem samorządów gminnych jest prowadzenie szkół podstawowych i przedszkoli. Jeśli będzie pozytywna zgodna na podział tych placówek i złożycie wniosek do Powiatu Działdowskiego odnośnie przejęcia II Liceum

Ogólnokształcącego, to powiat ma taki obowiązek i będzie musiał tą placówkę przejąć i ją przejmie w takim kształcie w jakim państwo przygotujecie. Z dniem 1 września powiat musiałby przejąć placówkę w pełni zorganizowaną, bo już nie ma czasu na jakiegokolwiek przygotowania i to państwo decydują o prawach technicznych jak ta placówka ma wyglądać i być zorganizowana. Tak mówią przepisy również w odniesieniu do przejęcia placówki, jeśli taki wniosek wpłynie mamy taki obowiązek, nie jest to korzystne finansowo dla żadnej jednostki organizacyjnej tak jak to przedstawił dokładnie pan Burmistrz. To nie jest ukłon w stronę Burmistrza, Rady Miasta jak to niektórzy myślą, my też się martwimy o mieszkańców powiatu, a większość mieszkańców uczących się i pracujących w tym liceum są mieszkańcami powiatu. Jesteśmy za tym aby nauczyciele mieli prace, młodzież miała gdzie się uczyć i korzystać z najlepszych warunków nauki. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości technicznych na podział tego budynku, w następnych latach będzie możliwość podziału tej placówki. Rada Powiatu nie odnosiła się do tej sprawy, rozmowy były prowadzone z panem Burmistrzem, Radą Miasta w kwestii przejęcia tej placówki, jak to ma wyglądać technicznie. Mamy obowiązek po złożeniu wniosku przejąć placówkę, a czy do tego dojdzie, to taką decyzję pozostawiam państwu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przed rozpoczęciem dyskusji wypowiedziały się Związki Zawodowe.

Pani Dorota MARCINKOWSKA – Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego oddział w Działdowie – poinformowała, że krótko przedstawi wypowiedź Związków z posiedzenia Komisji Oświaty. Jest nam niezmiernie przykro, że w tamtym roku gdy strajkowaliśmy nie tylko o podwyżki, ale także o zwiększenie subwencji, nie było wsparcia z państwa strony i mamy skutki tego, że jest za niska subwencja na uczniów. Jest obawa czy szkoła będzie w pełni zorganizowana od 1 września, gdyż w arkuszu organizacyjnym szkoły nie uwzględniono naboru do klas pierwszych liceum. Została wystawiona opinia negatywna, pan kurator ma pretensję do tych oddziałów Związków, które zgodziły się na taką propozycję w arkuszach w innych szkołach, gdyż jest to niezgodne z prawem i jest obawa jeżeli nastąpi odmrożenie sytuacji, że rodzice mogą bać się posyłać swoje dzieci. Nie powinno być braku naboru dzieci do klas pierwszych od samego początku. Związki Zawodowe uważają, że tak poważne decyzje, które dzisiaj zapadną powinny być poprzedzone przedstawieniem szerokiej koncepcji polityki oświaty w Działdowie dużo wcześniej. Wiadomo było że ilość uczniów będzie coraz mniejsza i powinno być to połączone z konsultacjami społecznymi. Bardzo proszę i apeluję do radnych Miasta Działdowo, aby zagłosowali nad projektem uchwały tak, jakby pracowali w tej szkole i jakby tam swoje dzieci posłali.

Pani Joanna OSTROWSKA – Przewodnicząca Komisji Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” - wyjaśniła, że nie będzie powielać stanowiska które już wyraziliśmy i co spotkało się z negatywnym odbiorem radnego Gołębińskiego oraz opinią wśród Radnych Miasta Działdowo. Jesteśmy przeciwko likwidacji czy też jakiegokolwiek reorganizacji

Zespołu Szkół nr 2 przy ul. Polnej i jesteśmy przeciwni rezygnacji pana Smereczyńskiego z pełnienia funkcji dyrektora, jest to dobry dyrektor, menadżer. Jest nam przykro jako związkom w jaki sposób został potraktowany. Pan Starosta w wypowiedzi stwierdził, że nie jesteście państwo w stanie technicznie podzielić tych dwóch placówek, ale w przyszłości. Jako przewodnicząca Związków Zawodowych mam pytanie, jak w przyszłości Pan to widzi? Ponieważ budynek jako bryła nie pozwala oddzielić szkoły podstawowej od liceum i jakie w przyszłości ma Pan dalsze plany co do tej placówki?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – stwierdził, że w czasie dyskusji rozmawialiśmy aby część budynku podzielić wykorzystując klatkę schodową gdzie znajdują się cztery wejścia i wyznaczyć miejsca gdzie będą odbywały się zajęcia dla uczniów szkoły średniej. Natomiast wyznaczyć piętra lub pomieszczenia na których będą się odbywały zajęcia dla uczniów szkoły podstawowej, po to aby uczniowie się nie mieszały i można wykorzystać do tego szklane drzwi, przegrodzić by dzieci nie korzystały z tych samych toalet, klas, pracowni.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Powiatu Działdowskiego – wyjaśnił, że od strony technicznej jeszcze się nie zastanawialiśmy, bo nie wpłynął wniosek o przejęcie placówki. Jeżeli uda się rozdzielić dwie placówki, to i tak z pewnych obiektów będzie trzeba wspólnie korzystać. W miarę możliwości i jak najszybciej będziemy chcieli odłączyć jedną placówkę od drugiej.

Pani Joanna OSTROWSKA – Przewodnicząca Komisji Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” - zapytała w jaki sposób chce Pan placówkę odłączyć, bo to jest bardzo istotne!

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że debatujemy nad organizacyjnym rozdzieleniu. Dwóch odrębnych dyrektorów dla każdej placówki, oddzielny budżet i dwie oddzielne jednostki budżetowe. Rozdzielenie poprzez maksymalne ograniczenie mieszania się dzieci. Na dzień dzisiejszy możemy planować rozdzielenie dzieci w perspektywie 10 lat dopóki znamy demografię, rocznie rodzi się ok 200 dzieci i taką mamy sieć organizacyjną naszych szkół, że będzie przypadało po ok. 50 – cioro dzieci na każdą placówkę. Trzeba obserwować demografię i planować długoletnią politykę, żeby nie okazało się że za 7 lat przy spadku demografii będzie tych dzieci o 50 mniej.

Pani Joanna OSTROWSKA – Przewodnicząca Komisji Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” - zwróciła uwagę, że pytanie było skierowane o podział techniczny Zespołu Szkół nr 2. Niedawno dyskutowano nad ZS nr 1, ale w przyszłości ten los spotka i inne szkoły, tak jak w tym przypadku o którym teraz dyskutujemy.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, bo to zależy w dużej mierze od polityki rządu. Jeżeli dalej ta subwencja będzie niewystarczająca, demografia niekorzystna, to sytuacja będzie zła. Chcemy, samorządy chcą aby strona rządowa przejęła wynagradzanie nauczycieli. Na dzień dzisiejszy sytuacja nauczycieli jest

zła, są upokarzani co mogliśmy zauważyć w ostatnich miesiącach. My wszyscy jesteśmy po waszej stronie i chcemy wam pomóc.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Powiatu Działdowskiego – stwierdził, że każdy by chciał mieć zapewnione, że przez 10 lat każdy będzie miał pracę, stabilną sytuację i to co sobie zaplanujemy. Ja też nie jestem w stanie nauczycielom szkół średnich zapewnić że na 10 lat będą mieli prace i wszystkie placówki będą funkcjonowały. Na dzień dzisiejszy według wszystkich wskaźników i ilości uczniów, ta sytuacja na 4 lata się nie zmieni, żadnej reorganizacji nie będzie. Co będzie dalej jak skończą się podwójne roczniki, tego nie wiemy, nie wiadomo jak będą finansowane szkoły średnie, branżowe, czy utrzymanie klas 25- osobowych będzie możliwe. Na 4 lata jestem w stanie zagwarantować, że nie będziemy robili żadnej reorganizacji i będziemy starali się utrzymać wszystkich nauczycieli. Na dzień dzisiejszy nauczyciele mają po 1,5 etatu, wtedy będziemy się starali z tego zejść i utrzymać. Więcej nie da się zagwarantować.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na projektami uchwał pkt. 2,3 i 4.

Radny pan Leszek GOŁĘBIEWSKI - odniósł się do wypowiedzi Pani Joanny Ostrowskiej, że był przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu stanowiska NSZZ „Solidarność”. Na posiedzeniu Komisji ustosunkowałem się do dwóch opinii. Do opinii Związku Nauczycielstwa Polskiego i do opinii stanowiska NSZZ „Solidarność”. Nie ze wszystkimi punktami z uzasadnienia Związku Nauczycielstwa Polskiego się zgadzam, ale przynajmniej przewodnicząca takie uzasadnienie napisała. Zarząd Komisji NSZZ „Solidarność” napisał, że negatywnie opiniuje w sprawie likwidacji Zespołu Szkół nr 2 zajmując stanowisko w tej sprawie ale bez uzasadnienia, żadnych argumentów dlaczego takie stanowisko Pani podjęła. Zawsze takie rzeczy bez uzasadnienia odrzucam i dlatego negatywnie zaopiniowałem pani stanowisko.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem do pana Mecenasa, czy jest możliwe przekazanie jednostki budżetowej jakim jest liceum przy Zespole Szkół nr 2 do Starostwa Powiatowego w Działdowie.

Pan Jakub ZIĘTY - Radca prawny – odpowiedział – tak, jest możliwe.

Radny zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty jaka jest opinia całej Rady Powiatu, bo takiej opinii nie znamy, a zasadnym jest taką opinię przedłożyć w formie uchwały intencyjnej, porozumienia, czy w jakiej innej formie? Rozmawiając z kolegami z Rady Powiatu to jest temat tabu i radni więcej dowiadują się od nas, a nie z przekazu który byłby istotny do zajęcia stanowiska.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – podkreślił, że dyskusji na temat przejęcia tej placówki nie było i nie będzie dopóki nie zostanie podjęta przez państwa radnych decyzja. Rada Powiatu będzie dyskutowała na ten temat po podjęciu decyzji, np. o podziale i przekazania tej placówki odnośnie technicznego przejęcia. Nie ma podstaw do dyskusji czy tą placówkę przejmujemy, czy nie? Mamy ustawowy obowiązek do przejęcia placówki jeśli taki wniosek złoży Rada Miasta

z Burmistrzem na czele. Jest to obowiązek powiatu. Będziemy rozmawiali o technicznych warunkach przejęcia po państwa decyzji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – stwierdził, że obrady transmisji Rady Miasta Działdowo oglądają mieszkańcy i chce pewną rzecz uporządkować. Dziś podejmujemy decyzję o rozdzieleniu Zespołu Szkół nr 2 i wyodrębnieniu dwóch placówek. Nie podejmujemy decyzji o przekazaniu jednej ze szkół powiatowi. Pierwszym krokiem jest rozdzielenie, później będą uchwały w których będzie zamiar przekazania placówki, trafiają te uchwały do pana Starosty. Starosta przedstawia je Zarządowi. Zarząd przedstawia je Radzie Powiatu, który przedyskutuje ten temat. Z tego co wiem decyzja może być jedna, to jest zadanie własne Powiatu Działdowskiego.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że brakuje również opinii kuratorium nad projektem którym debatujemy, Czy pan porozumiewał się z kuratorium, występował w formie pisemnej o opinie dotyczących zmian które są planowane?

Pan Jakub ZIĘTY – Radca prawny Urzędu Miasta - zwrócił się z prośbą o nie wykraczanie poza zakres tematyczny dotyczący rozdzielenia. Procedura nie przewiduje likwidacji placówki, więc nie potrzebne jest opiniowanie przez kuratorium i taka opinia jest nie potrzebna. Te pytania byłyby zasadne gdyby likwidowano jedną ze szkół.

Dziś dyskusja odbywa się na temat rozdzielenia, bo za nie merytoryczną wypowiedź pan Przewodniczący będzie mógł skorzystać z tzw. „policji sesyjnej” i uchylać pytania które wykraczają poza zakres dyskusji.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił panu Mecenasowi uwagę, że projekt uchwały dotyczy rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im Jana Pawła II w Działdowie, a nie rozdzielenia.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odniósł się do art. 91 ustawy Prawo oświatowe -Zespół Szkół, pkt 7, ust.2 „wyłączenia szkoły lub placówki Zespołu Szkół lub placówek oraz rozwiązania zespołu przepisy art. 88 i art. 89 nie stosują się”. Art. 89 brzmi: „ likwidacja szkoły lub placówki publicznej”. Są to dwie odrębne rzeczy i proszę ich nie mieszać.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – poinformował, że na Komisji Oświaty otrzymaliśmy dużo informacji w związku z projektem tej uchwały, ale nasuwają się kolejne pytania. Pierwsze kieruję do pana Mecenasa, bo w uzasadnieniu jest napisane, że od 1 września 2003 r., obowiązek prowadzenia szkół ponadpodstawowych, ponadgimnazjalnych przejęły powiaty. W ustawie po raz pierwszy pojawił się zapis nakazujący w przypadku prowadzenia szkoły, której prowadzenie nie jest zadaniem własnym danej jednostki samorządu terytorialnego. Podpisanie porozumienia z właściwą jednostką samorządu terytorialnego, czyli powiatowego, który ma obowiązek prowadzenia jako zadanie własne. Czy jest to konflikt prawny i nakaz, który jest w uzasadnieniu napisany, a jednocześnie doprowadzenie do sytuacji jaka panuje w Zespole Szkół do obowiązującego prawa? Czy to jest nakaz do uregulowania tej sytuacji do obowiązującego prawa?

Pan Jakub ZIĘTY – Radca prawny Urzędu Miasta – wyjaśnił, że na dzisiaj trzeba uregulować kwestie prowadzenia liceum, które jest poza zakresem Gminy- Miasto Działdowo. Jeżeli tak kwestia zostanie uregulowana, to w przyszłości kwestia porozumienia i przekazania zgodnie z art. 8, ust. 18 ustawy, czyli przekazujemy w drodze porozumienia. Na dzień dzisiejszy realizowane jest zadanie gminy do prowadzenia placówki bez żadnej podstawy prawnej.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – uzupełniając wypowiedź pana Mecenasa, wyjaśnił, że w momencie powstawania powiatów powstały takie przepisy, ale nie działają one wstecz i była to sytuacja zawieszona w naszej gminie, która nikomu nie przeszkadzała dopóki koszty nie przewyższały połowy budżetu gminy.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – drugie pytanie skierował do pana Burmistrza. Czy na zasadzie dzierżawy podzielimy szkołę jako mienie ruchome, nieruchome i na ile lat dzierżawa tego budynku będzie obejmowała?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że nie jest za dzierżawą i jeżeli pan Starosta oraz Rada Powiatu wykaże chęć współpracy, to budynek zostanie użyty bezpłatnie na czas nieokreślony.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – trzecie pytanie skierował do pana Starosty. Czy istnieje zagrożenie, że powiat przejmie liceum bez budynku?

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – poinformował, że technicznie nie będzie to łatwe przygotowanie dwóch placówek w jednym budynku. Najkorzystniejszym wariantem jest przeniesienie z ul. Jagiełły Szkoły Podstawowej nr 1, a liceum do budynku przy ul. Jagiełły i wtedy Starostwo przejmuje placówkę z budynkiem. Na dzień dzisiejszy nie możemy tego zrobić i musimy w taki sposób zorganizować funkcjonowanie dwóch placówek, aby było jak najmniej kolizyjnie i bezpieczne dla dzieci.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – uzupełnił wypowiedź pana Starosty, że w planach powiatu była rozbudowa szkoły przy ul. Pocztowej i została wstrzymana. Nie mam sensu rozbudowy placówki jeżeli demografia jest coraz większa. To kolejny dowód, że szkoła jest potrzebna, jest konkurencja, są warunki do pracy i nie ma ukrytego zamiaru z mojej, jak i pana Starosty strony likwidacji placówki.

Radna pani Wanda MILEWSKA – stwierdziła, że dokładnie rok temu dyskutowaliśmy nad przeniesieniem Szkoły Podstawowej nr 1 do budynku Zespołu Szkół nr 2. Opór społeczny, rodziców, rady pedagogicznej, kuratorium doprowadził do tego, że ostatecznie nie udało się tego zrobić. Po burzliwej radzie złożyłam pismo do pana Burmistrza, z zapytaniem jaką ma spójną koncepcję funkcjonowania kultury i oświaty w mieście. Odpowiedź Burmistrza była następująca: „Nie ma sformalizowanej wizji funkcjonowania szkół i przedszkoli na terenie miasta w następnych latach”. Opór społeczny był duży, kurator protestował i ostatecznie ta sprawa została przesunięta, ale to nie oznacza że nie robiliśmy oszczędności. Zlikwidowaliśmy klasy dwujęzyczne w szkołach, klasy

sportowe by szukać oszczędności. W ubiegłym roku było to 196.000 zł, a w tym roku mamy dołożyć do szkół już 600.000 zł. Subwencja oświatowa nigdy nie była wystarczająca, zawsze miasto musiało dołożyć. Zapewne subwencja na podwyżki dla nauczycieli przyjdzie we wrześniu jak zawsze co roku. Wszyscy wiemy, że z roku na rok uczniów jest coraz mniej, że reorganizacja musi być tylko trzeba ją przeprowadzić w cywilizowany sposób.

Po wypowiedzi pana Burmistrza, który stwierdził, że nie stosuje się art. 88 i 89 Prawa oświatowego, lecz art. 91. Pani Milewska stwierdziła, że w każdym prawie oświatowym są określone warunki, które trzeba spełnić: podstawowy wymóg sześć miesięcy konsultacji społecznych. Społeczeństwo powinno wyrazić zgodę. Konsultacje powinny być poprzedzone wspólną koncepcją funkcjonowania oświaty i kultury w mieście. Jak nie będzie takiej koncepcji to co zlikwidujemy Miejski Dom Kultury, Bibliotekę Publiczną, czy MOSiR? Restrukturyzacja tak, ale nie w taki sposób. My jako radni przypadkowo w marcu dowiadujemy się o złożonym piśmie pani Rzeszotalskiej w obronie szkoły. Ja nie byłam już przewodniczącą komisji, bo komisję rozwiązano, zaczęła się pandemia, zaczął się taniec nad ZS nr 2. Okazało się że pan Burmistrz skontaktował się z panem Smereczyńskim i zakazał naboru do klasy pierwszej. Burmistrz jest organem prowadzącym, ale szkoła posiada autonomię i o naborze decyduje dyrektor na zasadach określonych przez kuratorium. Skontaktowałam się z panem Smereczyńskim i zapoznałam się z tym pismem, w którym pan Burmistrz zwrócił się z nakazem i żądaniem wstrzymania naboru. Będąc przez 30 lat nauczycielem WOS-u w szkole średniej pamiętam, że rada jest organem uchwałodawczym, a Burmistrz jest organem wykonawczym w stosunku do rady. Dlaczego radni o tym nie wiedzieli?

Radna pani Milewska skierowała swoje pytanie do pana Mecenasa. Czy pan Burmistrz bez zgody rady miał prawo nakazać wstrzymania naboru do szkoły średniej?

Pan Jakub ZIĘTY – Radca prawny – wyjaśnił, że w tym przypadku jest podział kompetencji między radą a Burmistrem reprezentującym Gminę. W tym znaczeniu to burmistrz uzgadnia z dyrektorem szkoły zakres naborów, organizacji i to burmistrz w imieniu organu wykonawczego wykonuje i zatwierdza plan.

Radna pani Wanda MILEWSKA – przeczytała fragment pisma od pani kurator. „Zespół Szkół nr 2 jest szkołą publiczną i działa w oparciu o zasady powszechnej dostępności, a organ prowadzący szkołę publiczną nie jest prawomocny do jej dowolnego ograniczania”. Pan Burmistrz jest organem prowadzącym, a nie decyzyjnym w pewnych sprawach, szczególnie w kwestii naboru.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że jest potrzebna merytoryczna dyskusja. Z wypowiedzi pani Milewskiej usłyszeliśmy wypowiedź likwidacji klas dwujęzycznych i sportowych. Nikt takich klas nie likwidował, nie ma chętnych do naboru do tych klas. 10 chętnych to zbyt mała ilość do utworzenia klasy sportowej i tych 10 chętnych musi przejść testy sprawnościowe. Jeżeli chętnych byłoby 30 - cioro dzieci i przeszłyby testy 20 - cioro, to taka klasa by powstała. Nie obradujemy dziś na temat klas dwujęzycznych, czy klas sportowych więc zostawmy ten temat.

W odpowiedzi na interpelacje pani wniosku napisałem, że Gmina-Miasto Działdowo nie ma sformalizowanej wizji. To znaczy, że nie ma strategii i to nie ode mnie zależy. To Rada Miasta powinna przyjąć strategię i wizję. Co od 18 czerwca 2019 roku Przewodnicząca Komisji Oświaty zrobiła w kwestii wypracowania strategii rozwoju oświaty? Nic, a dzisiaj pani stawia zarzut burmistrzowi i chce pani rozliczyć burmistrza, że Gmina-Miasto Działdowo nie ma strategii, wizji koncepcji oświaty. Kwestie organizacyjne i sprawy finansowe, to kompetencje organu prowadzącego, a burmistrz jest organem wykonawczym. W momencie kiedy pan dyrektor próbował uzgodnić kwestie naboru do klas pierwszych, została przedstawiona reorganizacja Zespołu Szkół nr 2 i jest przygotowana druga wersja arkuszy organizacyjnych podzielonych na szkołę podstawową nr 4 i liceum ogólnokształcącego z naborem do dwóch klas pierwszych. Pan dyrektor od początku wiedział, że planowana jest reorganizacja placówki, była alternatywa i w każdym przekazie uświadamiałem, że nie podjęcie decyzji rozdzielenia placówki może być konsekwencją braku naboru do klas pierwszych. Wierząc w państwa odpowiedzialność przygotowaliśmy się na to i jesteśmy w stanie w każdym momencie przeprowadzić ten nabór. Jeżeli tą sytuację będziemy przeciągać, przedłużać, to nie zdążymy, bo nabory robimy w czerwcu, nie w sierpniu.

Radna pani Wanda MILEWSKA – stwierdziła, że nie uzyskała merytorycznie podstaw prawnych do działania i poprosiła, aby pan Mecenasa podał artykuły prawa oświatowego, które mówią że tak można zrobić. Radna zwróciła uwagę, że nabór do szkoły nie należy do kompetencji burmistrza. To pan Burmistrz doprowadził do podziału Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki dzieląc na Komisje Oświaty i Sportu, żeby odwołać przewodniczącego.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź pani Milewskiej twierdząc, że projekt podziału komisji nie był pomysłem pana Burmistrza. To był projekt podziału zgłoszony przez Radnych i jest pani dalej Przewodniczącą Komisji.

Radna pani Wanda MILEWSKA – kontynuując swoją wypowiedź stwierdziła, że nie ma podstaw prawnych. Restrukturyzacja powinna być ale przeprowadzona w sposób cywilizowany. Czy w czasie pandemii powinniśmy podejmować tak ważne decyzje, kiedy pewne decyzje administracyjne zostały zamrożone? Powinien obowiązywać półroczny okres konsultacji społecznych, gdzie wyrażą swoją opinię rodzice, nauczyciele oraz Rada Miasta i dopiero wtedy podejmiemy słuszną decyzję.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI - stwierdził, że temat o którym dyskutujemy, tak naprawdę w różny sposób funkcjonuje w szeroko pojętej przestrzeni publicznej od marca 2020 r. Kwestia dotycząca reorganizacji Zespołu Szkół nr 2 poruszana była wielokrotnie zarówno na sali sesyjnej, jak i w mediach. Rada Miasta mogła się zapoznać z obszerną dokumentacją przedmiotową problemu, poznaliśmy bardzo szczegółowo stanowisko pana Burmistrza, który w sposób wyczerpujący i konkretny przedstawił swoje argumenty. Biorąc to wszystko pod uwagę, każdy mógł wyrobić sobie swój własny pogląd na ten temat. Uważam, że argumenty strony przeciwnej są słabe i w żaden sposób

nie są wystarczające, aby przeszkodzić w założeniach pana Burmistrza. Wskazane dwa warianty, są jednymi słusznymi decyzjami i przeciwnicy powinni przeanalizować co jest lepsze. Analizując zachowania i wypowiedzi strony przeciwnej doszukuję się drugiego dna, co z kolei budzi pewne pytania, wątpliwości o które zapytam. Czy niektórzy radni są zaangażowani do tego, aby nie doszło do reorganizacji Zespołu Szkół nr 2 i nie chcą na tym zbić kapitału politycznego i przypodobać się niektórym nauczycielom?

Po drugie, czy osoby z grona pedagogicznego bojąc się utracić wpływy dążą do utrzymania obecnego stanu. W szkole od dużego czasu jest grupa "łowców godzin", którzy nie wiadomo skąd mają liczne nadgodziny, obstawiają zastępstwa doraźne kosztem nauczycieli szkoły podstawowej.

Po trzecie mając na uwadze wcześniejsze pytania, czy sprzeciw nauczycieli ma chronić uczniów, rodziców, czy też prawdziwe opinie buntu są zupełnie inne?

Zmienia się sytuacja ekonomiczna i społeczna która nie napawa optymizmem w najbliższej przyszłości, dlatego trzeba działać tu i teraz, tym bardziej że przepisy na to pozwalają i jest chęć porozumienia ze strony starostwa. Powinniśmy docenić prace pana Burmistrza za jego kreatywność, szukanie rozwiązań, proponowanie kompromisów, przekonywanie pana Starosty do swojej koncepcji. Niezwykle ważną kwestią jest uregulowania stanu prawnego w tym zakresie, bo nie wiadomo co będzie za 4 lata. Dlatego trzeba uratować obie szkoły poprzez rozłączenie Zespołu Szkół i przekazanie liceum powiatowi. Jeżeli podejmiemy w tym przypadku jedyną słuszną decyzję o reorganizacji zespołu według propozycji pana Burmistrza, to za 4 lata powiemy że to była słuszną i mądra decyzja.

Radny pan Andrzej TESSAR – stwierdził, że temat jest już wystarczająco wyczerpany i należy przejść do konsensusu. Każdy z radnych ma już swoją opinię i stanowisko w tej trudnej sprawie. Chciałbym przedstawić swoje stanowisko i czym się kieruję podejmując taką czy inną decyzję. Widzę możliwość porozumienia na czas określony między Gminą a Powiatem w sensie finansowania liceum może roku, aby w tym czasie przygotować warunki organizacyjne, techniczne przekazania i zawarcia porozumienia.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnego Tessar stwierdził, że idziemy w kierunku rozdzielenia. Nie oczekujemy, że powiat weźmie jeszcze szkołę podstawową, bo i tak dużo dla nas robi. Po rozdzieleniu i tak dalej mamy jeden organ prowadzący w postaci Gminy-Miasto Działdowo dla dwóch szkół. Wtedy mamy czas na rozplanowanie techniczne. Jeżeli się nie uda do 1 września, spisujemy porozumienie na rok i przez ten okres planujemy jak to zrobić żeby nikomu nie stała się krzywda.

Radny pan Patryk PIEKARSKI – stwierdził, że nie możemy oszczędzać na edukacji, jednocześnie nie możemy patrzeć na wzrost wydatków oświatowych i musimy szukać sposobów aby robić to jak najmniejszym kosztem bez konsekwencji i zwolnień. W tym przypadku nie szukamy oszczędności w edukacji tylko naprawiamy błędy poprzednich władz. II liceum powinno być pod

opieką powiatu. Nawiązując do kwestii strategii edukacji, to powstała niedawno Komisja Sportu która na samym początku przygotowała projekt koncepcji opracowania strategii rozwoju sportu w Działdowie.

Radny poprosił o opinię prawną w kwestii pytania, które padło na Komisji Oświaty. Czy szkoła podstawowa i II liceum mogą otrzymać imię Jana Pawła II, czy dopiero po 5 latach, bo teraz to niemożliwe?

Co z projektem „Erasmus Plus”, czy szkoła będzie musiała oddać środki które otrzymała?

Czy po pozytywnym podjęciu uchwały zdążymy do września zapewnić zaplecze organizacyjne, wybrać dyrektora, powołać radę pedagogiczną?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnego Piekarskiego stwierdził, że nie ma oszczędności w oświacie. Jeżeli dojdzie do rozdziału, to dalej zostanie do wydania 600.000 zł, zmieni się tylko organ prowadzący i podatki nowo powstałej jednostki budżetowej. Na dzień podjęcia uchwały dalej organem prowadzącym jest Gmina-Miasto Działdowo i dalej w naszym budżecie są zabezpieczone środki na funkcjonowanie tych dwóch placówek.

Co do patronatu nazwy szkół, dziś wprowadzona jest autopoprawka i szkoły będą nosiły nazwę Jana Pawła II. W rozporządzeniu jest taki zapis, że nowo powstałym placówkom można nadać imię po 5 latach, ale my nic nie likwidujemy. Na dzień dzisiejszy rozdzielamy placówki i będę przekonywał pana Wojewodę, że ta koncepcja jest słuszna. Jeżeli Wojewoda wyrazi sprzeciw, to sprawę będzie rozstrzygał Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Odnosnie programu „Erasmus Plus” grupa beneficjentów się nie zmieni, dalej po podziale organ prowadzący jest ten sam do momentu przekazania i dalej uczniowie będą korzystać z przywilejów tego projektu który w tej szkole jest realizowany.

Co do pytania, czy zdążymy ze wszystkim do 1 września? Jeżeli po podziale będzie zbyt mało czasu, to podpiszemy porozumienie na rok czasu żeby mieć czas na wypracowanie pozostałych kwestii ze wszystkimi szczegółami technicznymi na przekazanie placówki.

Radny pan Zenon GAJEWSKI – poinformował, że padło już dużo słów na temat reorganizacji Zespołu Szkół nr 2, wykorzystując obecną sytuację zakazu zgromadzeń pan Burmistrz odwołuje się do wyników referendum, a jednocześnie odrzuca jego wynik, to gdzie tu jest przyjaźń do nauczycieli i uczniów. Kolejną sprawą jest zakaz naboru do klas pierwszych, to dla mnie jest to początek likwidacji liceum, bo rodzice widząc w jakiej sytuacji jest szkoła będą bardzo niechętnie starali się wysyłać swoje dzieci do tej placówki. Dla mnie wywołanie całego zamieszania z rozdzieleniem szkół oznacza rozpoczęcie procesu likwidacji II liceum.

Radny Gajewski odniósł się do dyskusji pana Szczypińskiego odnosnie drugiego zdania, że można odwrócić pytanie i zapytać co chcą ugrać ci którzy są za rozwiązaniem Zespołu Szkół?

Radny skierował swoje pytanie do radnych aby przemyśleli, czy rozdział placówek jest najlepszym rozwiązaniem? Takim przykładem było przedszkole na ul. Skłodowskiej, gdzie z braku naboru placówka została przekazana na rzecz osób niepełnosprawnych. W późniejszych latach nie podjęto żadnych inwestycji do zbudowania innego przedszkola, co w konsekwencji doprowadziło do braku miejsc w przedszkolach i rodzice rozwozili swoje dzieci poza powiat. Nie chcę żebyśmy w taki sam sposób doprowadzili do tego, że dzieci będą musiały chodzić gdzieś indziej do szkoły. Co jakiś czas dochodzi do dziwnych sytuacji w których zlikwidowano internat, bursę szkolną, ale brak internatu w mieście powiatowym spowodował brak możliwości rozwoju oświaty. Jeżeli nie mamy internatu, to tylko miejscowi i z najbliższych miejscowości uczniowie mogą uczęszczać do naszych szkół. Ja chciałbym móc powiedzieć każdemu mieszkańcowi że byłem przeciwny takiemu rozwiązaniu, bo można to zrobić inaczej, zastanowić się i nie robić tego pochopnie. Pan Burmistrz już wielokrotnie tak przedstawiał sprawę mówiąc, że to ma być kompromis, ale gdzie ten kompromis jest, jak pan mówi że mamy wybrać rozdzielenie placówek, a jak nie to szkoła będzie zlikwidowana, rozwiązana. Mi nie chodzi żeby to było rozwiązane z nomenklaturą prawną, dla mnie to jest nie kompromis, tylko rodzaj autorytaryzmu. To jest moje, być może nadmierne, subiektywne zdanie, ale tak to odbieram i będę głosował przeciwko tej decyzji i jej nie zmienię.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odnosząc się do wypowiedzi radnego Gajewskiego poinformował, że jest przeciwny rządowi autorytarnym. Ja nie odrzuciłem wyników referendum głosownia, rada pedagogiczna w referendum opowiedziała się za rozwiązaniem Zespołu Szkół nr 2 im Jana Pawła II i utworzeniem dwóch odrębnych jednostek 6 głosami, pozostałe głosy były nieważne. Wyniki referendum zostały przyjęte, nie chciałem tego przedstawić w taki sposób, że to rada pedagogiczna jest za rozwiązaniem, dlatego przedstawiłem co było dalej i jakie karty do głosowania zostały oddane.

Co do ścierania się interesów, to rzeczywiście ścierają się dwa interesy, interes mieszkańców miasta i interes nauczycieli. Pan i reszta radnych musi podjąć decyzję, czy ja reprezentuję tu wąską grupę społeczną, czy reprezentuję wyborców którzy na mnie głosowali i powierzyli mi misję inwestycji, wydatków oraz racjonalizacji tych wydatków.

Trzecim tematem, do którego chce się odnieść był budynek przy ul. Skłodowskiej. Zlikwidowano przedszkole bo nie było dzieci, dziękuję poprzednim władzom, że ten budynek nie został doprowadzony do ruiny, tylko został przekazany stowarzyszeniu na rzecz osób niepełnosprawnych. Kolejnym tematem był kompromis. Kompromis polega na tym, że się siada do stołu i od stołu odchodzą wszyscy zadowoleni. Brałem udział w radzie pedagogicznej która była nieprzychylna i jestem wdzięczny sześciu nauczycielom którzy wyrazili swoje zdanie oraz jednym który miał odmienne zdanie ale wskazał źródła finansowania. Pozostali nauczyciele powiedzieli albo nasze warunki, albo wcale, nie ma innej opcji. Kompromisy to dobry sposób zamieniania się rolami, proszę się zamienić, ja byłem nauczycielem i potrafię myśleć jak nauczyciel. Kompromis to zgoda w której

każdy musi ustąpić, z mojej strony te ustępstwa zostały pokazane i ze strony pana Starosty również, z drugiej strony zero zrozumienia, zasada po trupach do celu.

Radna pani Wanda MILEWSKA – zapytała, czemu dopiero oficjalnie dowiedzieliśmy się o reorganizacji z końcem maja? Co z administracją przy podzieleniu szkoły? Czy nauczyciel pracujący w szkole podstawowej nr 4 i pracujący w liceum ogólnokształcącym będą musieli podpisać jeszcze raz umowę ze szkołą? Skoro miasto przez dłuższy czas ma być organem prowadzącym i finansować szkołę, to po co rozdzielać placówki?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – zwrócił się do Rady Miasta, aby słuchali wypowiedzi ze zrozumieniem, bo już taka odpowiedź była. Jeżeli nie uda się tej placówki przekazać, to zostanie podpisane porozumienie w którym zostaną określone warunki finansowe i na ten rok pan Starosta będzie dokładał środki zanim dojdzie do przekazania.

Odnosząc się do pierwszego pytania Burmistrz wyjaśnił, że pani Milewska odnosi się do art. 89 ustawy, czyli o likwidacji szkoły i placówki. Jeżeli jest likwidacja szkoły, to co najmniej na 6 miesięcy przed terminem należy powiadomić rodziców, kuratora, a w przypadku szkoły dla dorosłych również uczniów. Szkoła nie jest likwidowana więc argument 6 miesięcy konsultacji jest niepotrzebny.

Co do pytania odnośnie nauczycieli, to proszę dokładnie przeczytać uzasadnienie do uchwały w której wszystko jest napisane i jak dojdzie do rozwiązania placówki nikomu z głowy włos nie spadnie.

Radny pan Leszek SOSNÓWKA – stwierdził, że dyskusja jest burzliwa, bo ludzie boją się o pracę. Na problem oświaty należy spojrzeć szeroko. Problem powstał w 2015 r., kiedy rząd zafundował nam kolejną reformę oświaty i powrót do szkół ośmioklasowych. Do tego czasu w Działdowie funkcjonowały dwa gimnazja, dwie szkoły podstawowe i był to modelowy przykład zagospodarowania dzieci do tych placówek. Atrakcyjność gimnazjum w mieście spowodowała, że 40 uczniów dojeżdżało z terenu powiatu działdowskiego oraz z powiatu ostródzkiego. Po reformie wracamy do 4 szkół podstawowych. W tym momencie jest to dramat, że nie ma dzieci. Jak wypełnić spadek liczby uczniów żeby zapełnić te 4 placówki, aby nauczyciele mogli być spokojni o swój byt, pracę i etaty. Na dzień dzisiejszy kryzysem jest spadek liczby urodzeń w Polsce i na dzień 1 września 2019 r., do klas pierwszych poszło 243 dzieci, do przedszkola 191, czyli notujemy spadek o 52 dzieci. W tym momencie liczba 52 dzieci, to brak 2 klas i ten niż demograficzny na chwile obecną będzie pogłębiał. Nie ma dzieci, nie ma pracy. Możemy dyskutować cały czas, przekonywać się ale sytuacji i rzeczywistości nie da się oszukać. Kultura, oświata i sport ma to do siebie, że do nich trzeba dopłacać, nie zarabiają na sobie i potrzebują dużych nakładów finansowych.

Odnosząc się do wypowiedzi pani Milewskiej, że jest za reorganizacją szkoły, nie wskazała jak to ma wyglądać? Odnosząc się do wypowiedzi radnego Gajewskiego, który jest za „innym załatwieniem sprawy”, to z chęcią chciałbym się dowiedzieć w jaki inny sposób można załatwić tą sprawę? Mamy do rozstrzygnięcia dwie propozycje pana Burmistrza, nikt tu z obecnych zebranych nie zgłosił

żadnych innych rozwiązań. Jeżeli my dzisiaj nie rozwiążemy tego problemu, to w następnej kadencji Rada Miasta stanie przed podjęciem drastycznych kroków.

Radna pani Wanda MILEWSKA – odnosząc się do wypowiedzi pana Sosnowki stwierdziła, że wychodzi na to, że to Milewska nie stworzyła koncepcji funkcjonowania szkół w Działdowie. Prawda jest taka że pan Burmistrz postawił nas przed faktem dokonanym zakazując naboru do klas pierwszych. Wstrzymanie naboru wiąże się z początkiem likwidacji, nie ma naboru, nie ma szkoły i ubieranie tego w „śliczne słówka” sprowadza się do jednego. Nie można na tej samej szali położyć inwestycji dróg, basenu i oświaty, bo są to dwie różne płaszczyzny.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – zwrócił uwagę, że pan Starosta ma ograniczony czas i jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to proszę pana Przewodniczącego o pierwszeństwo zadawania pytań poza kolejnością systemu zgłaszania do głosowania.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – odniósł się do wypowiedzi pana Sosnowki, że trzy projekty rozwiązań zostały zaprezentowane przez pana Burmistrza z czego jeden został wykluczony. Czwartym projektem jest rozwiązanie, które zaproponowali nauczyciele podczas referendum i to wiąże się z pytaniem do pana Starosty. Duża część nauczycieli i mieszkańców chce pozostawienia szkoły w takiej formie jaka jest, i czy Starostwo ma zabezpieczone środki finansowe do dofinansowania tego liceum?

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – wyjaśnił, że obowiązek finansowania w tym roku spada na Gminę-Miasto Działdowo. W następnym roku są w budżecie zabezpieczone środki.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – czyli w tym roku Starostwo nie wspomże w finansowaniu placówki?

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – stwierdził, że nie ma podstaw do wsparcia w tym roku. Gmina-Miasto Działdowo dostało subwencję do końca roku kalendarzowego, więc obowiązek finansowania placówki spada na gminę. Od 1 stycznia 2021 r., wszystkie koszty z utrzymaniem placówki przejmuje powiat działdowski jeśli dojdzie do przekazania szkoły.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że subwencja za rok 2020 została przyznana Gminie - Miasto Działdowo.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zapytał, czy czwartym rozwiązaniem byłaby możliwość pozostawienia Zespołu Szkół nr 2 w takiej formie jaka jest, a Starostwo finansowałoby by dzieci spoza Gminy-Miasto Działdowo. Czy jest to możliwe?

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – niestety nie ma takiej możliwości ponieważ powiat może finansować własne placówki. Powiat Działdowski z Gminą Miejską wspiera się finansowo w kwestii inwestycji ale nie w przypadku prowadzenia jednostek samorządowych.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – gdyby to zostało określone jako zadanie i Starostwo podjęłoby się finansowania młodzieży spoza Gminy- Miasto Działdowo?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – stwierdził, żeby zrozumieć pytanie radnego Kocieli trzeba odpowiedzieć pytaniem. Czy rada chciałaby finansować placówkę którą zarządza Starostwo i dyrektor który podlega pod Starostę decyduje jakie wydatki będą prowadzone, a Gmina-Miasto Działdowo nie ma wpływu na decyzję dyrektora?

Radny pan Zbigniew KOCIELA – poinformował, że każde pytanie jest zasadne, szukamy drogi rozwiązania. Została podsunęta myśl, nie została przyjęta więc wiemy na jakim stanowisku jest Starostwo.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – wyjaśnił, że to nie jest stanowisko Starosty, tak stanowi prawo.

Radna pani Aleksandra KORZENIEWSKA – zapytała, czy nabór do pierwszej klasy ma szansę się odbyć? Czy obydwie arkusze organizacyjne zostały zatwierdzone przez kuratorium?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że drugie arkusze nie zostały zatwierdzone ponieważ kurator zatwierdza arkusze ze szkół publicznych. Na dzień dzisiejszy nie ma tych szkół, jest tylko Zespół Szkół nr 2. Ten nabór w mojej ocenie jest możliwy, warunkiem jest podział placówek i pełna zgoda. Zadeklarowałem radzie pedagogicznej, że jak dojdzie do podziału to zabiegam o spotkanie z panem Wojewodą i jeżeli dostanę zapewnienie że uchwała zostanie przyjęta, szybko uruchamiamy nabór do II Liceum Ogólnokształcącego.

Radna pani Aleksandra KORZENIEWSKA – odnosząc się do wypowiedzi pana Burmistrza zapytała, czy jak nie podejmiemy tej uchwały, to naboru do pierwszej klasy nie będzie?

Radna Korzeniewska odniosła się do zarzutu stawianego pani Milewskiej, że nie opracowała strategii dotyczącej oświaty. Moim zdaniem zawalił tu Wydział Oświaty. Mamy Naczelnika oświaty, bo jeśli mówimy o długoletnim działaniu, racjonalizacji kosztów, to dlaczego do tej pory nie przeprowadzono strategii i nie przedstawiono konkretnej koncepcji. Jestem za podziałem tej szkoły ale nie wiem jak zagłosować, bo co chwilę w dyskusji wychodzą nowe fakty. Za mało mówimy o dzieciach, rodzicach którzy cały czas się denerwują, bo nie wiedza czy ten nabór będzie? Zastanawiają się gdzie posłać te dzieci do szkoły, czy nie szukać innych miast? Jeżeli już w 2016 r., jak to pan Burmistrz zaznaczył nie było strategii oświaty, to do tej pory wypracowalibyśmy na pewno strategię, stanowisko i odbyłoby się to bezboleśnie. Dlatego z nie wszystkimi argumentami się zgadzam i staram się wyłapać to co jest istotne żeby tą decyzję podjąć zgodnie z własnym sumieniem.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – stwierdził, że wypowiedź pani Korzeniewskiej była piękna, bo nie poruszany jest temat dzieci, rodziców i to był bardzo cenny głos w dyskusji. Nikt nie podważa dorobku edukacyjnego, wychowawczego, opiekuńczego szkoły i kadry tej szkoły. Jeżeli dojdzie do podziału tej szkoły to zarówno ja, jaki państwo będziecie przyjaciółmi tej szkoły i będziemy robić wszystko żeby ta szkoła funkcjonowała na tych samych zasadach. Nikt nie będzie się mieszał w proces dydaktyczny, bo organ prowadzący jest odpowiedzialny za finanse, a działka dydaktyczna, wychowawcza leży po stronie kuratorium oświaty.

Odnosząc się do zarzutu pod kątem Naczelnika Wydziału Oświaty Burmistrz wyjaśnił, że nie ma obowiązku aby taka strategia funkcjonowała. Jeżeli jest taka potrzeba, to zasadnym będzie opracowanie takiej strategii. Dynamika przepisów zmian w oświacie powoduje, że strategia i sprawozdawczość opracowane na 10 lat są nie ważne po 2 latach z uwagi na zmieniające się przepisy. Uczniowie i rodzice są tu najważniejsi i wszyscy jesteśmy za tym aby bezboleśnie przeszli ten proces reorganizacyjny.

Pan Burmistrz ogłosił publicznie, że część pieniędzy które zostaną po przekazaniu liceum do powiatu trafi do szkoły podstawowej nr 4 między innymi na zakup szafek do szatni, których jako jedyna placówka ze szkół podstawowych nie ma.

Pan Paweł CIEŚLIŃSKI - Starosta Działdowski – przeprosił radnych że nie może zostać dłużej na sesji ponieważ o godzinie 13-tej ma kolejne spotkanie. Korzystając, że jest przy głosie podziękował za zaproszenie na sesję. Z okazji święta 30-lecia Samorządu Terytorialnego podziękował wszystkim samorządowcom za trud, ciężką pracę i życzył dużo pomyślnych, dobrych decyzji oraz spokoju i zdrowia.

Przewodniczący Rady podziękował panu Staroście za obecność na sesji i zwrócił się z prośbą o przekazanie najserdeczniejszych życzeń samorządowcom powiatu.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – wykorzystując minutową przerwę poprosił Przewodniczącego Rady, aby przed głosowaniem zrobić kilkuminutową przerwę abyśmy podjęli jak najbardziej słuszną decyzję. Radny poprosił Przewodniczącego o zabranie głosu zaraz po wypowiedzi pana Radnego Ogrodowczyka.

Radny pan Marcin OGRODOWCZYK – stwierdził, że przysłuchując się dyskusji i po niektórych wypowiedziach są sugerowane zarzuty, że ktoś ma w czymś jakiś interes? Nie ma nikt interesu! Każdy podejmuje decyzje sam i nie można mu tego zarzucać.

Radny zwrócił panu Burmistrzowi uwagę, że gdyby wcześniej zorganizował spotkanie z panem Starostą i po uzyskaniu odpowiedzi, zapewnieniu że placówka zostanie przekazana i nauczyciele uczestniczyliby przy tej rozmowie, to wynik referendum byłby inny. Szkoła potrzebuje reorganizacji, lecz te wszystkie dyskusje, spotkania mogły odbyć się dużo wcześniej i doszlibyśmy bez tych długich obrad do konsensusu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że reorganizacja szkół zaczęła się z chwilą reformy oświaty o likwidacji gimnazjów i przejścia w system ośmioklasowy szkół podstawowych. Od tego czasu trwa dyskusja o przyszłości działdowskiej oświaty, bo to co się udało pięknie zbudować od 1999 r., w naszym mieście zostało brutalnie zniszczone. Ja jako Burmistrz też wyciągam wnioski i popełniłem kardynalny błąd. Zanim ta sytuacja pojawiła się tutaj na tej sali przed kamerami, to wszyscy powinniśmy się spotkać i przedyskutować. Za to serdecznie przepraszam, jak również za to, że nie wpadłem na ten pomysł. W przyszłości jeżeli będą pojawiały się takie ważne tematy, to zacznym one trafiać pod obrady, będą przedyskutowane ze wszystkimi klubami Rady Miasta.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zapytał kim będzie dziecko bez dobrego nauczyciela, bez dobrej placówki, organizacji, błędów które się zdarzają, ale naszym zadaniem jest to, aby tych błędów było jak najmniej. Radny zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza, na jakiej podstawie zakazał pan naboru do liceum przy Zespole Szkół nr 2?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że po stronie organu prowadzącego są sprawy organizacyjne i są sprawy finansowe. W momencie braku pieniędzy na podwyżki dla nauczycieli, zasugerowałem panu dyrektorowi wstrzymanie naboru do klas pierwszych. Ostateczna decyzja należy do pana dyrektora i pan dyrektor przygotował arkusz w wersji bez naboru. Cały czas były prowadzone rozmowy na temat rozdzielenia, pozyskania porozumienia z Powiatem Działdowskim i są przygotowane dwa arkusze z naborem do klas pierwszych.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że powstała pewnego rodzaju manipulacja w której pan nakazuje panu dyrektorowi wykonaniem czegoś, co tak naprawdę jest złamaniem prawa. Pozwoliłem sobie wystąpić do kuratorium z zapytaniem w tej kwestii i dostałem odpowiedź którą złożę w formie kopii panu Przewodniczącemu. Chciałbym aby ta odpowiedź została zaprotokołowana w naszej dzisiejszej dyskusji. Pozwolę przeczytać odpowiedź kuratora odnośnie naboru do liceum przy Zespole Szkół nr 2.

„Odpowiadając na pana pismo w sprawie udzielenie informacji o trybie związanym z rekrutacją do szkół podstawowych informuję, że szkoły publiczne działają w oparciu o zasadę powszechnej dostępności, a organ prowadzący szkołę publiczną nie jest uprawniony do jej dowolnego ograniczania. Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., kpa, (Dz. U z 2020 r.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie burmistrza jest rada gminy. Nie chciałbym tego, ale według tego co przeczytałem, powinienem złożyć na pana skargę. Muszę to powiedzieć, ponieważ w ocenie mojej jak i organu który nadzoruje pana działania złamał pan prawo. Co więcej nakazał pan i wydał polecenie panu dyrektorowi, który jest kontynuacją złamania prawa. Chciałbym aby pan się do tego odniósł?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poprosił, aby pan radny Kociela do końca doczytał odpowiedź, bo jeśli mam się ustosunkować do części pisma, do jakiegoś fragmentu wyrwanego z kontekstu.....

Radny pan Zbigniew KOCIELA – przekażę kopię, a później przekaże pismo.....

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – czy w tym momencie mogę prosić o zapoznanie się z tym pismem?

Radny pan Zbigniew KOCIELA – bardzo proszę.

Po przekazaniu pisma pan Burmistrz zapoznając się z treścią stwierdził, że pan Kociela złożył skargę nie do właściwego organu....

Radny pan Zbigniew KOCIELA – ja skargi nie złożyłem....

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – a kurator odpisał, że powinien pan złożyć skargę do rady miasta

Radny pan Zbigniew KOCIELA – nie złożyłem żadnej skargi, po raz kolejny pan przeinacza to co się do pana mówi.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że organem do złożenie skargi jest rada gminy. Jeżeli tą skargę złożysz pan do rady, to ja na nią odpowiem.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – odniósł się do wypowiedzi pana Burmistrza odnośnie przyjaciela szkoły. Czy prawdą jest, że statuetkę przyjaciela szkoły którą pan otrzymał, oddał pan tej szkole?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – potwierdził, że oddał statuetkę i jest to zawarte w dokumentacji którą panu udostępniłem.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – poinformował, że przewinęło się przez dyskusję wiele wątków, ale głównym powodem reorganizacji są względy finansowe. Swoje pytanie kieruje do tych którzy są przeciwni temu tematowi żeby przedstawili realny plan finansowania i utrzymania stanu za którym będziecie państwo głosowali. Jeżeli ten stan chcecie państwo utrzymać taki jaki jest, to proszę wyrazić zgodę na podniesienie podatków, bo nie ma innej formy finansowania. Nikt z państwa nie bronił gimnazjów gdyż Rząd wprowadzał reformę i obiecywał wielkie finansowanie, które spadło na samorzady.

Radny Cybulski zapytał pana Burmistrza ile kosztowała nas reforma gimnazjów?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że to były tak kolosalne kwoty które nie mieściły się na kalkulatorze i to są ogromne kwoty. Mam prośbę żebyśmy nie zmuszali moich pracowników do liczenia tego.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że rząd obiecał nauczycielom podwyżki, ale to na samorzady spadł obowiązek podniesienia płac.

Radny poprosił pana Burmistrza o podanie procentowej kwoty jakie miasto musiało zapłacić samorządom?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że subwencja częściowo została zwiększona na podwyżki. Na koszty funkcjonowania oświaty nie tylko składają się pensje nauczycieli, bo jest też administracja, obsługa, koszty rosną i próbuje się je przerzucić na samorzady.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – stwierdził, że nauczyciele są trochę egoistami, bo tylko patrzą na swoje sprawy i martwią się o swoją pracę. Co z wszystkimi którzy w dobie COVID -19 tracą pracę, a miasto traci pieniądze poprzez brak podatków. Jeżeli jest możliwość oszczędzania, to trzeba to wykorzystać. Nauczyciele powinni docenić to co robi Burmistrz i Starosta, bo minister wysyłał was do zbierania truskawek. Chyba nie o to chodzi?

Radny odniósł się do wypowiedzi pani Milewskiej, że rząd przez jedną noc uchwała ustawy w Sejmie, Prezydent podpisuje je rano i wszystko jest ok, a pani chce 6-cio miesięczne konsultacje. Po co?

Radna pani Wanda MILEWSKA – wyjaśniła, że nie sprowadzaliśmy naszego działania i podejmowania uchwał przez radę do spraw politycznych i nie chce żeby pan Cybulski zrzucał na nią winy całego świata. Mówiąc o subwencjach to mam wynotowane ile miasto dostawało subwencji i nigdy subwencje nie stanowiły 100% funkcjonowania oraz kosztów utrzymania. Subwencje oświatowe przyjdą we wrześniu., a Klub Prawa i Sprawiedliwości jest za odrzuceniem stanowiska pana Burmistrza.

Radny pan Zenon GAJEWSKI – zwrócił uwagę Przewodniczącemu żeby radni trzymali się tematu sesji, a nie robili dygresje polityczne pod adresem osób których my nie znamy. Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Gajewskiemu, że nikomu nie zabrał dzisiaj głosu wskazując listę osób zgłoszonych do dyskusji.

Radny pan Leszek SOSNÓWKA – wyjaśnił, że do wcześniej wypowiedzi zapomniał dodać jedno zdanie. Według zapewnień rządu od stycznia 2021 r., nastąpi podwyżka średniej krajowej do 3.000 zł, na koniec 2023 r., według zapewnień kwota ma sięgnąć 4.000 zł. My jako radni będziemy musieli się z tym zmierzyć.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poprosił o wyciszenie emocji, ten wątek który poruszył radny Sosnówka jest bardzo ważny. Doszliśmy do takiego momentu, że po podwyższeniu najniższego wynagrodzenia i po wyniesieniu stażówki czyli dodatku za wysługę lat, sprzątaczką z dwudziestoletnim stażem w szkole zarabiała więcej niż nauczyciel zaczynający pracę. Jeżeli dojdzie do obietnic rządu to sprzątaczką z wysługą będzie zarabiała więcej patrząc i porównując wynagrodzenie nauczycieli umieszczone w tabeli. Jesteśmy świadkami upokarzania zawodu nauczycielskiego. To wszystko ma istotny wpływ na koszty oświaty i jeżeli podwyżki będą to my będziemy dokładać potężne pieniądze.

Pan Burmistrz odniósł się do zarzucanego przez radnego Kocielę zarzutu, że komuś coś nakazałem. W odpowiedzi pan Burmistrz skorzystał z kserokopii pisma jakie wystosował do pana Smereczyńskiego dyrektora Zespołu Szkół nr 2 w Działdowie.

„Niniejszym przypominam panu, że przygotowany przez pana projekt organizacji roku szkolnego 2020/2021 w Zespole Szkół nr 2 im Jana Pawła II w Działdowie nie zakłada naboru klas pierwszych do II Liceum ogólnokształcącego. Nabór do klas pierwszych będzie możliwy po wcześniejszym wyłączeniu liceum z Zespołu Szkół nr 2, co pozwoli nam osiągnąć porozumienie z Powiatem Działdowskim w kwestii dalszego prowadzenia placówki. W związku z powyższym wzywam pana do zaprzestania prowadzenia wszelkich działań promocyjnych i rekrutacyjnych. Niedopuszczalne jest informowanie młodzieży w bezpośrednich rozmowach, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej e-mail i mediów, w tym społecznościowych o planowanych

klasach pierwszych. Udzielane przez pana pracowników fałszywych informacji może w przyszłości doprowadzić do niepotrzebnych urazów i żądań zadośćuczynienia ze strony oszukanych rodziców i uczniów. Niedopuszczalne jest przyjęcie wniosków do klasy pierwszej. Proszę o usunięcie ze strony całej zakładki: 'Rekrutacja 2020/2021 zawierającej min. regulamin rekrutacji do klasy pierwszej'. Wielokrotnie prosiłem pana dyrektora o usunięcie tej zakładki pisemnie i nie wiem czy to polecenie zostało wykonane. Pismo zostało wystosowane po dwóch sygnałach rodziców, których dyrekcja szkoły odsyłała do Burmistrza mówiąc, że to Burmistrz nie podjął decyzji i proszę iść do niego się dowiedzieć.

Pan Wiesław SMERECZYŃSKI – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie - wyjaśnił, że dzisiaj rzeczywiście złożyłem rezygnację pisemną z funkcji dyrektora szkoły i poprosiłem żeby nie stosować 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia tylko zrobić to z końcem czerwca, ponieważ jesteśmy w trakcie przygotowywania, organizowania matur i egzaminów ósmoklasisty. Mam świadomość, że jest to współpraca z Okręgową Komisją Egzaminacyjną, powoływania zespołów i porozumienia z innymi jednostkami. Chcę dokończyć ten rok szkolny. Chciałem w tym miejscu serdecznie podziękować wszystkim życzliwym osobom, które wspierały szkołę i z którymi tworzyliśmy wielkie dzieła pod nazwą Zespołu Szkół im Jana Pawła II. Wszystko się zmienia, mamy świadomość, że zmiany muszą dotyczyć placówek oświatowych i trzeba jest restrukturyzować. Dziś przypada rocznica śmierci bardzo wielkiego Polaka Prymasa Tysiąclecia który najpiękniejszą definicję w duchu katolickiej walki społecznej mówi tak: „Polityka to roztropna troska a drobno wspólne”. Polecam państwu zadać sobie trud i refleksję nad tą moim zdaniem najpiękniejszą definicją.

Pan dyrektor podziękował panu Burmistrzowi za słowa, że nie kwestionuje osiągnięć dydaktycznych, wychowawczych i wszystkich osiągnięć które uzyskała przez te lata szkoła.

Bardzo dziękuję i myślę, że są to prawdziwe słowa. Cieszę się że zadeklarował pan, że po podjęciu jakiegokolwiek decyzji dzisiaj, to od jutra będzie pan namawiał wszystkich aby byli przyjaciółmi tej szkoły. Korzystając z okazji chce jeszcze raz serdecznie podziękować za życzliwą współpracę. Przez 3 kadencje też byłem samorządowcem i zbliżający się dzień jest okazją do tego aby pogratulować wszystkim sukcesów. Chciałbym panu Burmistrzowi życzyć z całego serca sukcesów, bo sukcesy pana będą sukcesami nas wszystkich mieszkańców Działdowa.

Na koniec bardzo się cieszę, że pan Burmistrz przeczytał list i teraz wątpliwości nie będzie. Jak dostałem ten list poleciłem żeby tą zakładkę usunąć i pan Sławek dostał takie polecenie. Odnośnie interwencji rodziców w sprawie braku poboru uczniów do klas pierwszych chciałem tylko zapytać, a kogo rodzice mają pytać jak nie pana? Ja nie wysyłam rodziców do pana Burmistrza, to jest pana decyzja i to pana będą pytać rodzice, bo kogo mają pytać innego? Chce pana zapewnić, że nie robię wycieczek, nie wysyłam specjalnie rodziców, nie komentuję. Obiecuję, że nie będę komentował, bo nie chcę odejść skłócony z jakimiś niesmakami, bo nic złego w swoim życiu nie robię. Bardzo

serdecznie dziękuję i życzę aby państwo podejmowali dobre decyzje, osiągnęli sukcesy roztropnie podejmując decyzje.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – podziękował panu dyrektorowi za piękne wystąpienie i stwierdził, że żałuje że w trakcie długoletniej współpracy nie do końca potrafiliśmy ze sobą rozmawiać jak dzisiaj na sali. Nie szukam winnych i zapewniam pana że nikt nie podważa pana dorobku i tego wszystkiego co pan zrobił dla tej szkoły. Zapewniam, że powodem reorganizacji placówki na pewno nie jest pana osoba.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – podziękował panu dyrektorowi za współpracę ponieważ był taki czas w którym pan dyrektor wyciągnął do mnie rękę. Moje decyzje które podejmuję jako Przewodniczący Rady nie są kierowane osobistymi sympatiami, czy też anty sympatiami. W interesie nas wszystkich decyzja podziału placówki jest słuszna i nie uderza w zasadzie w nikogo. Patrząc na tą sytuację z boku to rodzice, dzieci nic na tym nie tracą, nauczyciele mają dalej pracę, natomiast nie znamy konsekwencji jeżeli tej decyzji dzisiaj nie podejmiemy. Chciałem panu serdecznie podziękować za wieloletnią pracę na rzecz szkoły jak i samorządu w którym razem pracowaliśmy.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę /13:25/

Po przerwie pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady wznowił obrady XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta /13:40/

Ad. pkt 2

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada - 11 głosami „za”, przy - 5 głosach „przeciw” i 5 – głosach „wstrzymujących się”
podjęła uchwałę

Nr XVIII/164/20

w sprawie **odrzućenia stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału w Działdowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 3

Podjęcie uchwały w sprawie odrzucenia stanowiska Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Miasta i Gminy Działdowo Zarząd Komisji Międzyszkolnej nr 1606 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały

Rada - 11 głosami „za”, przy 6 - głosach „przeciw” i 4 - głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę

Nr XVIII/165/20

w sprawie **odrzućenia stanowiska Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania Miasta i Gminy Działdowo Zarząd Komisji Międzyszkolnej nr 1606 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 4

Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że przed chwilą negatywne stanowiska ZNP i NSZZ „Solidarność” zostały odrzucone, w związku z czym poddaje pod głosowanie projekt uchwały

Rada - 13 głosami „za”, przy - 8 głosach „przeciw” podjęła uchwałę

Nr XVIII/166/20

w sprawie **rozwiązania Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Pawła II w Działdowie** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy-Miasto Działdowo”.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Kultury.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że temat był szeroko omawiany na Komisji Oświaty, w związku z tym jeżeli są jakieś pytania to otwiera dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 21 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

Nr XVIII/167/20

w sprawie **uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy-Miasto Działdowo”** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2020-2030.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA – Skarbnik Urzędu Miasta - szczegółowo omówiła proponowane zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy- Miasto Działdowo na lata 2020-2030.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 20 głosami „za”, przy - 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę

Nr XVIII/168/20

w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – Miasto Działdowo na lata 2020-2030** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy - Miasto Działdowo na rok 2020.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został państwu radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Projekt uchwały był przedmiotem Komisji Budżetu i Finansów, która wydała pozytywną opinię o projekcie uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA - ANACZKOWSKA – Skarbnik Urzędu Miasta - omówiła szczegółowo proponowane zmiany w budżecie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 19 głosami „za” , przy- 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę
(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

Nr XVIII/169/20

w sprawie **zmian w budżecie Gminy - Miasto Działdowo na rok 2020** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że materiały związane z petycją oraz projekt uchwały został przedłożony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta i został państwu radnym dostarczony w materiałach sesyjnych.

Radny pan Leszek SOSNÓWKA – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - wyjaśnił, że Komisja na posiedzeniu w dniu 06.05.2020 r., w wyniku analizy złożonej przez Koalicję - Wolna Polska od 5G. Stop zagrożeniu zdrowia i życia stwierdziła, że nie spełnia wymogów formalnych. W związku z tym Komisja zostawiła petycję bez rozpatrzenia.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę
(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

Nr XVIII/170/20

w sprawie **pozostawienie petycji bez rozpatrzenia** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).
(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że materiały związane z petycją oraz projekt uchwały został przedłożony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Projekt uchwały został zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta i został państwu radnym dostarczony w materiałach sesyjnych.

Radny pan Leszek SOSNÓWKA – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawił, że 06.05.2020 r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła petycję złożoną przez radnego pana Demskiego w sprawie sprzeciwu likwidacji przystanku autobusowego Nidzicka -

parking przy ul. Nidzickiej 15. Podczas dyskusji Burmistrz Miasta pan Grzegorz Mrowiński poinformował, że Gmina – Miasto Działdowo zleciła opracowanie nowego projektu organizacji ruchu, który przewiduje połączenie przystanków Nidzicka – Parking i Norwida – Poczta. Ponieważ petycja została załatwiona w inny sposób, Komisja uznała iż petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny pan Piotr DEMSKI – podziękował za rozwiązanie problemu gdyż mieszkańcy byli trochę zaniepokojeni, że nie da się tego zmienić. Cieszę się, że przedsiębiorcy i mieszkańcy którzy wpisali się na listę petycji są zadowoleni. W trudnych sytuacjach można bardzo dużo zrobić i załatwić pozytywnie.

Radny Pan Zbigniew KOCIELA – cieszę się że znaleźliśmy kompromis w kwestii czasu, który poświęciliśmy na przeniesienie przystanku, to postawiło mnie w wielkim zdumieniu. Mam nadzieję że w przyszłości nad sprawą tak prostą długo nie będziemy debatować, analizować, aby funkcja przystanku w zmienionym położeniu spełniała wszelkie wymogi i oczekiwania mieszkańców. Korzystając z okazji chciałbym zapytać o przypuszczalny termin przywrócenia komunikacji miejskiej do czynnego ruchu w naszym mieście?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie została podjęta taka decyzja, jest analizowana cała sytuacja również finansowa, bo odmrożenie po COVID-19 to też większe wydatki po stronie operatora, który musi zapewnić środki czystości, dezynfekcję i bezpieczeństwo. Planujemy uruchomić do wakacji komunikację miejską.

Nie było więcej chętnych do dyskusji, wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada - 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę
(radny Zenon Gajewski nie głosował, nie był obecny na sali)

Nr XVIII/171/20

w sprawie **rozpatrzenia petycji** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. pkt 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zamknął obrady XVIII sesji Rady Miasta.

Protokołowała:
R. Bielkowska

Przewodniczący Rady
Romuald Remiszewski