

Działdowo, 28.11.2012 r.

GKW.271.63.2012

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
wszyscy

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (pzp) informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pod nazwą „**Wykonanie remontu (adaptacji) i zmiany sposobu użytkowania części budynku usługowego na lokale mieszkalne położone w Działdowie przy ul. Grunwaldzkiej 7, na dz. nr 2955/1 -etap II (3 lokale mieszkalne)**”, złożono 12 ofert. Zamawiający wybrał do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę firmy:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „PRIMBUD” sp. z o.o.
ul. Osiedleńcza 1, 13-200 Działdowo

Cena netto: 116.185,02 zł
Cena brutto: 125.953,79 zł
Oferta uzyskała 100 punktów.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymogi SIWZ oraz ze względu na zaoferowaną cenę jest ofertą najkorzystniejszą. Podstawą prawną dokonania wyboru jest art.91 Pzp oraz Kodeks Cywilny
W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

1. Sławomir Chmieliński
NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw
GROM 36, 12-130 Pasym
Cena 222.743,27 zł brutto, oferta odrzucona
2. inż. Jan Stanisław Górliński
Zakład Usług Produkcji i Handlu
„ZUPiH”
ul. Moniuszki 85
06-200 Maków Mazowiecki
cena 242.045,82 zł brutto, oferta odrzucona
3. Paweł Giżyński
Usługi ogólnobudowlane „BUD-POL”
ul. Świerkowa 15
06-500 Mława
cena 179.500,30 zł brutto, oferta odrzucona
4. Iwona Sitko
Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane
ul. Kręta 4,
10-615 Olsztyn
cena 192.622,09 zł brutto, oferta odrzucona

5. Wojciech Barański
ADR BUD
Usługi Remontowo-Budowlane
ul. Kościuszki 1/35
13-100 Nidzica
cena 143.505,64 zł brutto, wykonawca wykluczony oferta odrzucona

6. Budownictwo Ogólne s.c
Zdzisław i Leszek Izydorczyk
ul. XXX-lecia 10A/7
13-100 Nidzica
cena 150.703,90 zł brutto, liczba punktów 83,57

7. Maciej Kasperkiewicz
Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe
ul. Cmentarna 2,
87-300 Brodnica
cena 167.441,82 zł brutto, oferta odrzucona

8. Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe
„PRIMBUD” sp. z o.o.
ul. Osiedleńcza 1
13-200 Działdowo
cena 125.953,79 zł brutto, liczba punktów 100

9. Przedsiębiorstwo BUDO-LAND
Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Spółka Jawna
ul. Śmiecińska 9,
06-400 Ciechanów
cena 157.039,01 zł brutto, wykonawca wykluczony oferta odrzucona

10. Piotr Rutyna
Firma Budowlana RUTYNA
Gródki 96, 13-206 Płońsk
cena 147.999,96 zł brutto, oferta odrzucona

11. Zdzisław Hasiak
Z.P.U.H „BUDOMONTAŻ”
ul. Polna 5
13-200 Działdowo
cena 123.120,00 zł brutto, oferta odrzucona

12. Andrzej Kamiński
Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX”
ul. W. Pileckiego 19
13-200 Działdowo
cena 139.784,69 zł brutto, oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Sławomir Chmieliński
NOVUM Wyposażenie Palców Zabaw
GROM 36, 12-130 Pasym

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko

roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%).

Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Wykonawca nie wypełnił w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia danych dotyczących kwalifikacji zawodowych i wykształcenia. Ponadto pełnomocnictwo dołączone do oferty zostało złożone w niewłaściwej formie tj. kopii potwierdzonej za zgodność przez pełnomocnika. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby dokument ten został złożony w oryginale albo kopii potwierdzonej za zgodność przez notariusza. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentu potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz pełnomocnictwa we właściwej formie, ponieważ mimo uzupełnienia tych dokumentów oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

inż. Jan Stanisław Górlński
Zakład Usług Produkcji i Handlu
„ZUPiH”
ul. Moniuszki 85
06-200 Maków Mazowiecki
cena 242.045,82 zł brutto

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Paweł Giżyński
Usługi ogólnobudowlane „BUD-POL”
ul. Świerkowa 15
06-500 Mława
cena 179.500,30 zł brutto

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania

niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11). Wykonawca nie wypełnił w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia danych dotyczących kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentu potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Iwona Sitko
Przedsiębiorstwo Transportowo-Budowlane
ul. Kręta 4,
10-615 Olsztyn
cena 192.622,09 zł brutto

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 23 %. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Wojciech Barański
ADR BUD
Usługi Remontowo-Budowlane
ul. Kościuszki 1/35
13-100 Nidzica
cena 143.505,64 zł brutto

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Maciej Kasperkiewicz
Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe
ul. Cmentarna 2,
87-300 Brodnica
cena 167.441,82 zł brutto

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp, gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Wykonawca nie dołączył do wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zobowiązania do współpracy jednego z kierowników robót. Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego umocowanie prawne do podpisania oferty wg SIWZ: „Jeżeli umocowanie osób podpisujących ofertę wynika z danych zawartych w odpowiednich rejestrach, wykonawcy zobowiązani są dołączyć do oferty odpowiedni wypis bądź zaświadczenie”.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentu potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentu potwierdzającego umocowanie prawne do podpisania oferty, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Przedsiębiorstwo BUDO-LAND

Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Spółka Jawna

ul. Śmiecińska 9,

06-400 Ciechanów

cena 157.039,01 zł brutto

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca wyliczył błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8% (wartość podatku VAT), natomiast w cenie brutto uwzględnił stawkę podatku w wysokości 23%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Piotr Rutyna

Firma Budowlana RUTYNA

Gródki 96, 13-206 Płońsk

cena 147.999,96 zł brutto

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Wykonawca nie wypełnił w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia danych dotyczących kwalifikacji zawodowych, doświadczenia. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumencie potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Zdzisław Hasiak
Z.P.U.H „BUDOMONTAŻ”
ul. Polna 5
13-200 Działdowo
cena 123.120,00 zł brutto

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentu potwierdzającego umocowanie prawne do podpisania oferty wg SIWZ: „Jeżeli umocowanie osób podpisujących ofertę wynika z danych zawartych w odpowiednich rejestrach, wykonawcy zobowiązani są dołączyć do oferty odpowiedni wypis bądź zaświadczenie”.

Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentu potwierdzającego umocowanie prawne do podpisania oferty, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Andrzej Kamiński
Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX”
ul. W. Pileckiego 19
13-200 Działdowo
cena 139.784,69 zł brutto

Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny, który powstał w wyniku zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. W załączonym do oferty formularzu ofertowym, Wykonawca zastosował błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Podczas gdy uwzględniając przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa właściwa stawka podatku VAT wynosi 8% dla budownictwa mieszkaniowego i 23% dla robót związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej. W prowadzonym postępowaniu przedmiotem zamówienia były nie tylko roboty w ramach budownictwa mieszkaniowego (8%) ale i roboty związane z przyłączem kanalizacji sanitarnej (23%). Błędnie zastosowana stawka VAT, nie jest omyłką, którą można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 ustawy, jest to błąd w obliczeniu ceny i obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy (patrz Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. III CZP 52/11).

Wykonawca nie wypełnił w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia danych dotyczących kwalifikacji zawodowych, doświadczenia. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentu potwierdzającego spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ponieważ mimo uzupełnienia tego dokumentu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wykluczony został wykonawca:

Wojciech Barański
ADR BUD
Usługi Remontowo-Budowlane
ul. Kościuszki 1/35
13-100 Nidzica
cena 143.505,64 zł brutto

na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ na czas składania ofert, oferta nie była zabezpieczona wadium. W przypadku wadium wnoszonego przelewem na rachunek bankowy, wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument operacji bankowej - dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. Zamawiający uzyskał informacje z systemu bankowego, iż kwota uznania wadium na rachunku bankowym nastąpiła o **godz. 11.17 w dniu 26.11.2012 r.**

W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione do upływu terminu składania ofert. Ofertę Wykonawcy wykluczonego, uznają się jednocześnie za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2, pkt 2 ustawy Pzp wykluczony został wykonawca:

Przedsiębiorstwo BUDO-LAND
Zygmunt Antoni Guzik, Piotr Krupiński, Elżbieta Perkowska Spółka Jawna
ul. Śmiecińska 9,
06-400 Ciechanów
cena 157.039,01 zł brutto

ponieważ na czas składania ofert, oferta nie była zabezpieczona wadium. Zgodnie z zapisami SIWZ wadium wniesione w formie innej niż pieniądź tj. gwarancji ubezpieczeniowej - oryginał dokumentu należało złożyć w pok. nr 15 Urzędu Miasta w Działdowie. Wykonawca dołączył kopię dokumentu poświadczoną za zgodność i potwierdzoną przez niego samego i dołączył w takiej formie do oferty. Ponadto Zamawiający stwierdził brak oryginału dokumentu w miejscu w którym należało go złożyć. W związku z powyższym Zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji ubezpieczeniowej a więc oferta nie jest zabezpieczona wadium. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy nie jest dozwolone wnoszenie wadium po upływie terminu (godzinie) składania ofert. Ofertę Wykonawcy wykluczonego, uznają się jednocześnie za odrzuconą.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuję, że w terminie 11 dni od daty wyboru najkorzystniejszej oferty zostanie zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

z up. Burmistrza
Ryszard DUCHNA
Zastępca Burmistrza