

## **Protokół nr XI/19**

sesji Rady Miasta Działdowo odbytej w dniu 2 października 2019 roku, w sali zamkowej, pod przewodnictwem **pana Romualda REMISZEWSKIEGO** - Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja trwała w godz. 10<sup>00</sup> - 18<sup>25</sup>.

Ustawowy skład Rady wynosi 21 osób, w sesji - zgodnie z załączoną listą obecności - uczestniczy 19 radnych. (Później stan radnych 20 radnych).

Spoza Rady w sesji uczestniczyli :

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz Miasta

Pan Andrzej WIŚNIEWSKI - Zastępca Burmistrza Miasta

Pani Beata SZYDŁOWSKA-ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta

Pan Tadeusz MARCHLEWICZ – Sekretarz Miasta

Pani Magdalena RZAŃP - Radca prawny Urzędu Miasta

Pan Leszek KRASZEWSKI – Przedstawiciel z Firmy PPHU „B i L Kraszewski” Warszawa

Pan Dariusz ŁAGUNA – Przedstawiciel Pracowni Projektowej MD Olsztyn

Pan Michał STRUZIŁ – Przewodniczący Rady Powiatu

Pan Grzegorz KASZUBSKI – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Pan Witold BARCIKOWSKI – Komendant Powiatowy Policji

Pan Tomasz GAJEWSKI – Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej

Pan Jerzy GIEZEK – Przewodniczący Rady Seniorów

Przedstawiciele Związków Zawodowych

Prezesi spółek miejskich

Dyrektorzy i kierownicy jednostek organizacyjnych

Naczelnicy Wydziałów Urzędu Miasta

Przewodniczący Zarządów Osiedli

Przedstawiciele lokalnych mediów

### **Przebieg sesji**

#### **Pkt 1**

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady otworzył sesję, stwierdził jej prawomocność.

Przewodniczący Rady powitał uczestników obrad oraz tych wszystkich, którzy oglądają sesję za pośrednictwem elektronicznych środków masowego przekazu.

## **Ad pkt 2**

### *Zmiany w porządku dziennym sesji :*

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są jakieś wnioski w sprawie zmian w porządku obrad? Wniosków nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący stwierdził, że Rada będzie obradować zgodnie z przedłożonym porządkiem sesji.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IX sesji.
4. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.
6. Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin.
7. Przedstawienie analizy przedinwestycyjnej pływalni w Działdowie.
8. Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym.
9. Uchwała w przedmiocie inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Janusza Korczaka w Działdowie:
  - uchwała w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie;
  - uchwała w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo -12 terenów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo, określenia rodzajów świadczeń przyznanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2019-2029.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2019.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
15. Informacje o:
  - kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2019 roku
  - przebiegu wykonania budżetu oraz wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie
  - a) przedstawienie Radzie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławnika
    - wystąpienie Przewodniczącego Zespołu Opiniującego
  - b) wybór Komisji Skrutacyjnej
  - c) przyjęcie regulaminu głosowania
  - d) wybór ławnika – głosowanie tajne
  - e) podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo.
18. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy-Miasto Działdowo.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat i opłaty dodatkowej za parkowanie oraz sposobu ich pobierania.
20. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. Norwida w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego.
22. Wolne wnioski i informacje.
23. Zamknięcie sesji.

### **Ad. pkt. 3**

#### *Przyjęcie protokołu z IX sesji*

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z IX sesji został sporządzony i był do wglądu w Biurze Rady. Czy są uwagi do protokołu? Przewodniczący stwierdził, że nie ma uwag do protokołu. Po czym zwrócił się do radnych z propozycją o przyjęcie protokołu bez odczytywania - „jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że rada propozycję przyjęła”. Nie było głosów sprzeciwu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie przyjęcia protokołu z IX sesji bez odczytywania.

Rada - 19 głosami „za”, tj. jednogłośnie przyjęła protokół z IX sesji.  
(Protokół głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 4**

##### *Sprawozdanie Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 22.08 do 02.10. 2019 r. Sprawozdanie zostało złożone na piśmie i stanowi załącznik do protokołu.

Na posiedzenie sesji przybył spóźniony radny pan Zenon Gajewski (10:10). Stan radnych obecnych na sesji 20.

#### **Ad. pkt 5.**

##### *Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, w tym z wykonania uchwał Rady.*

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta - przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym tj. od 27 czerwca do 1 października 2019 r. Sprawozdanie zostało złożone na piśmie i stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto pan Burmistrz poinformował, że podpisano umowę na dofinansowanie w ramach RPO Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 na projekt Rozwój usług publicznych w Gminie-Miasto Działdowo. Całkowity koszt tego projektu to kwota 1 028 518 zł. Kwota dofinansowania - 1 554 240, 30 zł. Projekt ten przewiduje przede wszystkim uruchomienie elektronicznych usług publicznych.

#### **Ad. pkt 6.**

##### *Sprawozdanie przedstawicieli Gminy z działalności związków międzygminnych i stowarzyszenia gmin*

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – poinformował, że w okresie od 22.08 – 2.10.19 r. odbyło się jedno posiedzenie ZGM W-M dnia 23.09.19 r. W posiedzeniu uczestniczyli parlamentarzyści z Województwa Warmińsko-Mazurskiego, między innymi obecny był Marszałek Województwa pan Gustaw Marek Brzezina oraz Wicewojewoda pan Sławomir Sadowski. Spotkanie było typowo robocze i dotyczyło między innymi problemów samorządu województwa warmińsko-mazurskiego w świetle zmian zaistniałych w oświacie, konkretnie chodzi tu o podwyżkę dla nauczycieli, która od września wynosi 9,6% oraz o tym co będzie się działo w przyszłym roku tj. zwiększenie minimalnego wynagrodzenia do 2 600 zł brutto. Samorządy podzieliły się swoimi krytycznymi uwagami, ponieważ ciężar tych podwyżek został przerzucony na samorządy. W czasie tego spotkania zostało przedstawione stanowisko ZGW i to stanowisko zostało dla państwa radnych skierowane i dołączone do materiałów na dzisiejszą sesję.

#### **Ad. pkt 7.**

##### *Przedstawienie analizy przedinwestycyjnej pływalni w Działdowie.*

Przewodniczący Rady poinformował, że analizę przedinwestycyjną pływalni w Działdowie przygotował pan inż. Leszek Kraszewski z Firmy PPHU „B i L Kraszewski” z Warszawy. Analizę otrzymali państwo radni w materiałach sesyjnych (stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący poprosił o wprowadzenie w temat pana Burmistrza, a następnie o przedstawienie analizy przez pana Leszka Kraszewskiego. Po przedstawieniu analizy będzie można zadawać pytania w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat planowanej inwestycji.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta - poinformował, że temat budowy basenu nie jest szczęśliwy dla miasta Działdowa i zawsze powraca tuż przed wyborami. O budowie basenu mówiło się już w czasach powiatowych rad narodowych w latach pięćdziesiątych. Z dokumentów historycznych wynika, że temat budowy pływalni czy basenu już był zawarty w planie zagospodarowania przestrzennego miasta z roku 1942 bądź 1943 r., jest nawet mapa, która znajduje się w muzeum. Już w czasie okupacji hitlerowskiej osoby zarządzające miastem widziały taką potrzebę wybudowania basenu bądź pływalni. Burmistrz wyjaśnił, że nie widzi różnicy pomiędzy słowem pływalnia a basen ale dla osób które widzą tą różnicę, taki tytuł właśnie „pływalnia”. Sporządzona została analiza przedinwestycyjna pływalni w Działdowie. Realizację naszego głównego postulatu wyborczego czyli budowy basenu w Działdowie rozpoczęliśmy od sporządzenia analizy przedinwestycyjnej, która ma

pokazać na co nas stać, a na co nie. Wiedząc jakimi zasobami pieniężnymi dysponujemy, musimy zbudować w Działdowie coś takiego żeby nie było ciężarem dla finansów miasta.

Pan inż. Leszek KRASZEWSKI – z Firmy PPHU „L i B Kraszewski” przedstawił prezentację analizy przedinwestycyjnej pływalni w Działdowie. Wyjaśnił, że głównymi problemami jakie napotykają inwestorzy obiektów basenowych w kraju to są przede wszystkim wysokie koszty budowy obiektów, druga sprawa to niska rentowność, konieczność wysokich dopłat do basenu, trudności z wyborem wykonawcy, co mogliśmy zaobserwować pod koniec ubiegłej kadencji samorządowej. Dochodzą również trudności realizacyjne związane z usterkowością, ponieważ basen jest budową skomplikowaną. Jest duże lustro wody, duża ilość instalacji, to skutkuje dużymi problemami. Warto taką inwestycję zacząć tak jak pan Burmistrz wspomniał od sporządzenia analizy przeinwestycyjnej. Ta analiza to jest dokument, który ma zdyscyplinować proces projektowania. Trzeba na początku określić wielkość rejonu obsługi, dla kogo do kogo ten basen jest adresowany. Określenie ilości osobo wejść na basen, określenie przychodów jakie ten rejon ma wygenerować i następnie stworzenie koncepcji technicznej, która pozwoli wykopać tę ilość osób, którą przewidujemy, że będzie chciała skorzystać z basenu i że to odbędzie się w kosztach niż prognozowane przychody. Tak żeby zrównoważyć przychody z kosztami eksploatacji i uniknąć tych bolesnych uciążliwych dopłat z budżetu.

Burmistrz Miasta - podziękował za prezentację przedstawioną przez pana Leszka Kraszewskiego. Wyjaśniając, że nie jest to ani projekt ani koncepcja. Jest to tzw. analiza przedinwestycyjna, która ma wywołać burzę mózgów, ale taką merytoryczną. Czy idziemy w dwa baseny, czy trzy baseny, czy mamy koedukacyjną szatnię z przebieralniami damsko-męskimi, czy dzielimy je biorąc pod uwagę wszystko to co pan inżynier mówił. Pewne rozwiązania generują koszty, a inne je eliminują. Na dzień dzisiejszy jeszcze niczego nie postanowiliśmy. To jest pierwszy krok, drugim krokiem będzie sporządzenie dokumentacji technicznej, my zakładamy że na przyszły rok uda się zabezpieczyć środki na projekt basenu, ale musimy wiedzieć co ma w nim być zawarte, bo to jest istotne w specyfikacji zamówienia. To nie jest tak, że ogłosimy konkurs i ktoś wygra, będzie w tym projekcie przedstawiał swoją wizję, tylko my musimy dokładnie powiedzieć czego oczekujemy.

Po prezentacji radni zadawali pytania panu Leszkowi Kraszewskiemu.

Radny pan Patryk PIEKARSKI – zwrócił uwagę, że podstawowy projekt nie zakłada budowy basenu otwartego, który według niego byłby strzałem w dziesiątkę, ponieważ w okolicy takiego nie ma – jaki jest koszt dobudowy takiego modułu, ile kosztuje jego utrzymanie, jak by się to bilansowało z dochodami?

Pan Leszek KRASZEWSKI - basen otwarty przy pływalni jest racjonalnym rozwiązaniem, ponieważ jest on uzupełnieniem programowym pływalni krytej, na przyjęcie zwiększonej liczby osób w okresie letnim. Baseny w Polsce przeżywają jakby renesans ponieważ pływalnie działają cały rok. Z punktu widzenia mieszkańców basen otwarty w takie upalne dni jest najbardziej pożądany. Koszt budowy basenu otwartego może być mniejszy, bo jest to koszt niecki plus koszt stacji uzdatniania wody. W granicach 4 do 5 milionów zł.

Radny Pan Patryk PIEKARSKI – zwrócił uwagę, że była mowa o zautomatyzowaniu kas i szafek, czy można wykonać to tak, żeby istniały biletomaty, lub kupowanie biletów przez Internet aby to wszystko odbywało się bezobsługowo?

Pan Leszek KRASZEWSKI – stwierdził że tak, do tego należy dążyć ponieważ technika się tak szybko zmienia. Są to systemy, które nie warto projektować, tylko opracować szczegóły, że będą one materiałem do przetargu. Trzeba przewidzieć system kontroli komunikacji, dostępu ale te systemy szybko się zmieniają to jest tendencja, może to być płacenie telefonem, kartą. Trzeba być elastycznym i nawet do momentu zakończenia budowy nastąpi jakiś postęp, coś się zmieni. Trzeba korzystać bo każdy automat będzie tańszy niż praca człowieka.

Radny pan Patryk PIEKARSKI – zwrócił się z zapytaniem o cenę biletu. Założona średnia cena biletu to 10 zł brutto, jak ona została wyliczona? Jakie kwoty za godzinę zostały wzięte pod uwagę i jaki jest średni czas spędzania czasu na basenie?

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że to jest średnia cena przyjęta, obliczona żeby zrównoważyć koszty realne. Te koszty wyszły 10 zł. Baseny mają swoje cenniki i te ceny są inne np. w sobotę, niedzielę, czy na rano, czy na popołudnie. To jest skomplikowane i to jest zadanie dla kierownictwa obiektu aby dopracować dobry cennik. Są jeszcze różnego rodzaju preferencje np. dla seniorów, karnety dla pracowników. Obłożenie musimy wyrównać za pomocą cennika. Na tym etapie trudno o konkrety.

Radny pan Patryk PIEKARSKI – pytanie do pana Burmistrza - w planowanych etatach jest wykazana funkcja dyrektora, czy analiza zakłada powstanie nowej jednostki czy np. basen będzie „podpięty” pod MOSIR?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że temat jest otwarty ale administracja musi być zminimalizowana. To co było na slajdach pokazane czy się będzie bilansowało, czy nie zależy w dużej mierze od menadżera. Dyrektor, czy menadżer będzie musiał myśleć co robić jak ten popyt zwiększy się gdy zmaleje zapotrzebowanie. Głównym celem dyrektora czy osoby zarządzającej basenem będzie generowanie ruchu i generowanie przychodu, żeby ten basen się zbilansował.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – zwrócił się z zapytaniem jaka będzie temperatura wody w basenie sportowym i w basenie rekreacyjnym, bo w dokumentach podana jest tylko temperatura otoczenia 32stopnie.

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że temperatura wody musi być zróżnicowana i to zależy również od sezonu. W zimie chcemy mieć cieplejszą wodę, w lecie chłodniejszą. W basenie pływackim poruszamy się w temperaturze 26 stopni, w basenie rekreacyjnym 26-30 stopni.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – zwrócił się z zapytaniem odnośnie pomp. Żeby w basenie nie osadzały się bakterie i glony, średnio powinny przepompowywać całą wodę na dobę przynajmniej czterokrotnie. Jakie pan tutaj przewiduje pompy, filtry?

Pan Leszek KRASZEWSKI – poinformował, że przy projektowaniu instalacji uzdatniania wody basenowej bazujemy na normie Dinowskiej, której przepisy funkcjonujące w Polsce są pochodne. Ona określa warunki utrzymania wydatków. W opracowaniu jest tabela, w której jest podany wydatek wody on się sumuje na 360 m<sup>3</sup> na godzinę łącznie dla całej niecki. Potrzebujemy 170 na część pływacką, 156 na strefę rekreacyjną itd.

Pan Burmistrz – zwrócił się do radnych aby zadawali pytania nie dotyczące spraw technicznych, tylko budzące wątpliwości.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – zwrócił uwagę, że w dokumencie wykazano średnio na dzień 400 osób na basenie. Jak zabezpieczyć te 400 osób na dzień ? Myślę, że w naszym powiecie trudno o to będzie.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że te założenie budzi wątpliwość, ale pan inżynier przygotował to na podstawie średniorocznych odwiedzin innych basenów w Polsce. Są baseny lepsze i są baseny gorsze, a to że jeden jest odwiedzany częściej niekoniecznie zależy jakie mamy atrakcje. W pewnym sensie tak, ale w większości zależy od menadżera. Na papierze to się zbilansuje, a czy w rzeczywistości to się zbilansuje nie będę obiecywać. Musimy pomyśleć, czy jeszcze „nie odchudzić” tego w jakiś sposób. Temat otwarty, na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie przedstawić żadnych dowodów, które potwierdzą że te 140 tys. osób przyjdzie.

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że odnośnie reagowania, na to że mniej osób przyjdzie, skracamy czas pracy dyżurnej, bo oszczędności, redukujemy personel.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – stwierdził, że chodzi o jeden mankament, bo jeżeli nie przyjdzie tych 400 osób, a przyjdzie 200 dofinansowanie miasta będzie 700 tys. zł.

Pan Burmistrz – stwierdził, że nie możemy tak do tego podchodzić, bo jeżeli będziemy zakładać że ludzie na ten basen nie będą przychodzić, to możemy dziś do tego problemu nie podchodzić. Jeżeli mamy basen w Mławie, Iławie w Rypinie to możemy



wyciągnąć dane odnośnie odwiedzin. Na podstawie tych danych możemy założyć wskaźnik do wykonania. Jeżeli te wskaźniki do wykonania są osiągalne w innych miastach, to dlaczego miałyby być nieosiągalne w naszym mieście. Tak samo jest z lodowiskiem, jeżeli założylibyśmy, że nie będą ludzie chodzić i korzystać z niego, to nie pobudowalibyśmy go. Budując lodowisko kryte założylibyśmy niższe wskaźniki odwiedzalności. W rzeczywistości wyszło, że do lodowiska prawie nie dokładamy.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – stwierdził, że miasto powiatowe musi mieć basen, chodzi tylko o to, żeby jak najmniej dopłacić. Może pomniejszyć gabaryty, albo żeby było więcej atrakcji.

Przewodniczący Rady – po to dzisiaj ta dyskusja, żeby ta inwestycja była jak najtańsza jednocześnie jak najbardziej efektywna i też oszczędna, żeby jak najmniej do niej dopłacać.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI – zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza w prezentacji w analizie jest mowa o 10% wyższe czyli około 2 mln zł. na ewentualną wyższą cenę i niekorzystne warunki geotechniczne terenu, czyli te grunty są słabonośne i wysoki poziom wód gruntowych. Czy w obliczu tego rozpatrywana jest inna lokalizacja basenu? Drugie pytanie: wcześniej dużo się mówiło o konieczności budowy na okres letni „mokrych chodników”. W analizie zawarta jest „fontanna chodząca”, rozumiem obiekt tożsamy z tym czy brana jest pod uwagę budowa tej infrastruktury przy okazji budowy tej krytej pływalni?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – odnośnie pierwszego pytania poinformował, że : pod uwagę były brane trzy lokalizacje; pierwsza to ta, którą państwo dzisiaj widzieli w prezentacji. Druga lokalizacja: to lokalizacja Qua Parku – dawne strzelnice, trzecia lokalizacja to kompleks boisk sportowych przy ul. Świerkowej. Tam musielibyśmy zlikwidować boisko piłkarskie bądź boisko do bejsbola. Teren tam jest ograniczony i ten basen nie byłby tam rozwojowy, nie moglibyśmy go rozbudować o obiekty towarzyszące. Lokalizacja odpadła, chociaż by była bardzo dobra ze względu na sąsiedztwo lodowiska. Zostały dwie lokalizacje ulica Olsztyńska - dawna strzelnica i lokalizacja obok targowiska. Te 10% ono się bilansuje bo jeżeli chcielibyśmy pobudować obiekt przy ul. Olsztyńskiej mamy potężne koszty związane z doprowadzeniem infrastruktury. Przy targowisku jest sieć ciepłownicza, chcemy by basen korzystał z miejskiej sieci ciepłowniczej. Jeżeli chodzi o dodatkowe atrakcje musimy mierzyć siły na zamiary, 20 milionów są to potężne pieniądze. Dzisiaj jest możliwość pozyskania 7 milionów z Ministerstwa Sportu, a tak naprawdę to możemy „uśmiechać się” do innych samorządów, które mogą partycypować w tych kosztach ale nie muszą. Musimy podjąć decyzję albo budujemy basen kryty albo otwarty.

Jeżeli będzie basen kryty, to powinna pojawić się przy nim atrakcja w postaci placu wodnego. Będzie on generował w okresie letnim koszty.

Radna pani Wanda MILEWSKA – zwróciła uwagę, że Qua Park miał kosztować 40 milionów zł. czyli prawie dwa razy tyle. Pytanie do pana Burmistrza czy przewidziana jest jakaś działalność gastronomiczna przy tym obiekcie? Mówimy o basenie a nie ma mowy o dodatkowych zachętach dla rodziców, którzy przyjeżdżają z dziećmi czy przywożą je.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że w tej koncepcji przewidziany jest kącik gastronomiczny dosyć skromny. Byłbym za tym aby zlikwidować go, a pozostać przy automacie z kawą, czy jakimś ciastkiem. Uważam, że część terenu przyległego należałoby w drodze przetargu sprzedać pod działalność gastronomiczną. Działalnością zajmowałby się podmiot zupełnie niezależny od miasta.

Radny pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – zwrócił się z zapytaniem czy podobny projekt, taka koncepcja, którą pan nam przedstawił gdzie funkcjonuje? Drugie pytanie do pana Burmistrza: mówimy że kącika gastronomicznego nie będzie, ale czy nie powinniśmy się zastanowić nad wybudowaniem pomieszczeń na pod wynajem? Np. jakaś nowoczesna siłownia, czy jakaś sala konferencyjna czy coś w tym rodzaju? Trzecie pytanie: czy w ogóle jest możliwość pozyskania ciepła z huty na ten basen?

Pan Leszek KRASZEWSKI – poinformował, że jeżeli chodzi o obiekt to podobny jest w Wesołej pod Warszawą. Ta wersja, którą przedstawiłem jest ulepszona, bo znajduje się na jednym poziomie. Tam natomiast zastosowana jest niecka wielofunkcyjna – to jedna ciekawostka a druga ten obiekt został zrealizowany przez inwestora prywatnego, który przez parę lat sobie radził z utrzymaniem tego obiektu.

Pan Burmistrz – poinformował, że budowa takiego obiektu to są koszty, a dodatkowe obiekty to dodatkowe koszty. Na pewno będzie założenie dla projektanta, żeby projekt tego basenu był modułowy. Na tym etapie chcemy to zminimalizować, aby wszelkiego rodzaju siłownie, sale fitness, czy sale widowiskowe, pomieszczenia gastronomiczne z tego chcemy całkowicie zrezygnować. Chcemy, żeby ten obiekt był tak zaprojektowany żeby w przyszłości dobudować inny obiekt. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie ciepła z huty, to huta nie jest w stanie zapewnić nam ciepła przez 365 dni w roku ponieważ w hucie też są przerwy technologiczne. W związku z powyższym potrzebne jest alternatywne źródło ciepła jakim jest Przedsiębiorstwo Ciepłownicze, które jest modernizowane. To daje możliwość, że my płacąc do PC zawsze możemy część pieniędzy transferować w formie dywidendy do budżetu miasta.

Pan Burmistrz poinformował, że planowany jest wyjazd dla radnych, chcemy pokazać dwa baseny. Jeden basen jest w Wilkasach, który mieści się przy szkole – jest to mały basen w formie zminimalizowanej. Drugi basen jaki chcemy państwu pokazać to basen

w Morażu (nazywany złośliwie działdowskim basenem, bo powstał z pieniędzy, które oddało miasto Działdowo). Taki wyjazd zostanie zorganizowany dla radnych w listopadzie. Radni „od kuchni” będą się mogli przyjrzeć jak taki basen funkcjonuje, ile trzeba do niego dokładać. Jaki jest sposób zarządzania, jak jest rozwiązana sprzedaż biletów czy sprawa z szatniami.

Radny pan Wojciech ŚLIWA – zwrócił się z zapytaniem do pana inżyniera czy ma wiedzę, na temat rentowności basenów w Polsce, bo wiemy że te baseny ościenne nie posiadają takiej rentowności?

Pan Leszek KRASZEWSKI – poinformował, że z rentownością basenów w Polsce jest słabo, to jest efekt taki jak zakłada prawo zamówień publicznych. Zlecamy projekt a potem budujemy i większość efektów jest taka na poziomie 0,5 – 0,6. To zależy od basenów, mogą być zbudowane duże obiekty w miejscowościach małych, gdzie nie ma obłożenia, a tam gdzie jest duża aglomeracja i basen jest mały, to sobie jakoś daje radę bo jest duże obłożenie. Nie można się wzorować. Tu jest bardzo ambitne przedsięwzięcie zbudowanie rentownego basenu. Jeżeli chcemy osiągnąć cel rentownego basenu to trzeba dokładnie zrealizować punkty zagrożenia o których była mowa w prezentacji, dobrze zwymiarować nieckę, trzeba pamiętać że buduje się basen na kilkadziesiąt lat, nie budować pod presją, że za mało środków, potem okaże się że za mały obiekt. Trzeba znaleźć równowagę pomiędzy kosztami, atrakcyjnością obiektu i właściwymi rozwiązaniami technicznymi. Remedium na to niskie obłożenie, to z jednej strony tryb pracy dyżurnej zerowe koszty pracy poza godzinami. Dobra lokalizacja basenu, niedaleko od linii kolejowej, można ożywić jakiś ruch wycieczkowy, blisko od dróg krajowych. Przykłady krajowe są bardzo trudne i należałoby wyznaczyć sobie kryteria jakie chcemy osiągnąć.

Pan Burmistrz – uzupełniając wypowiedź pana inżyniera – celowo chcemy ten basen wybudować przy skrzyżowaniu dwóch dróg wojewódzkich na których mamy potężne natężenie ruchu. Te natężenie znane jest potencjalnym inwestorom z Polski i średnio raz na rok dostajemy oferty, o kupnie tych działek na galerii itp. to może generować przyływ odwiedzających. Moim marzeniem jest aby stworzyć taki ciąg turystyczny, który np. zaczynałby się na dworcu, potem do Rynku i na Zamek, przez park i jego atrakcje dochodzimy do basenu gdzie możemy się wykąpać, kończymy tę wycieczkę w jakimś punkcie gastronomicznym. Prowadzę już rozmowy z potencjalnymi inwestorami, którzy by zainwestowali i pobudowali taki niezdrowy punkt gastronomiczny. Taki niezdrowy punkt bardzo by generował ruch na basenie pomimo swojej niezdrowości. Jeżeli chodzi o koszty to uczestniczyłem w międzynarodowym forum partnerstwa publiczno-prywatnego w Płocku, gdzie przedstawiono najpiękniejsze realizacje publiczno-prywatne w Polsce. Rozmawiałem z panem dr Cieślakiem na ten temat. Wyjaśnił, że był taki pomysł realizacji w tej formie -

budowa basenu w Nidzicy, jak państwo wiecie nie doszedł on do skutku. Nie ma partnerów prywatnych w Polsce aby byli zainteresowani, żeby wchodzić w ten biznes. Jest on nieopłacalny.

Radny pan Andrzej TESSAR – stwierdził, że stoi na stanowisku, tak jak pan Burmistrz że lokalizacja jest jak najbardziej wskazana. Koszt budowy, eksploatacji dostosowany do możliwości naszego budżetu, jak i do wielkości miasta, rejonu. Pytanie do pana inżyniera, bo w koncepcji nie było jednej rzeczy, była mowa o widowni ale brakuje tutaj takiej strefy dla oczekujących, którzy przychodzą na ten basen ze swoimi podopiecznymi a nie korzystają z pływalni. Nie musi to być wielka powierzchnia, ale przydałoby się że móc utrzymać ten kontakt wzrokowy z podopiecznym. Czy to generowałoby jakieś duże koszty jeżeli ta koncepcja by to przewidywała?

Pan Burmistrz – poinformował: strona 10 w dokumencie: pomieszczenie 3,5 - w założeniu pomieszczenie gastronomiczne, jeżeli zrezygnujemy z gastronomii, osoby które przychodzą z dziećmi a nie korzystają z basenu - zadaniem dyrektora będzie żeby jakieś atrakcje zapewnić. Natomiast pomieszczenie 3,4 widownia (są takie obiekty, że są oddzielone balustradą, co umożliwi podanie dziecku np. ręcznika, czy coś do picia). Oczywiście będzie przegrodzenie, że osoba nie będzie mogła wejść na basen, bo to powodowałoby zabrudzenia różnego rodzaju.

Radny pan Zbigniew KOCIELA - pytanie do pana inżyniera: czy zna pan pływalnię w Olsztynie, która jest przy szkole akademickiej?

Pan Leszek KRASZEWSKI – jest to mały obiekt.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – pan zachęcał nas do obejrzenia obiektu w Wesolej, nie wszystkim po drodze, natomiast Olsztyn mamy nie tak daleko myślę, że każdy mógłby tam pojechać. To co nam pan dzisiaj przedstawił oceniam korzystnie, obiekt bardzo zbliżony komunikacyjnie wewnętrznie do pływalni akademickiej w Olsztynie. Tam co prawda jest więcej torów, ale sam układ, to co pan mówił o szatniach o tym pierwszym wrażeniu jak się wejdzie do tej sali jest taki sam. Pytanie moje odnośnie ratowników: wyszczególnił pan dwóch ratowników, trzech ale w rozbiciu na trzy części. W pierwszej fazie dwóch, a w godzinie popołudniowej jeden. Nie zgadzam się z panem bo w mojej ocenie ilość ratowników wyliczamy od powierzchni dostępnej do pływania.

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że przyjęta jest jednoczesna praca dwóch ratowników. Te trzy wynika z dwóch zmian, na drugiej zmianie jeden tzn. dwóch przez pół etatu (cztery godziny), więc zawsze jest dwóch ratowników na niecce. Tyle jest przyjęte, dwóch jednocześnie. Jeżeli chodzi o przepisy to są różne interpretacje: na 25 m jeden

ratownik. Teraz niektórzy się obawiają, basen pływacki ma 25, 03 m to dajemy dwóch ratowników, tak jest przyjęte.

Radny pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – pytanie do pana inżyniera: z jakich materiałów będzie to budowane, czy o tym decyduje wykonawca? Ktoś będzie sprawdzał te materiały, wytrzymałość bo będą przeglądy techniczne, chodzi mi o materiały ekologiczne.

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że są wypracowane już pewne dobre rozwiązania, które się sprawdziły. Główne elementy – niecka ze stali nierdzewnej, albo niecka bardziej tradycyjna żelbet ale z wykładziną ceramiczną. Są doświadczenia jeżeli chodzi o stolarkę - aluminiowa lakierowana, jeżeli chodzi o przegrodę to jest para przepuszczalność, izolacyjność, przeszklone szyby. Generalnie ceramika jest ważna, trudno na etapie projektu o tym mówić. Trzeba patrzeć co się sprawdziło w tym zakresie, trzeba dopilnować. Jeżeli chodzi o przeglądy, utrzymanie codzienne jest to bardzo ważna dziedzina, na którą zwracam uwagę, potrzebne są rozwiązania innowacyjne, które nie znajdziecie w tych obiektach. Na bieżąco trzeba sprzątać, aby ten porządek utrzymać.

Radny pan Piotr DEMSKI – zwrócił się z zapytaniem, jeżeli stwierdzi się bakterie w basenie, jak długo trwa taka dezaktywacja jaki to czas i jakie koszty generuje?

Pan Leszek KRASZEWSKI – wyjaśnił, że technologia ma działać niezawodnie, nawet jeżeli basen funkcjonuje 24h/na dobę. Jeżeli zdarzy się jakiś incydent, trzeba działać żeby ta przerwa trwała jak najkrócej.

Pan Burmistrz – w podsumowaniu podaję stronę internetową infobasen.pl (wszystkie baseny z całej Polski), zachęcam państwa radnych do obejrzenia przynajmniej tych basenów, które są w naszym województwie. Przed tym wyjazdem będzie jakiś obraz tego basenu jaki chcielibyśmy mieć u siebie. To o czym mówimy, to decyzja jeszcze nie zapadła, nic nie jest postanowione. Wiemy, że będziemy budować, że w przyszłym roku będziemy chcieli opracować dokumentację techniczną (projekt). Wiemy że czeka nas wyjazd rekonesans, po tym powrocie rada zadecyduje jaki ma być ten basen.

Przewodniczący Rady podziękował panu inżynierowi za wnikliwą analizę przedinwestycyjną, za wyczerpujące odpowiedzi.

Pan Burmistrz – zwrócił się do mieszkańców aby też zgłaszali swoje uwagi, jak ten basen powinien wyglądać.

Przedstawiona analiza przedinwestycyjna stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę /12:35/

Po przerwie Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI wznowił obrady XI sesji /12:50/

## **Ad. pkt 8**

### *Sprawozdania z prac komisji w okresie międzysesyjnym*

Przewodniczący Rady - zwrócił się do przewodniczących komisji stałych o przedstawienie sprawozdań.

Pani Wanda MILEWSKA – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki poinformowała, że Komisja odbyła swoje posiedzenie 30 września 2019 r. Podczas obrad Komisji przedstawiono informację dotyczącą wynagrodzeń nauczycieli w placówkach oświatowych na dzień 1 września 2019 r. czyli po podwyżkach. Przedstawiono również informację o naborze uczniów do klas ponadgimnazjalnych szkół podległych Burmistrzowi Miasta. W wyniku zwiększonego zapotrzebowania w związku z reformą oświaty w ZS Nr 2 im. Jana Pawła II utworzono 5 klas pierwszych czyli o jedną klasę więcej niż w ubiegłym roku. Przyjęto 149 uczniów, szkoła pracuje na jedną zmianę.

Komisja zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo, określenia rodzajów świadczeń przyznanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Przewodnicząca Komisji Wanda Milewska zaproponowała aby podnieść wysokość przyznawanych środków w szczególnie trudnych przypadkach z 30 do 50% minimalnego wynagrodzenia. Wniosek ten został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Pan Jerzy CYBULSKI – Przewodniczący Komisji Gospodarki i Ochrony Środowiska poinformował, że Komisja odbyła swoje posiedzenie w dniu 1 października 2019 r. Pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. Norwida w Działdowie na rzecz użytkownika wieczystego. Stosunkiem głosów 2 -„za”, 4 „przeciw” przy jednym głosie „wstrzymującym” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie. Stosunkiem głosów 3- „za”, 3 -„przeciw” i przy jednym głosie „wstrzymującym się” głosowała w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie. Pozytywnie 5 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo – 12 terenów.

Pan Adam SZCZYPIŃSKI - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że sprawozdanie obejmuje okres od dnia 23 sierpnia do dnia sesji. W tym czasie Komisja odbyła dwa posiedzenia Komisja tj. w dniu 5 i 30 września 2019 r.

Na posiedzeniu w dniu 5 września br. – 13 głosami „za” zostałem wybrany na Przewodniczącego Komisji. Za co jeszcze raz serdecznie dziękuję. 30 września Komisja jednogłośnie 12 – głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy- Miasto Działdowo na lata 2019-2029. Pozytywnie jednogłośnie – 12 głosami „za” zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2019. Komisja 9 – głosami „za”, przy 3 – głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisja zapoznała się również z informacjami o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2019 roku oraz przebiegu wykonania budżetu oraz wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku.

Pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja odbyła posiedzenie 2 września i zajęła swoje stanowisko odnośnie organizacji ruchu na ul. Wolności.

Komisja odbyła również posiedzenie 1 października br. Komisja pozytywnie przyjęła informację dotyczącą działalności Dziennego Domu „Senior-Wigor” oraz informację na temat wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy-Miasto Działdowo. Pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat i opłaty dodatkowej za parkowanie oraz sposobu ich pobierania.

Pozytywnie zaopiniowano projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Pan Patryk PIEKARSKI – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja nie obradowała w okresie międzysesyjnym. Dziś po sesji odbędzie się posiedzenie Komisji.

Pan Leszek SOSNÓWKA - Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja nie obradowała.

## **Ad. pkt 9**

Uchwała w przedmiocie inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Janusza Korczaka w Działdowie:

- uchwała w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie;
- uchwała w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwał wraz z uzasadnieniem zaopiniowane przez Radcę prawnego Urzędu Miasta zostały państwu radnym przedłożone w materiałach sesyjnych wraz z załącznikami. Projekty uchwał były omawiane przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska. Państwo radni otrzymali również wnioski inwestorów o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z załącznikami, prognozą oddziaływania na środowisko, opinię Starosty Działdowskiego oraz innymi dokumentami związanymi z tym wnioskiem, w tym wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w sprawie uchwały Rady Miasta Nr IV/28/19 z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie.

Przewodniczący Rady oddał głos Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Pan Stanisław DOBRACKI – Naczelnik Wydziału – poinformował, że dziś ponownie skierowano do państwa radnych projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie. Uchwała była już podejmowana w dniu 21 lutego 2019 r. Ze względu na skargę inwestorów oraz uwagi wniesione przez sąd administracyjny w Olsztynie, przygotowaliśmy po raz drugi projekt tej uchwały w dwóch wersjach czyli ustalamy lokalizację lub odmawiamy lokalizacji inwestycji. Przygotowaliśmy również uzasadnienia, które macie państwo radni w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Przewodniczący Rady powitał wnioskodawcę pana Roberta Mendalkę i oddał mu głos.

Pan Robert MENDALKA – powitał wszystkich obecnych oraz mieszkańców, wyjaśnił, że państwo radni po raz drugi będą dziś głosować na temat złożonego przeze mnie wniosku. Pierwszy raz głosowaliście państwo 21 lutego 2019 r., te uchwały nie były podjęte zgodnie z przepisami prawa, dlatego dziś spotykamy się po raz drugi.

Pan Mendalka odniósł się do materiałów przygotowanych na sesję tj. projektów uchwał i uzasadnień. Zwrócił uwagę, że przy poprzednim opiniowaniu Komisja Gospodarki odniosła się przychylnie do złożonego przez niego wniosku. Komisja obradowała we wtorek a w czwartek była sesja Rady Miasta i przychylność była nijaka. Niezgodna z przepisami



prawa, co sąd jednoznacznie wskazał. Pan Mendalka odniósł się do projektów uchwał i ich uzasadnień. W szczególności do projektu uchwały w sprawie odmowy lokalizacji inwestycji. W uzasadnieniu ta odmowa odnosi się tylko i wyłącznie w jego ocenie do uregulowań w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Nie odnosi się do aktualnych potrzeb mieszkańców miasta, gdzie sąd wyraźnie wskazał aby do tych potrzeb się odnieść. Pan Mendalka podkreślił, że złożony przez niego wniosek jest zgodny ze specustawą mieszkaniową, w której państwo radni, podejmują decyzję analizując potrzeby mieszkaniowe gminy. Przed chwilą mieliśmy przedstawioną analizę dotyczącą budowy basenu w mieście, że basen jest potrzebny. Takiej analizy nie ma przy moim wniosku dlatego przedstawione uzasadnienie zgodnie z wyrokiem sądu i zgodnie ze ustawą, według której powinniście państwo głosować. Uzasadnienie jest według niego niewyczerpujące. W uzasadnieniu wskazuje się na zabudowę ekstensywną - zabudowę jednorodzinna na „dużych działkach”. Czy taka zabudowa jest wskazaniem dla wszystkich mieszkańców tylko i wyłącznie? Pan Mendalka stwierdził, że ma to się nijak w stosunku do planu zagospodarowania przestrzennego, bo na tym terenie od kilku lat obowiązywał plan zagospodarowania przestrzennego, na którym został jeden współczynnik nienormatywnie określony uniemożliwiając rozsądną zabudowę. Przez ponad trzy lata na moje wnioski nie można było podjąć działań aby ten jeden współczynnik zmienić. Po wyroku sądu gdzie też wskazywaliśmy na opieszałość działań tutejszego urzędu, okazuje się że można zmienić plan w trzy miesiące. Pan Mendalka stwierdził, że w uzasadnieniu następuje paradoks, wskazuje się na zabudowę ekstensywną – zabudowę jednorodzinna na dużych działkach, dodatkowo w planie mamy zabudowę wielorodzinna - jest to paradoks. Pan Mendalka odniósł się do wyroku sądu, który wskazywał na czym radni mają się skupić - analiza potrzeb mieszkaniowych, takiej analizy nie ma w uzasadnieniu. Pan Mendalka zwrócił się do pana Burmistrza, że oczekuje odpowiedzi, jakie mamy tereny w mieście pod inwestycje wielorodzinne. Mogłaby pojawić się analiza demograficzna, analiza co jest realizowane w Działdowie. Taką analizę przedstawiłem w materiałach kierowanych do sądu biorąc pod uwagę sąsiednie miejscowości w okolicy 20 km - wyjaśnił. Co się dziś buduje w Działdowie dla młodych ? Może też trzeba zrobić taką analizę. Była mowa na sesji w lutym, że te potrzeby są. W uzasadnieniu nie widzę, żadnych analiz, że te potrzeby są. Jako inwestorzy czujemy się zmęczeni ponieważ procedowanie spraw przeciąga się trwa kilka lat. Ze współlnikiem mamy różne pomysły. Pomysły nie wynikają, z tego w którym kierunku mamy iść, tylko wynikają z różnych rzeczy, które się dzieją w międzyczasie. Przewlekłość procedowania powoduje nasze zdeterminowanie. Pan Mendalka zwrócił się do radnych

o procedowanie zgodnie z przepisami wskazując, że dziś analizujemy potrzeby mieszkaniowe.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zwrócił uwagę, że Rada Miasta nie analizuje dziś potrzeb mieszkaniowych mieszkańców miasta. Rada ma podjąć uchwałę w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka bądź przychylić się do wniosku inwestora i pozytywnie zaopiniować tą inwestycję.

Pan Mendalka mówił dość emocjonalnie o tym, że Rada w trzy miesiące zmieniła plan zagospodarowania przestrzennego. Jest to przekłamanie, ponieważ w trzy miesiące jest to technicznie niemożliwe do wykonania. Ta uchwała, która będzie podejmowana o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego jest następstwem uchwały intencyjnej, która była przyjęta 29 marca 2018 roku. Nie jest tak, że plan można zmienić w przeciągu trzech miesięcy. Burmistrz musi postępować zgodnie z prawem, nie ma żadnych ustępstw. Co do działki, którą kupił pan Mendalka, WSA w Olsztynie uchylił w poprzednim planie zagospodarowania definicję wskaźnika zabudowy. Pan Mendalka miał świadomość, że kupuje działkę z tą wadą, którą był obciążony plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Burmistrz wyjaśnił, że nieprawdą jest, że nie podjęto żadnych działań. Działania podjęto, w marcu 2018 roku przystąpiono do zmian. Radni będą dziś głosować i wierzę, że będą przyjęte. Dziś również przyjmujemy zmiany dla tego terenu, którego właścicielem jest pan Mendalka i tak naprawdę problem zostanie rozwiązany zgodnie z takimi założeniami planistycznymi jakie tutaj zakładamy. Co do analiz, które pan Mendalka oczekuje pan Burmistrz odczytał fragment z uzasadnienia WSA w Olsztynie : „, WSA rozpatrując skargę stwierdził, że nie wszystkie podniesione w skardze zarzuty są zasadne. Sąd za zasadne uznał, zarzut braku uzasadnienia odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. WSA w Olsztynie wskazał, że uchwała zawiera uzasadnienie ale nie wynika z nich jakimi motywami kierowała się Rada podejmując swoją decyzję”. Nie ma słowa, że potrzebna jest analiza demograficzna, analizy popytu na mieszkania, jest to nieprawdą. Przygotowaliśmy na dzisiaj dwie uchwały, jedna która jest zadowolająca dla przedsiębiorcy, a druga uchwała w której odmawiamy lokalizacji tej inwestycji. Zarówno do jednej jak i do drugiej zostały przygotowane uzasadnienia. W tym uzasadnieniu, którego tak boi się pan przedsiębiorca – w uzasadnieniu dotyczącym odmowy lokalizacji wyraźnie odnosimy się do zapisów w Studium, gdzie jest mowa w Rozdziale I ust. 5 Studium. Zapotrzebowanie na nową zabudowę i bilans terenu. Wtedy takie analizy były przeprowadzane. Zgadzam się z tym, że tamte analizy są stare, że Studium jest stare. Podjęliśmy pewne działania żeby przystąpić do zmiany tego Studium, żeby opierało się na danych źródłowych współczesnych. Dostaliśmy jednak sygnał, żeby wstrzymać się z tym, bo nie wiadomo w jakim kierunku pójdą zmiany

dotyczące planowania przestrzennego. Czy te zmiany będą obowiązywały czy nie. Wychodząc naprzeciw pana potrzeb nie odmawiamy budowy tego bloku, my chcemy zostawić prawo decydowania Radzie Miasta, o tym jak to będzie wyglądało. Burmistrz poinformował, że spotkał się ze współnikiem pana Mendalki i to co mu zaproponował, żeby zamiast jednego bloku były dwa, to zostało zaakceptowane. Został osiągnięty konsensus. Jednak wynika z tego, że nie dogadaliście się między sobą, chodzą słuchy, że pan Grzegorz Nowicki postanowił opuścić spółkę i zostawić pana samego z tym problemem. To nie jest tak, że my jesteśmy przeciwni, my też widzimy pewne potrzeby. Nie zgadzam się z panem, że jest aż tak duży popyt na mieszkania. Analizując akty notarialne widzimy, że mieszkania kupują osoby, które mają już mieszkania. Mieszkania kupowane przez nich są przeznaczane pod wynajem, to świadczy o tym że jest duży popyt na takie mieszkania. Wiele osób młodych, które pracują, zakładają rodzinę mają jakiś przychód, nie mają zdolności kredytowej. Sytuacja zmusza ich, że muszą mieszkania wynajmować i płacić duże pieniądze. Szukamy innego rozwiązania, wiemy że będzie bardzo duży popyt na mieszkania z możliwością dojścia do własności. Mieszkania, które się wynajmuje a po 20- czy 25 latach staje się ich właścicielem. Gmina-Miasto Działdowo będzie wchodziła w taki program, żeby ten popyt zaspokoić oczywiście obok wolny rynek powinien decydować ile tych mieszkań powstaje. Bardzo dużo bloków budowanych jest na ul. Polnej (robione są zapisy), na ul. Orzeszkowej. Będziemy się starali wytyczać nowe tereny pod budownictwo wielorodzinne. Będzie dzisiaj podejmowana uchwała i przy ul. Raginisa (byłem przeciwnikiem zabudowy wielorodzinnej) to jednak część terenów pozostaje z możliwością takiej zabudowy wielorodzinnej tylko nie pięciokondygnacyjnej. Musi zostać zachowana harmonia, musi być spójność. Nie działamy przeciwko przedsiębiorczości ale chcemy, żeby to było tak robione, żebyśmy nie musieli tłumaczyć się mieszkańcom, tak jak tłumaczymy się z ul. Orzeszkowej.

Pan Robert MENDALKA – odniósł się do informacji odnośnie spółki - nic mu wiadomo o odejściu pana Nowickiego ze spółki. Spółka funkcjonuje czy będzie funkcjonowała to się okaże. Wszystko uzależnione jest od państwa działań, jakie kierunki zostaną wytyczone. Chciałbym aby rada obiektywnie do tego podeszła. Pan Mendalka zacytował fragment ze specustawy: „Rada gminy podejmując uchwałę bierze pod uwagę stan zaspokojenia potrzeby mieszkaniowych gminy oraz możliwości rozwoju gminy wynikające z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – pytanie do pana inwestora : w poprzedniej uchwale, rzecz rozbiła się o to czy to będzie jeden budynek, czy dwa budynki? Mam pytanie –

sugeruje pan nam, że jest ich mało, że są zapotrzebowania na mieszkania. Czy ilość mieszkań w budynku będzie tożsama z ilością mieszkań w dwóch budynkach czy nie?

Pan Robert MENDALKA – wyjaśnił, że nie miał wiedzy, że cokolwiek dzieje się z tym terenem. Do momentu składania wniosku do grudnia nie miałem wiedzy, że cokolwiek z planem zagospodarowania przestrzennego się dzieje. Odnośnie pytania pana radnego – liczba mieszkań może być podobna. Oczekiwania mieszkańców są, zapotrzebowanie jest. Zapotrzebowanie to co pan Burmistrz mówił, powrót do spółdzielczości - ludzie płacą 20 czy więcej lat - chcą być dzisiaj niezależni.

Radny pan Jerzy Cybulski - mnie nie interesuje spółdzielnia, tylko interesuje ilość mieszkań w jednym budynku i w dwóch budynkach.

Pan Robert Mendalka – ilość mieszkań może być zbliżona.

Radny pan Jerzy Cybulski - to rzecz polega tylko na kosztach inwestycji...

Pan Robert Mendalka – którą, będzie musiał pokryć mieszkaniec.

Pan Cybulski – musi pan wziąć pod uwagę to, że musimy dbać o estetykę miasta, musimy dbać również o to co będzie pan budował. Ulica Orzeszkowa to może będzie przykre określenie ale to jest „stodoła”. Jeżeli te wszystkie mieszkania będą oddane w tych budynkach co będzie się działo jesienią, zimą jak przyjdą opady śniegu. Kto z tamtego osiedla wyjedzie samochodem? Już teraz są problemy.

Pan Robert Mendalka – to pan jako radny sprzedawał tą działkę, taki plan był uchwalony, teraz do mnie pretensje pan ma, że taka działka?

Radny pan Jerzy Cybulski – my nie chcemy takiej „stodoły” pięciopiętrowej. Są jakieś zasady budowy w tym mieście i chcemy się tego trzymać.

Pan Robert Mendalka – czy to się podoba czy nie, pan Burmistrz powiedział zmieniamy plan na niższe budynki. Dla mnie to jest argument, to ma sens, przy czym nie ma sensu jeżeli miasto sprzedaje mi działkę dając taki plan. To ma sens, to nie ma sensu.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – pytanie do pana Mendalki – czy dalej mieszkańcy są zainteresowani zakupem mieszkań?

Pan Robert MENDALKA – na poprzedniej sesji wskazywałem ilość zainteresowań, dzisiaj jest to nawet dwa i pół raza przekracza tę wielkość, którą możemy wybudować nawet w zwiększonej liczbie kondygnacji. Takie jest zapotrzebowanie, taka jest analiza, nie wiem czy powrót do spółdzielczości.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że faktycznie pan Nowicki nie wyszedł ze spółki, tylko złożył wniosek o wycofanie wniosku, czyli tego wniosku który jest dzisiaj debatowany. Pan Burmistrz odczytał: „ Proszę o wycofanie wniosku z dnia 10 grudnia 2018 r. o ustalenie lokalizacji inwestycji na działce 2953/5 obręb miasto Działdowo przy ul.

Janusza Korczaka w Działdowie. Proszę o zwrot dokumentów, odbiór osobisty w Radzie Miasta w Działdowie przez Pana Grzegorza Nowickiego”. W odpowiedzi na ten wniosek pan Mendalka złożył swoje pismo. Wcześniej wysłaliśmy pismo do pana Mendalki, była rozmowa telefoniczna. Pan Mendalka twierdzi, że (pan Burmistrz odczytał fragment pisma: „czynność cofnięcia wniosku wyłącznie przez jednego współnika- Grzegorza Nowickiego, nie wywołuje skutków prawnych”. Po co mamy się kłócić kto ma rację, kto nie. Doszliśmy do wniosku, że nic nie stoi nam na przeszkodzie, żeby te uchwały stanęły na radzie, rada podejmie decyzję.

Przysłuchując się dyskusji pana Roberta Mendalki z panem radnym Cybulskim – padł argument, jak blok odwrócimy o 90 stopni, to ci moi klienci co płacą za te mieszkania (może niekoniecznie mieszkańcy, bo staną się później jak kupią te mieszkania) czy oni będą mieli widok z okna na sklep – pytam się co z właścicielami działek (ogródków działkowych), którzy pięciokondygnacyjnym blokiem długości 60 m, przez pół dnia będą mieć zasłonięte słońce od strony południowej. Co mam powiedzieć tym użytkownikom ogródków działkowych? Oni się nie liczą? Nie możemy wybiórczo traktować, że moi klienci są ważniejsi niż mieszkańcy miasta, którzy mają tam ogrody działkowe. Porównanie: ten blok który powstaje na ul. Orzeszkowej, nie jestem pewny ale sprawdzę, to czy liczba kondygnacji faktycznie wynika z planu zagospodarowania przestrzennego, być może tak, być może nie. Wiem, że jeden z radnych złożył takie pismo do Starostwa Powiatowego do Wydziału Budowlanego czy ta budowa jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego. Ten blok na ul. Orzeszkowej wygląda jak „kontenerowiec” na tle statków wycieczkowych. powiem szczerze, że my dopuściliśmy do tego, że takie coś powstało to uważam za jedną z najgorszych porażek.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK – stwierdził, że na temat gustów nie dyskutujemy, jednym się podoba ten budynek drugim nie. Pan radny Cybulski mówi, że mu się nie podoba - ma do tego prawo. Mieszkam zaraz obok, przyznaję się że to pismo do Starostwa ja złożyłem. To nie w kwestii pana Roberta Mendalki i jego współnika tylko w innej. Mnie się akurat podoba. Dla mnie ważniejsze jest zapotrzebowanie na mieszkania, nie interesuje mnie czy na wynajem czy nie. Martwimy się o podatki, nie interesuje mnie czy ktoś to kupi dla siebie czy pod wynajem, to nieistotne bo pieniądze pozostaną w mieście. Jeżeli są osoby chętne z zewnątrz by kupić te mieszkania, by zacząć tu swoje życie. To ważne, że te osoby chcą tu przybyć. Słyszałem na ostatniej sesji jak było głosowanie dyskusję na temat tej inwestycji od jednego z kolegów radnych, no bo ten blok będzie za blisko centrum miasta. Gdzie do centrum miasta jak to jest na obrzeżach. Słyszę na Orzeszkowej nie podoba mi się bo.. Te bloki na Wyszyńskiego są ładne? Te klocki? Na Raginisa też się nie

podoba, każdy z nas może mieć inny gust. Na Orzeszkowej przychodzą ludzie i słyszę, że są zachwyceni, że żałują że tam nie kupili mieszkań. Są różne gusta i guściki. Dla mnie najważniejsze jest to, że jest zapotrzebowanie na mieszkania i chcą budować.

Pan Burmistrz – wszystko rozumiem, nie trzeba krzyczeć. Pan radny używa takich argumentów, a ja takich. Jednemu się to podoba a jednemu to. To że kiedyś tak budowano, nie będziemy cofać się wstecz. Nie będziemy naprawiać tego co źle zrobione, tylko musimy patrzeć w przyszłość. Nie kwestionuję, że są niepotrzebne. Mnie cieszy każdy nowy blok w mieście, bo są z tego tytułu nowi mieszkańcy, nowe dzieci które chodzą do szkoły, za nimi idzie subwencja, są podatki od nieruchomości. My jesteśmy za budową mieszkań na ulicy Korczaka. Według tej odpowiedzi, którą uzyskał pan Cybulski tych mieszkań przy tych dwóch blokach będzie tyle samo, powierzchnia tych mieszkań będzie taka sama, podatek będzie taki sam i liczba mieszkańców zamieszkujących te mieszkania będzie taka sama. Ten krzyk był niepotrzebny. Chcemy tylko, żeby było to zrobione ładnie.

Radny pan Stanisław CZECZOT – pytanie do pana Roberta Mendalki: jaka będzie różnica ceny mieszkań przy budowie bloku a jak będzie różnica przy budowie tych dwóch bloków? Czy będzie miała ona wpływ na dostępność dla mieszkańców?

Pan Robert MENDALKA – cena jest szalenie istotna, usytuowanie dwóch budynków mniejszych na tej działce powoduje kompletnie usunięcie miejsc postojowych zewnętrznych, które są najtańszą formą. Musielibyśmy wszystkich mieszkańców przerzucić do piwnicy, nakazać odkupić miejsca postojowe, ponieważ nie chcielibyśmy zostać z wolnymi miejscami podziemnymi. Ta cena już wzrośnie. Likwidujemy miejsca postojowe pod ziemią, atrakcyjność samych budynków stawiając je poprzecznie, z jednego budynku widzimy tył sklepu, wentylatory, z okien frontowych dwóch budynków (budynki patrzą na siebie) widzimy okna tylko i wyłącznie sąsiadów drugiego budynku. Najatrakcyjniejsza jest czwarta elewacja, która patrzy na działkę, która jest jeszcze niezabudowana – działka jest własnością miasta. Cena szacuję, tylko i wyłącznie w mojej ocenie około 400-500 zł na 1m<sup>2</sup> tylko i wyłącznie na zmianę tego posadowienia. Rozmawiamy ze współnikiem, że jeżeli dziś będzie zmiana decyzji to taki wniosek będzie wycofany. Musimy dzisiaj przeanalizować wszystko, „za”, „przeciw”. Jaka cena dla mieszkańców, czy to się sprzeda, czy to jest atrakcyjne, musimy pełną analizę zrobić. Wniosek panie Burmistrzu pan Nowicki złożył po kilku spotkaniach z panem. Nie wiem co było miejscem rozmowy na tym spotkaniu. Pan nie ukrywał, że się ze mną spotykał jak wniosek był przeze mnie robiony poproszono mnie o złożenie takiego wniosku.

Pan Burmistrz – jeżeli będzie pan w ten sposób mówił, to założę sprawę cywilną i złożę wniosek o pomówienie. Pan Nowicki nie został poproszony o złożenie jakiegokolwiek

wniosku. Proszę tak nie mówić, bo będzie się pan musiał z tego tłumaczyć sędzie. Usłyszeliśmy, że na pewno te mieszkania będą droższe w tych dwóch blokach. Jeżeli będą droższe to na pewno nikt ich nie kupi. Nie chodzi o to, że mieszkania będą droższe, one mogą być tańsze. Przedstawię to na przykładzie trzech bloków: na ul. Orzeszkowej mieszkania sprzedawane są w podobnej cenie. Jeden blok tj. ten „kontenerowiec”, gdzie słuchając pana Roberta te mieszkania powinny być 400 zł tańsze za 1m<sup>2</sup>. Mamy dwa bloki budowane przez pana Rojewskiego, gdzie te mieszkania powinny być o 400 zł droższe, bo to są małe bloczki. Nie chodzi o to, że będą ceny mieszkań droższe, jak będą droższe to nikt nie kupi, będzie mniejszy zysk przedsiębiorcy. Dziś tak naprawdę nie mówimy o tym, czy o tamtym tylko o zysku, o maksymalizacji zysku m<sup>2</sup>. Nikomu nie zaglądam w portfel nikomu nie bronię, ale proszę pamiętać że to nas będą mieszkańcy rozliczać a nie przedsiębiorcę.

Pan Burmistrz poinformował, że przyszedł do niego mieszkaniec, który kupił mieszkanie w bloku (nie powie, który przedsiębiorca budował), zwrócił się do mnie o wybudowanie ulicy z parkingiem, gdyż nie może trzymać samochodu na działce bo nie wykupił miejsca parkingowego. Do kogo przyszedł mieszkaniec, do Burmistrza a nie do przedsiębiorcy. Odpowiedziałem, że na jego miejscu założyłbym sprawę cywilną deweloperowi, który ewidentnie go oszukał. Do każdego mieszkania zgodnie z planem zagospodarowania mamy współczynnik 1,5. To na każde mieszkanie powinno być 1,5 miejsca parkingowego. Nie może być takiej sytuacji, że sprzedajemy mieszkanie a potem jeszcze za 5 tysięcy czy więcej za ten plac, który jest na wspólnej posesji. Dziś państwo radni muszą wyrazić swoją opinię na ten temat, czy jesteście państwo za odmową, czy też za tym aby ta inwestycja się powiodła.

Radny pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – pan Burmistrz mówi, że mieszkańcy mogą mieć do nas pretensje, że taki budynek jest postawiony itd.. Byłem przeciwny budowy na ul. Orzeszkowej, ale jeżeli się mówi o tym, że społeczeństwo może mieć do nas pretensje, ale my się o nic ich nie pytamy. Zastanawiam się, czy nie byłaby zasadna opinia mieszkańców i użytkowników tych działek w sprawie budowy tego bloku? Jeżeli nie, to nie ale jeżeli byłoby można to mogliby się wypowiedzieć na ten temat.

Pan Burmistrz – każdy z radnych został wybrany i jest przedstawicielem pewnej grupy społecznej, mieszkańców. To każdy z radnych powinien uczestniczyć w zebraniach osiedlowych, spotykać się z mieszkańcami, nie tylko gdy jesteśmy zapraszani ale wtedy gdy pojawiają się projekty uchwał, gdzie mogą być kontrowersyjne decyzje, często skrajne. Nie oczekujcie, że burmistrz w formie referendum, w formie konsultacji społecznych, będzie opiniował każdy projekt uchwały. Dzisiaj mamy cztery, czy pięć takich projektów, które będą się cieszyły wielkim zainteresowaniem mieszkańców miasta: czy to basen, czy to zmiana

planu, czy lokalizacja inwestycji przy ul. Korczaka, czy uchwała o podatkach, którą jeśli chcielibyśmy konsultować z mieszkańcami to zakładam, że miałyby negatywną opinię. To nie jest tak, musicie państwo czasami podejmować trudne decyzje wbrew woli mieszkańców. Bo nie ma idealnych rozwiązań, komuś się narazimy, komuś zrobimy przysługę. Każdy we własnym sumieniu musi dokonać takiego rachunku. Czy jestem „za”, czy „przeciw”, czy faktycznie tak czy inaczej powinniśmy rozstrzygnąć. Podkreślam, nikt nie jest przeciwny tym blokom, tylko niech te bloki cieszą oko mieszkańców. Pan przedsiębiorca mówił, że będzie jeden piękny widok na niezabudowaną działkę miejską. My tę działkę zabudujemy, tam też będą bloki z możliwością dojścia do własności, które będą pobudowane przez Gminę-Miasto Działdowo.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK – panie Burmistrzu ja nie krzychałem, mam taką barwę głosu. Jeżeli kogoś uraziłem to przepraszam. Podniesiony ton świadczy o tym, że jestem zainteresowany tym tematem.

Pan Robert MENDALKA – pan Burmistrz mówił tu o jednym mieszkańcu, że przyszedł do pana. Przepis mówi, że musimy tyle tych miejsc postojowych tworzyć zgodnie z zapisami w planie. Nie ma takiego przepisu, że muszę komuś wcisnąć te miejsca postojowe, sprzedać. Przepis należy spełnić, zagwarantować tyle miejsc postojowych, sprzedać nikomu nie mogę. Może ktoś ode mnie kupić, nie mogę go na siłę wcisnąć. Jeżeli mamy sporo osób starszych, które nie poruszają się samochodem, rezygnują z miejsca postojowego. Takie miejsce może zostać sprzedane, kto jest zmotoryzowany. Mam obowiązek jako przedsiębiorca wykonać tyle miejsc parkingowych ile jest wskazane. Nie mogę nikogo zmusić do zakupu tego miejsca postojowego. Pan Burmistrz przytoczył tutaj przykład, że może być coś taniej budowane przez innego dewelopera na ul. Polnej przy torach kolejowych. Poinformuję, że ten mieszkaniec zakupił działkę już z zabudową kilkuletnią, taniej niż ja zapłaciłem za sam grunt na ul. Orzeszkowej. Ta cena mieszkań z czegoś wynika.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Magdalena RZĄP - Radca prawny – wyjaśniła zasady głosowania: pierwsza uchwała, którą będziecie państwo radni procedować, jest to tzw. uchwała pozytywna w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie. Jeżeli ta uchwała zdobędzie państwa większość, to nie będziemy głosować tej drugiej. Jeżeli nie będzie miała większości ta pozytywna uchwała, to będziecie państwo procedować tą drugą w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Jeżeli dojdziemy do tej drugiej uchwały widzę jeszcze możliwość, jeżeli państwo uważacie rozbudowy uzasadnienia.



Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych, kto jest za ustaleniem lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie;

Rada - 6 głosami „za”, przy - 13 głosach „przeciw” i przy 1 głosie – „wstrzymującym się” nie podjęła uchwały

w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka

w Działdowie;

W drugiej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie

Rada – 13 głosami „za”, przy – 6 głosach „przeciw” i przy 1 głosie – „wstrzymującym się” podjęła uchwałę

#### **Nr XI/102/19**

w sprawie **odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Janusza Korczaka w Działdowie** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad.pkt.10**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo -12 terenów.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Otrzymaliście państwo też materiały dodatkowe min. uchwałę intencyjną Nr XXIX/342/18 Rady Miasta Działdowo z 29 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo, macie państwo też zmianę tej uchwały intencyjnej Nr X/101/19 Rady Miasta Działdowo z dnia 5 września 2019 r., także uwagi wniesione do projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo - 12 terenów na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu, Zarządzenie Nr 81/2019 Burmistrza Miasta Działdowo z dnia 20 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego

wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo – 12 terenów. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez panią Mecenas, aby przedstawiła sposób procedowania uchwały.

Pani Magdalena RZAŁP – Radca prawny – odczytała art. 20 ustawy o planowaniu przestrzennym. „Plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, która należy do zadań własnych gminy oraz zasadach finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały”. Będziemy mieli kilka głosowań:

1. Głosowanie nad nie naruszeniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo.
2. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( I uwaga).
3. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( II uwaga).
4. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( III uwaga).
5. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( IV uwaga).
6. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( V uwaga).
7. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu (VI uwaga).
8. Głosowanie nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu ( VII uwaga).
9. Głosowanie nad rozstrzygnięciem w sprawie sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania.

Przewodniczący Rady oddał głos panu Dariuszowi Łagunie z Pracowni Projektowej MD Olsztyn.

Pan dr inż. Dariusz ŁAGUNA – Przedstawiciel Pracowni Projektowej „MD Projekt” Olsztyn – poinformował, że prace zostały rozpoczęte zgodnie z uchwałą intencyjną z marca

2018 r. Faktycznie prace rozpoczęto na przełomie lipca i sierpnia zeszłego roku. Trochę więcej niż rok nam to zajęło, ponieważ materia była dość skomplikowana. To i tak szybko jeśli chodzi o procedowanie zmian w planie. Zmiana dotyczy 12 terenów, uchwała intencyjna obejmowała te tereny na podstawie złożonych wniosków do Burmistrza Miasta, które zostały poddane analizie przez pana Burmistrza i komisję architektoniczno – urbanizacyjną i zostały zaakceptowane do procedowania. W trakcie procedury uzyskaliśmy niezbędne opinie – pozytywną opinię komisji architektoniczno-urbanistycznej oraz wymagane ustawą i przepisami odrębnymi uzgodnienia odpowiednich organów do wglądu w całość dokumentacji planistycznej, która jest jawna. Następnie odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, odbyła się dyskusja publiczna, część z państwa radnych była obecna na tej dyskusji publicznej. Protokół z dyskusji publicznej również jest do wglądu. Po przeprowadzeniu dyskusji publicznej nastąpił termin wnoszenia uwag. W trakcie tego terminu wpłynęły do projektu planu cztery uwagi, które są również dzisiaj przedmiotem dyskusji. Pan Burmistrz postanowił **nie uwzględnić** uwag (nie używamy słowa „odrzucić” tylko „nie uwzględnić”). Państwo będziecie dyskutowali i głosowali nad uwagami, zupełnie niezależny wynik głosowania rady miejskiej nie musi być uzasadniony – sam wynik wystarczy za uzasadnienie.

Pan Dariusz Łaguna przedstawił pokrótce zmiany planu, koncentrując się na terenach wrażliwych, które podlegały dyskusji i złożonym uwagom.

#### *Załącznik nr 3:*

Załącznik graficzny nr 3 dotyczy terenu zieleni urządzonej położonej przy ul. Wolności – (oznaczonego symbolem ZP.01), do tego terenu została złożona uwaga, która opierała się na kwestii poprowadzenia drogi dojazdowej wzdłuż północnej granicy tego terenu czyli od ulicy Wolności do działki 925/47, ten podział widoczny jest w podkładzie mapy sytuacyjno-wysokościowej. Na tym terenie zostały zrealizowane inwestycje ze środków unijnych – inwestycja została zrealizowana w całości. Obowiązuje okres trwałości projektu, więc celem tego rozwiązania planistycznego było zagwarantowanie trwałości tego projektu. Nienaruszalności tego rozwiązania, które zostało faktycznie zrealizowane. Zgodnie z ustaleniami planu to pozostaje. Stąd pan Burmistrz nie uwzględnił tej uwagi dotyczącej tego terenu.

#### *Załącznik nr 8:*

Do załącznika nr 8 nie była złożona żadna uwaga, ale chcę skomentować w odniesieniu do świeżo podjętych uchwał w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, bo to dotyczy tego terenu. Zgodnie z ustaleniami planu na tym terenie można zbudować (jest to teren zabudowy wielorodzinnej, wskaźniki, gabaryty i sposób zabudowy został określony w planie ) cztery

kondygnacje nadziemne – maksymalna wysokość zabudowy, maksymalna szerokość elewacji -30 m. To jest jeden z najważniejszych parametrów dla tego terenu. Odnosnie miejsc postojowych dla tego terenu – obowiązuje 1,2 miejsca postojowego na jeden lokal mieszkalny (taki wskaźnik). Po uprawomocnieniu się planu przedsiębiorca będzie mógł zgodnie z ustaleniami planu wystąpić o pozwolenie na budowę, które musi być zgodne z zapisami planu. Rozwiązań architektonicznych dla tego terenu jest sporo ale to już należy do architekta.

Przed chwilą jako jedno z niewielu miast w Polsce rozstrzygaliście państwo radni sprawę wynikającą ze specustawy mieszkaniowej (drugi raz). Nie spotkałem w Polsce zbyt wielu spraw z tego zakresu. Zwracam uwagę, że specustawa mieszkaniowa jakkolwiek jej konstrukcje (mogę popierać w pewnym sensie) to wyklucza projektowanie tzw. kontekstualne czyli uwzględniające szerszy zakres. Ogranicza się do wybranej lokalizacji, do wybranej działki, nie uwzględnia tego co jest w sąsiedztwie bliższym, dalszym. Nawet nie pozwala odnieść się w tej kwestii do sąsiedztwa, nie pozwala na jakiegokolwiek analizy. Stąd rozwiązania polegające na rozwiązaniu planu zagospodarowania przestrzennego uważam za prawidłowe.

Komentarz: widzę problem w centrum miasta Działdowo jako poważny: obecnie obowiązuje plan prawie sprzed 20 lat (2002 r.), to były inne czasy, inny sposób projektowania, inna urbanistyka. Deweloperzy i architekci, którzy projektują na rzecz deweloperów pokazali taki pakiet możliwości, który obecnie w architekturze nazywa się projektowaniem uniwersalnym (polega ona na tym, że zaprojektujemy budynek który można wstawić w obojętnie jakiej lokalizacji), że zaczęły się pojawiać w miastach najpierw większych, potem mniejszych osiedla karykatury. Natomiast nam chodzi o to, żeby to dobro wspólne jak jest przestrzeń utrzymać w tych kategoriach ładu przestrzennego. I o to chyba panu Burmistrzowi chodzi. Będę namawiał aby te najwrażliwsze fragmenty miasta objąć opracowaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ale w szerszym zakresie.

*Załącznik nr 10:*

To jest ulica Raginisa - teren ograniczony od strony zachodniej ul. Raginisa, od strony południowej ulicą Lidzbarską. Teren wycięty jako obrzeże nowo tworzącego się terenu zabudowy mieszkaniowej. Pośrodku mamy dwa budynki zabudowy wielorodzinnej na granicy miasta (coś co w teorii urbanistyki można nazwać anty urbanistyką). Miasto nie powinno rozrastać się w ten sposób, że na obrzeża wypycha funkcje miastotwórcze. Raczej zabudowa wielorodzinna powinna nam się koncentrować w centrum miasta. Dlatego, że tutaj mamy pełną obsługę komunikacyjną, pełną obsługę w zakresie sieci infrastruktury technicznej. Nie powoduje to problemów o charakterze społecznym, komunikacji publicznej itd. Stąd próba z naszej strony załagodzenia tej sytuacji, która się stała, i po dwóch stronach

tego terenu NW.04 mamy dwa tereny NW.03, NW.05, które obniżają zabudowę, to jest dalej zabudowa wielorodzinna, gdzie schodzimy z liczbą kondygnacji do trzech. Następnie mamy od strony północnej teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z klasycznym podziałem na działki budowlane. Narożnik od strony północnej są to tereny miejskie, Studium przewiduje tam budownictwo komunalne (myślę, że jest to długa perspektywa i daleka rezerwa, na razie zostawiamy to w ten sposób). Narożnik południowy tj. skrzyżowanie ul. Raginisa z ul. Lidzbarską zabudowa usługowa – dosyć trudne rozwiązanie (chyba każdy widział jak wygląda to skrzyżowanie) moim zdaniem do natychmiastowej przebudowy. Kąt prosty, łuk pionowy, łuk poziomy, kiepska widoczność, brak pasów włączeniowych, wyłączeniowych itd. Następnie kwestia ul. Lidzbarskiej, która jest kluczowa dla tego rozwiązania. W jeszcze wcześniej obowiązującym planie zagospodarowania z 2002 r. to był teren zabudowy mieszkaniowej następnie został zmieniony na teren zabudowy usługowej. Przyjęto taką koncepcję myślenia, że tereny zabudowy usługowej będą stanowiły barierę dla pozostających na zapleczu czyli nie objętych planem terenów mieszkaniowych przed hałasem z ulicy Lidzbarskiej. Pozornie koncepcja wydaje się słuszna, spójrzcie państwo z punktu widzenia chociażby inwestycji, która teraz ruszyła (fundamenty stacji diagnostycznej), która będzie bezpośrednio sąsiadowała z istniejącymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. W tym momencie nie mamy bariery między funkcją usługową, a funkcją mieszkalną. Pojawia się jeszcze drugi problem byśmy kontynuowali zabudowę usługową wzdłuż ul. Lidzbarskiej w sposób naturalny pojawiałby się problem do zarządcy drogi (ZDW) o bezpośredni wjazd na poszczególne działki co spowodowałoby obniżenie kategorii drogi. Dlatego, że trzeba by było obniżyć prędkość, postawić ograniczenia – zarządca drogi nie zgodziłby się na takie wjazdy. W związku z tym obsługa komunikacyjna musiałaby następować od zabudowy czyli prawdopodobnie od ul. Raginisa poprzez wewnętrzny układ komunikacyjny, poprzez zabudowę jednorodziną. Mamy typowy konflikt przestrzenny między już tam mieszkającymi właścicielami domów jednorodzinnych pomiędzy przedsiębiorcami, którzy planują tutaj inwestycje.

Ponieważ jeden z przedsiębiorców na działce nr 2105 uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę i rozpoczął inwestycje ( to się stało w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu), postanowiliśmy zgodnie z projektem zagospodarowania terenu wyłączyć ten fragment (część działki) ze zmiany planu. Na tym fragmencie (białym) będą obowiązywały ustalenia planu obecnie obowiązującego czyli tereny usługowe, na podstawie których przedsiębiorca uzyskał pozwolenie na budowę.

*Załącznik nr 12:*

Tereny położone w sąsiedztwie dawnego dworca PKS i dworca kolejowego pomiędzy ul. Chopina a ul. M. Skłodowskiej – Curie. Zgodnie ze Studium są to tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. (Studium rozpisuje to szerzej, tam powinny znaleźć się funkcje komplementarne towarzyszące zabudowie mieszkaniowej i usługowej, czyli funkcja dworca PKS jak najbardziej się tam mieści). Zgodnie z obecnie obowiązującym planem to są w większości tereny dworca PKS, a tylko załącznik południowo-wschodni (narożnik), to jest teren zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami planu ustanawiamy na tym terenie przestrzeń publiczną, czyli włączamy ten teren do przestrzeni publicznej. Chodziło nam o to, w tym rozwiązaniu żeby to radni, mieszkańcy mieli decydujący głos o tym w jaki sposób ten teren powinien być zagospodarowany. Jeżeli tego nie zrobimy, jeżeli wpisalibyśmy tu teren zabudowy usługowej, handlowej, mieszaninę funkcji itd., to w momencie uchwalenia planu zarówno pan Burmistrz jak i rada traci już kontrolę nad rozwiązaniami architektonicznymi, funkcjonalnymi na tym terenie, bo inwestor składa wniosek na budowę do Starosty i uzyskuje pozwolenie na budowę. Nam chodzi o to, by rozpocząć dyskusję nad możliwymi rozwiązaniami na tym terenie. Żeby nie stracić terenu na funkcje związane z komunikacją publiczną (ta komunikacja publiczna prędzej czy później powróci do miasta Działdowo). Będzie się rozwijał węzeł kolejowy w związku z powyższym naturalne jest, że będą temu towarzyszyły funkcje towarzyszące komunikacja samochodowa, która będzie łączyła te dwa środki transportu. Stąd musi miasto zagwarantować sobie przestrzeń na obsługę komunikacyjną tych podmiotów, które będą operowały w tej przestrzeni. Niewykluczone jest, że tam jako towarzyszące pojawią się usługi, handel itd. bo nie można podróżnych, którzy będą oczekiwali na połączenia kolejowe, autobusowe czy prywatne pozostawić w takiej przestrzeni otwartej ze względu na warunki pogodowe. Nasza konstrukcja opiera się na tym, w tym momencie kiedy plan zostanie uchwalony pan Burmistrz będzie miał otwartą drogę do tego aby ogłosić konkurs architektoniczno-urbanistyczny, który na podstawie szerokiej analizy potrzeb miasta, mieszkańców, rozwiąże ten teren pod względem urbanistycznym i architektonicznym nie pozbawiając się wpływu na to rozwiązanie. Stąd na dzisiaj propozycja oznaczenia tego terenu jako plac miejski - przestrzeń publiczna i wpisanie tego sposobu użytkowania jako parking.

Do tego terenu również była złożona uwaga i pan Burmistrz nie uwzględnił tej uwagi, co państwo macie w swoich materiałach.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Daniel MORAWIN - Przedstawiciel PKS w Mławie – poinformował, że spółka PKS w Mławie nie jest w upadłości tylko jest w stanie likwidacji.

Pan Daniel Morawin – poinformował, że w momencie wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego zostały przez spółkę złożone uwagi w postaci niezgody. Poprosiliśmy o ustalenie przeznaczenia na handel wraz z nową zabudową jako towarzysząca funkcja chcielibyśmy zachować funkcję transportową. Jesteśmy świadomi tego, że potrzeby komunikacji dla miasta są kluczowe nie chcemy tego jakby likwidować. Wiemy, że ten transport, który my likwidujemy zostanie zastąpiony przez inne firmy. Nasze uwagi zostały kompletnie nie uwzględnione co uważamy za niewłaściwe. Dostaliśmy uzasadnienie pana Burmistrza, w którym w naszej ocenie nie odniesiono się do stanu faktycznego. Ustawa o planowaniu przestrzennym mówi, że uwzględnia się walory ekonomiczne przestrzeni jak i prawa własności. Co tutaj zostało w ogóle nie uwzględnione, pominięte, gdyż jak przed chwilą usłyszeliśmy miasto chce zupełnie zmienić funkcję, by później wprowadzić to, o co my tak naprawdę wnioskowaliśmy. Dotychczas mamy funkcję transportu oraz w niewielkiej części usługi. Nowy plan to zupełnie uniemożliwia co oznaczać będzie, że ten plac zostanie na dłuższy czas bez żadnej funkcji. Mowa w nowym planie jest o tymczasowym parkingu nie ma mowy o tym jak długo, od kiedy. Nie ma jasnych informacji. Zastanawiamy się, czy rzeczywiście miasto zainteresowane jest rewitalizacją, czy parkingiem przy dworcu PKP. Są dwa place, na których miasto nie prowadzi żadnej rewitalizacji, są to po prostu parkingi. Mowa tu o placu Mickiewicza i o placu przy Parku Jana Pawła II. Chcielibyśmy podkreślić, że uwzględniając nasze uwagi, te usługi ta urbanizacja tego terenu można by tego dokonać bez żadnych kosztów dla samorządu. Mamy inwestora, który chce zainwestować przy obecnie obowiązującym planie, tym bardziej byłoby zainteresowany inwestycją przy uwzględnieniu naszych uwag. Nie wiem czy państwo radni zapoznali się z dokumentem analiza skutków finansowych, to jest dokument który oznacza jakie są przychody, wydatki miasta w związku ze sporządzeniem planu zagospodarowania przestrzennego. Tabelka przedstawia, że na nasz teren będą to wydatki w wysokości 230 tys. zł. Słyszymy tu, o budżecie o planach, że trzeba oszczędzać, w naszej ocenie ta kwota jest niewłaściwa, ponieważ już teraz przy obowiązującym planie mamy ofertę, która opiewa na kilkaset tysięcy więcej. Wszystko to, o co wnioskowaliśmy jest. To co pan dr Łaguna przedstawił, że najpierw chcecie państwo zabezpieczyć teren i uniemożliwić jakkolwiek funkcję oprócz parkingu i później w ramach przetargu, konkursu urbanistycznego coś fajnego zaproponować. Nasz inwestor deklaruje cały czas, że może przedstawić różne funkcje zagospodarowania przestrzennego, które będą uwzględniały jego plany odnoszące się do inwestycji, zachować funkcję transportową, dodać jakieś funkcje urbanistyczne. Nie ma tu żadnego sprzeciwu pomiędzy tym, o co wnioskujemy z tym co państwo chcecie docelowo na

tym terenie zrobić. W międzyczasie ten teren zostanie wyłączony. Jak zrobicie państwo jakiś konkurs trzeba pamiętać, że właścicielem tego terenu nie jest miasto tylko spółka PKS.

Mówiąc o kosztach finansowych pominąłem przychody, które generują podatek od nieruchomości, w przypadku nowego zagospodarowania byłyby znacznie większe. W przypadku placu miejskiego byłyby to przychody zerowe. Optymalnym rozwiązaniem byłaby współpraca pomiędzy miastem, nami oraz inwestorem. Jak pan doktor wspominał o tym, że jak dopuścilibyście nasze uwagi, to tracicie państwo kontrolę (rozumiem uwzględniając plan) nad całym miastem.

Apeluję do Wysokiej Rady przyjąć nasze uwagi, jest to jeszcze ten moment gdzie można zapewnić aby ten teren na kolejne lata nie będzie pustoszał, nie będzie przedstawiał brzydkiego obrazu tej części miasta.

Dziękuję!

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – odniósł się do wypowiedzi przedstawiciela PKS. Ten plac manewrowy PKS, tak naprawdę jest placem wstydu. Wielokrotnie to było przedmiotem dyskusji na sesjach rady. Tłumaczyłem się przed mieszkańcami, że my nie mamy na to wpływu, że my nie możemy tego placu remontować, naprawiać ponosić wydatków, ponieważ nie jest naszą własnością. Po jednej z interpelacji radnego pan Kocieli, podjęliśmy stanowcze działania, powiadomiliśmy nadzór budowlany spotkaliśmy się na kontroli, spotykaliśmy się również z przedstawicielami PKS Mława. Chcieliśmy rozmawiać, osiągnąć konsensus. Mówiliśmy, że przystępujemy do zmian planu zagospodarowania przestrzennego, że proponujemy państwu usiąść wspólnie przy stole i uzgodnić co wy chcecie, co my. Była mowa o tym, że część terenu jesteśmy gotowi przeznaczyć pod handel i usługi, ale nie wszystko, że część chcemy zostawić pod funkcję komunikacyjną, żeby te autobusy które dziś zastępują autobusy PKS też miały jakiś plac manewrowy, żeby podróżni mogli w godnych warunkach wysiąść z autobusu skryć się pod wiatą. Obiecaliście, że się odezwiecie nic z tego nie wyszło. To jest piąty rok, jak jestem Burmistrzem, przez te pięć lat tam nic nie zostało zrobione. Wielkie półmetrowe dziury, trawa nie koszona. Budowaliśmy ścieżkę rowerową zabrakło nam kilku metrów, żeby ją połączyć teren PKS, też się nie dogadaliśmy. W 2001 r. została opracowana koncepcja rozwiązań komunikacyjnych w okolicach dworca, koncepcja była bardzo dobra ale nie mogliśmy pozyskać środków, gdyż nie byliśmy właścicielami tej nieruchomości. Nie możemy dużej czekać dlatego podjęliśmy takie a nie inne działania, żeby ten teren nie był terenem wstydu żeby był wizytówką. Dookoła tego terenu wszystko pięknieje blok, nowy dworzec, nowa droga. Mamy na ulicy Chopina ścieżki rowerowe, parking, obiekty handlowe, sklep NETTO, trzeba tylko wyremontować znaleźć funkcję dla tego placu. Państwo przyjeżdżacie na sam



finisz podejmowania uchwały z propozycją takiego, czy innego przeznaczenia tego terenu. Za późno. My czekaliśmy na państwa tyle, wysyłaliśmy pisma, które pozostawały bez odpowiedzi. My oczekiwaliśmy od państwa jednego - poważnego traktowania.

Pan Daniel Morawin - Przedstawiciel PKS – to są sprawy jakby transportowe, w które nie wnikam, to co pan Burmistrz powiedział, że chcieliście, my chcemy tego samego, ale teraz takie działanie zablokuje proces na wiele lat.

Pan Michał SZEŃSKI – Przedstawiciel PKS – odniósł się do warstwy merytorycznej co chce właściciel terenu a co chce miasto zorganizować na tym terenie. Czy ta uchwała będzie podejmowana zgodnie z prawem, bo tak naprawdę nie ma co dyskutować nad tymi uwagami, jeżeli są kwestie które być może ( a według mnie na pewno) o tym, że w ogóle nie powinniśmy na ten temat rozmawiać. Pan projektant omawiał uwagi do projektu została pominięta jedna z uwag. Jest to uwaga nr 4 złożona przez pana Zbigniewa Kocielę – chodzi o zapis: uwaga nr 4 ppkt 2 – chodzi o zgodność z procedurą powstawania planu. Plan powstaje w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która jasno określa procedurę powstawania planu. Pani radca prawny przedstawiła jeden z punktów jak głosować, ta procedura narzuca pewne czynności, które są konieczne, bez wykonania którejkolwiek czynności określonej w ustawie niemożliwe jest przystąpienie do głosowania. Jeżeli nie są dotrzymane nie jest zachowana procedura. Pan który składał uwagę, zwrócił uwagę, że nie została dotrzymana procedura w punkcie, który dotyczy art. 17a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym który dotyczy RODO ochrony danych osobowych. Być może wydawać się taką formalnością zwykłą, ale nie jest. Procedura jasno określa co trzeba zrobić. Ta zmiana ten art. 17a został wprowadzony do ustawy niedawno. Funkcjonuje on kilka miesięcy w tym momencie, ale to nie oznacza że może on w jakiś sposób zostać zignorowany. Nie było żadnych przepisów odrębnych, tzn. jeżeli teraz państwo przystępujecie do głosowania to cała procedura, to państwo zaświadczacie że została ona zachowana. Wiemy, że nie została zachowana (ja tak uważam). Przedstawiciel PKS przytoczył art. 17a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Art. 17a: sposób wykonania obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych w toku sporządzania projektu planu miejscowego – wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje obowiązek o którym mowa w art. 13 ust 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 oraz informuje o ograniczeniach o których mowa w art. 8a ust.1. W związku z realizacją czynności o których mowa w: art. 17.1.11 (to dot. ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu). Przez udostępnienie stosownych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na stronie internetowej, w widocznym miejscu w swojej siedzibie oraz w obwieszczeniu, o którym

mowa w art. 17 pkt 1 albo w ogłoszeniu o którym mowa w art. 17 pkt 9”. Pobierałem to obwieszczenie dzisiaj, bo ono cały czas jest na stronie urzędu, w tym obwieszczeniu nie ma takiej informacji, ten obowiązek nie został dopełniony. Ono powinno być w treści tego obwieszczenia zgodnie z tą ustawą. Tak jak dokładnie czytam i w ogłoszeniu o którym mowa w art. 17 pkt 9 . Mamy tu niedopełnienie procedury planistycznej w tym zakresie. Ta uwaga, która została złożona, została tutaj odrzucona przez pana Burmistrza i zostało napisane uzasadnienie do tego, a zostało pominięte przy omawianiu uwag.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – jeżeli są państwo niezadowoleni z tych rozstrzygnięć to możecie najpierw w trybie nadzoru złożyć skargę do wojewody. A następnie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Pan Burmistrz zwrócił się do przedstawiciela PKS, aby nie czytał tych dokumentów, które wszyscy mają tylko skonkretyzował swoje pytania do pana planisty.

Pan Michał SZEŃSKI – Przedstawiciel PKS – zwrócił się z zapytaniem czy ten obowiązek określony w art. 17a został dopełniony?

Pan Dariusz ŁAGUNA – Przedstawiciel Pracowni Projektowej „MD Projekt” Olsztyn: zgodnie z ustawą, zgodnie z obowiązującą praktyką w tym zakresie jeżeli przyjrzą się państwo tym ogłoszeniom, obwieszczeniom związanych z planowaniem przestrzennym to zauważycie, że w żadnym z tych ogłoszeń nie zawierane są tak długie klauzule dotyczące ochrony danych osobowych i spełnienia warunków wynikających z RODO, bo w tej sytuacji miasto musiałoby zarezerwować sobie całą gazetę na te ogłoszenia. Ja podpisałem klauzulę dotyczącą ochrony danych osobowych razem ze zleceniem na wykonanie planu zagospodarowania przestrzennego, która obowiązuje mnie i mój zespół projektowy. Na stronie internetowej miasta, na BIP znajdują się zakładki w których są klauzule dotyczące ochrony danych osobowych (RODO). Jeżeli są wątpliwości w tym zakresie czy ta praktyka prawna zupełnie świeża jest wykonywana prawidłowo – pan wojewoda jako organ nadzorczy w planowaniu przestrzennym stwierdzi czy procedura była prowadzona zgodnie z przepisami i czy ewentualne uchybienie w procedurze jest tzw. rażącym uchybieniem i kwalifikuje się na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Pan Michał SIENSKI – czy potwierdza pan, że w ogłoszeniu tej informacji nie było?

Pan Dariusz ŁAGUNA – pan przytoczył to ogłoszenie, z pamięci nie przytoczę tego ogłoszenia.

Pan Michał SIENSKI – nie można mówić tu o praktyce stosowania , bo to obowiązuje od kilku miesięcy, ale większe miasta, to stosują. Nie może być takiej praktyki nie przestrzegania prawa. Jeżeli chodzi o argument o sąd administracyjny, nie chodzi o to żebyśmy się kłócili prawnie, zależy mi tylko na tym żeby radni głosując mieli świadomość

jaki jest stan faktyczny. Nie było tego w obwieszczeniu, żeby radni jak będą głosować wiedzieli że w tym zakresie procedura była niedopełniona.

Druga rzecz jaką poruszył Przedstawiciel PKS – dotyczyła nieścisłości pomiędzy rysunkiem a tekstem uchwały dotycząca placu PKS - projektowane nasadzenia. Cały teren został przeznaczony na teren placu miejskiego. Wskazanie jest na zielone krzaczki, a w tekście raz są obowiązujące, a raz nie. W § 6 pkt 2 mówi się, że są to proponowane rozwiązania – projektowane nasadzenia szpalerowe zieleni wysokiej, w ustaleniach szczegółowych dla placu - ustala się wprowadzenie nasadzeń wysokich szpalerowych zgodnie z oznaczeniami na rysunku planu. To jest sprzeczność, plan nie może być przyjęty w takiej formie.

Kolejna sprawa dotyczy § 7 państwo określacie zasady rozmieszczania reklam – od pewnego czasu rada już nie ma takich możliwości. Możecie to państwo zrobić tylko uchwałą krajobrazową. W planie miejscowym już nie ma możliwości określenia zasad rozmieszczania reklam. Wobec tego te punkty o reklamach nie powinny się tu znaleźć.

Kolejna rzecz – oprócz ustalenia dla naszego terenu funkcji docelowej plac miejski (plan powinien określać funkcję docelową) – powiedziano nam, że to co jest teraz nie jest funkcją docelową. Funkcją docelową jest to co my chcemy. Czyli jak tam są usługi, handel, przestrzeń ogólnodostępna – problem jest w tym, że plan pokazuje zupełnie coś innego. Nie dopuszcza żadnych usług, żadnej przestrzeni przy tym wskazuje plac miejski bez żadnej zabudowy, nie będzie żadnych usług, handlu, a plan powinien określać docelowe przeznaczenie. Dodatkowo określono tymczasowe zagospodarowanie terenu jako parking, a w uchwale nie podano czegoś co jest wymagane – tymczasowy sposób zagospodarowania terenu. To jest np. wykorzystywane w takich sytuacjach, kiedy w rzeczywistości ktoś ma teren np. miasto i będą trwały prace nad zagospodarowaniem docelowym będzie ten konkurs architektoniczny, będą jakieś prace projektowe i w międzyczasie robi się tymczasowy sposób zagospodarowania. Do tego musi być wyznaczony termin tego użytkowania tymczasowego, wymagane jest to przez wszystkie sądy które się tym zajmowały, bo jest już ugruntowana linia orzecznictwa. Tutaj termin został określony do czasu realizacji planu miejscowego.

Wywód z jednego z rozstrzygnięć nadzorczych:

„ Ustalenie do czasu nie stanowi żadnej ramy czasowej nie można za tym uznać tak redagowanego zapisu za wprowadzenie konkretnego terminu wymaganego przez ustawodawcę. Powyższe potwierdza także ugruntowane orzecznictwo sądowo-administracyjne, które jednoznacznie wskazuje na obowiązek określenia terminu do jakiego teren może być eksploatowany inne niż przeznaczenie podstawowe”. ( II NSA 2253/15)

Pan Dariusz ŁAGUNA – dotyczące dla terenu PM.01 w zakresie oznaczonej na rysunku planu projektowanych nasadzeń szpalerowych zieleni wysokiej. Faktycznie

w ustaleniach szczegółowych dla tego terenu jest słowo „ustala się” wprowadzenie nasadzeń zieleni szpalerowej wysokiej zgodnie z oznaczeniami na rysunku planu. Na rysunku planu użyte jest „nasadzenia szpalerowe zieleni wysokiej” dlatego że oznaczenie dla zieleni nie znajduje się w katalogu oznaczeń urbanistycznych. Na etapie planu miejscowego nie ma sensu wyznaczania szczegółowych parametrów w postaci linii osi rozgraniczających, w którym ta zieleń ma być zlokalizowana. To będzie podlegało dalszym pracom projektowym, szczegółowym na etapie projektu budowlanego. Nie widzę tutaj sprzeczności pomiędzy rysunkiem a ustaleniami planu.

Odnośnie kwestii tymczasowego użytkowania terenu, pan dr Łaguna zwrócił uwagę, że tam jest ustala się jako tymczasowy sposób użytkowania terenu parking miejski do czasu realizacji nie planu miejscowego tylko realizacji placu miejskiego.

Pan Łaguna stwierdził, że pan Sieński sam sobie zaprzeczył podając uzasadnienie do swojego pytania - orzecznictwa sądów są za każdym razem w konkretnej sprawie nie opiera się na precedensach, ewentualne kwestie związane z tym punktem będą rozstrzygane w konkretnej sprawie.

Proszę rozstrzygnąć tę sprawę na zasadzie logiki: założmy że miasto dosyć sprawnie stara się o pozyskanie środków unijnych. Każdy chyba wie jak wygląda pozyskiwanie środków unijnych. Często jest to projekt, który jest to albo przez Marszałka albo przez Wojewodę ogłaszany, często jest to nierozstrzygnięty konkurs, nie zostaliśmy zakwalifikowani do konkursu i trzeba starać się jeszcze raz. Jaki jest sens podawania w planie miejscowym, który będzie funkcjonował przez wiele lat, konkretnej daty np. 21 października przyszłego roku. Stąd określiliśmy termin realizacji tymczasowej funkcji czyli parkingu miejskiego do czasu aż zostanie zrealizowana funkcja wynikająca z planu plac miejski. Możemy się spierać na gruncie prawa czy słowo „termin” zostało spełnione w naszej uchwale czy nie.

Pan Sieński- tak jak pan powiedział są to drobne uchybienia, ale są.

Pan Dariusz ŁAGUNA - odnośnie kwestii reklam, jest ustawa która obowiązuje. W skrócie nazywamy ją ustawą krajobrazową. Ustawa nakazuje przyjęcie przez radę miasta odpowiedniej uchwały „krajobrazowej”, która poza reklamami regulowałaby kwestie małej architektury krajobrazowej, kwestie terenów publicznych itd. czyli szeroko pojętą estetykę miasta. Na dzień dzisiejszy mało miast w Polsce ma przyjęte takie uchwały. Miasto Olsztyn już trzy lata „szamocze” się z taką uchwałą, jak do tej pory nie może wyjść z etapu dyskusji publicznych. Dlatego służby wojewody nie kwestionują takich zapisów w planach, dopóki nie ma uregulowań krajobrazowych.

Zasady urbanistyczne: zakładam, że miasto w ciągu 5 lat nie podejmie takiej uchwały krajobrazowej, nie da sobie rady z nią, stąd przyjmujemy plan w którym kwestia reklam nie

jest uregulowana więc obowiązuje samowola w kwestii reklam, czy chcemy takiego rozwiązania? Raczej wolimy, żeby to było uregulowane w ten sposób, może nie do końca zgodnie z przepisami. Wojewoda przyjmuje takie rozwiązanie. W tej ustawie jest napisane jest, że w momencie podjęcia uchwały krajobrazowej, ta uchwała wyłącza przepisy zawarte w planach miejscowych.

Pan Maciej SIENSKI – są problemy, które pokazałem (moim zdaniem niezgodnie z prawem), uświadamiam państwa radnych, że według mnie jest to niezgodnie z prawem. Jeżeli państwo uznacie, że procedura została w pełni dopełniona, te uchybienia są nic nie znaczące i przejdziecie państwo do głosowania to jest państwa świadomość. Wojewoda, który będzie sprawdzał zgodność tej uchwały oceni czy jest zgodna z przepisami prawa, a później ewentualnie sąd administracyjny.

Pan Sieński zwrócił się do radnych, że mają teraz szansę naprawić wszystkie te uchybienia, procedurę wyprostować. Jeżeli zgłoszone przez PKS uwagi uznano by jako zasadne przez państwa radnych, daje to szansę wyprostowania tych wszystkich uchybień i wtedy przyjdziemy z panem dyrektorem do państwa i powiemy, że wszystko jest zgodne z prawem, że nie mamy żadnej różnicy zdania, że ta procedura w tym art. 17a została dopełniona. Wszyscy wtedy mamy czyste sumienie, że zostało to zrobione zgodnie z prawem. W tym samym czasie mogą trwać dyskusje, współpraca którą my proponujemy dla tego terenu. Według mnie macie państwo w mieście (my mamy) fajny kawałek terenu w strategicznym miejscu przy dworcu kolejowym, który rzeczywiście do tej pory z różnych przyczyn stał niezagospodarowany.

Radny pan Piotr DEMSKI - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Pan Burmistrz - zwrócił się do radnych, aby tak emocjonalnie nie podchodzili do dyskusji. Podsumowując ostatnie akapity wypowiedzi pana Sieńskiego - były mało dyplomatyczne. Pan się po prostu z nami targuje, to nie jest targ tylko sala posiedzeń Rady Miasta, która decyduje o stanowieniu prawa. Pan przedstawił swoje argumenty, wysłuchaliśmy je. Każdy z radnych zgodnie ze swoim sumieniem podejmie decyzję. Nie widzę powodów, żeby nie zaufać panu Dariuszowi Łagunie, to nie jest jego praca dyplomowa tylko efekt wieloletniego doświadczenia.

Myślę, że ten wniosek o zamknięcie dyskusji nad planem był trochę niefortunny. Rozmawialiśmy tylko o jednym załączniku, a tych jest więcej. Prośba, żeby pan radny wycofał swój wniosek.

Radny pan Piotr DEMSKI – wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący Rady – dyskutujemy teraz nad uwagami.

Pani Magdalena RZĄP – radca prawny- ponieważ dyskusja była długa, przypomnę kwestie formalne, że pierwszą uwagę jaką będziemy procedować to: że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo. Później będziecie państwo debatować nad poszczególnymi uwagami i tych uwag jest 7. Dlatego, że jak są poszczególne pytania, tam są odpowiedzi NIE. Ile jest pytań, tyle odpowiedzi dlatego będziemy przegłosowywać każdorazowo poszczególną uwagę odrębnie. Później będziemy procedować załącznik nr 3, a następnie będziemy głosowali nad całością uchwały.

Radny pan Marek DWÓRZNIK – wpisanie do planu zagospodarowania tego terenu jako plac miejski, na jaki czas ten teren byłby wstrzymany tą funkcją transportową? Na jaki czas, bo właściciele chcieliby funkcję transportową, my jako usługową ale też związaną z transportem. To dlaczego wpisujemy takie inne przeznaczenie jeżeli jest zgodność przeznaczenia tego terenu, właściciela i naszym. Jeżeli wpisujemy ten teren w plan zagospodarowania jako plac miejski, to z jakiego powodu.

Pan Burmistrz – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o termin, to został on podany nie został sprecyzowany do dnia, do godziny. Podane jest „do czasu”. Tak jak tłumaczył pan projektant jest on trudny do określenia. Jest to bez zbędnej zwłoki.

Pan Dariusz ŁAGUNA - Projektant „MD Projekt” Olsztyn – odnosząc się do pytania pana radnego dot. przeznaczenia podstawowego plac miejski umożliwia nam wpisanie tego terenu do kategorii terenów publicznych miejskich w których kompetencje dotyczące sposobu zagospodarowania ewentualnej zabudowy przeniesione zostaną na miasto, na Burmistrza np. w postaci konkursu architektoniczno-urbanistycznego. (To nie koniecznie takie rozwiązanie)

Pan Burmistrz – niekoniecznie, ale jeżeli ja przez 4 lata nie mam wpływu fizycznego na to, żeby poprawić estetykę tego miejsca, w związku z powyższym szukaliśmy takiego rozwiązania w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa, żeby dać możliwość miastu niekoniecznie Burmistrzowi doprowadzenia tego terenu do pewnej kultury.

Radny pan Andrzej PRZYBYSZEWSKI – pytanie do przedstawicieli PKS dlaczego nie było żadnej pozytywnej reakcji na prośby pana Burmistrza aby to wyremontować? Czy chodziło tylko o kasę, o dochody, a gdzie estetyka?

Pan Daniel MORAWIN – Przedstawiciel PKS – jesteśmy firmą, która jak każdy przedsiębiorca powinna zarabiać pieniądze. Myśmy utrzymywali wszystkie te połączenia tutaj i w innych miastach i mimo to rok do roku PKS zaczęło robić ogromne straty. Dopiero teraz właściciele zdecydowali o likwidacji. Kondycja finansowa spółki PKS Mława nie pozwalała na jakieś inwestycje na tym terenie.

Pan ŻUREK- Przedsiębiorca – stwierdzi, że dyskusja dotycząca ul. Lidzbarskiej na tamtej radzie nie była taka jak powinna być. Większość radnych myślała, że wyłącza nam całą działkę pod teren usługowy, a nikt nie powiedział, że było pół działki naszej wyłączone pod budownictwo jednorodzinne. Myślę, że ta dyskusja nie ma teraz sensu, mamy prawomocną decyzję na budowę, na zagospodarowanie dalszej części działki, więc trzeba zmienić znowu plan, zrobić znowu nadzwyczajną sesję.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz - pan Żurek złożył pismo, możemy to uznać jako skargę do pana wojewody. Na poprzedniej sesji Rady Miasta, gdy była omawiana ta uchwała pojawił się taki skrót myślowy „działka”. Chciałem uspokoić pana, wszyscy radni dostali materiały na sesję zgodnie z naszym Statutem, drogą elektroniczną. Do materiałów była załączona mapka z kolorowymi naniesieniami terenów, które są wyłączone z uchwały intencyjnej o zagospodarowaniu osiedla Lidzbarska. W uzasadnieniu do tej uchwały napisane jest, że chodzi o fragment działki nr 2105. Fragment ten uzyskał prawomocną decyzję pozwolenia na budowę. Dołączyliśmy dziś wszystkim radnym załącznik, a że państwo w międzyczasie wystąpili do Starostwa i zmieniliście tę decyzję, to nie takie były ustalenia z pana bratem w moim gabinecie.

Pan Żurek – będąc przedsiębiorcami, musimy myśleć o własnym interesie.

Pan Burmistrz – ja też myślę o państwa interesie i dlatego złożyliśmy taki wniosek. Mogliśmy tego wniosku nie składać. Po wizycie pana brata u mnie w gabinecie, podeszliśmy ze wzruszeniem do problemu który nam przedstawił. Powiedzieliśmy, że nie będziemy zaskarżać tego pozwolenia na budowę, chociaż był powód bo jest niezgodny z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa. Państwo powinni odprowadzać chociażby ścieki do kanalizacji miejskiej taki jest zapis na pozwoleniu, które państwo otrzymaliście a bazujecie na szambach. W czasie tego spotkania pana brat mówił, że nie interesuje go więcej nic poza stacją kontroli pojazdów, nie interesuje go myjnia, że dotarł do wszystkich mieszkańców. Wszyscy mieszkańcy podpisali mu zgodę. Na spotkaniu osiedlowym, na którym był pan radny Ogrodowczyk, dwóch mieszkańców wstało i powiedziało że co to się dzieje, że za ich działkami powstaje stacja diagnostyczna. Był wniosek o wyłączenie tej części i tę część wyłączyliśmy. Więcej dla państwa ja dzisiaj nie jestem w stanie zrobić.

Pan Żurek – my mamy prawomocną decyzję na budowę na drugiej części działki.

Pan Burmistrz - proszę przeczytać akt notarialny i ma pan w akcie notarialnym napisane jest, że trwa procedura zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowa. Dostał pan też pismo od nas i pan chce być sprytniejszy niż Rada Miasta. Chcę powtórzyć, że to

radni decydują o zagospodarowaniu terenu, a nie przedsiębiorcy. Procedura dla wszystkich jest taka sama.

Pan Żurek – panie Burmistrzu, więc rozumiem, że prawo działa jak prawo. To jak jest decyzja, to musi się wyłączyć całą działkę.

Pan Dariusz ŁAGUNA – Projektant MD Olsztyn – często taka sytuacja się zdarza, że w momencie od którego plan zostanie wyłożony do publicznego wglądu, właściciele nieruchomości, inwestorzy wykonują jakieś ruchy zmierzające do uzyskania pozwolenia na budowę. Jeżeli w tym okresie od tego momentu do momentu uprawomocnienia się ewentualnej zmiany planu czy planu uzyskają prawomocną decyzję na budowę, to nic im tego prawomocnego pozwolenia nie wzruszy. Po prostu na jego podstawie mogą budować, chyba że w określonym na budowę czasie nie rozpoczną budowy, wtedy przepada im to pozwolenie na budowę. Powrót będzie nie możliwy, bo Starosta będzie rozstrzygał już na podstawie nowego planu. Jeżeli pan twierdzi, że jest pozwolenie na drugą część działki, nie pozostaje nic innego jak budować.

Pan ŻUREK – czy nie należałoby wyłączyć tej drugiej części działki z planu zagospodarowania?

Pan Burmistrz – przecież pan planista przed chwilą panu powiedział, że nie ma takiej potrzeby. Jeżeli ma pan prawomocną decyzję, to pan może sobie budować.

Pan ŻUREK – to dlaczego tą pierwszą część działki trzeba było wyłączyć?

Pan Burmistrz – tam nie chodziło o wyłączenie, pana brat rozmawiał ze mną i prosił, żebym nie skarżył tej decyzji do wojewody. Ja mu złożyłem taką obietnicę, jestem człowiekiem honoru i pewne obietnice złożył też pana brat w obecności pana Andrzeja Wiśniewskiego. Te obietnice nie zostały przez państwa dotrzymane. My dalej, żebyście państwo mieli święty spokój podjęliśmy decyzje- wyłączymy państwu ten teren z procedury zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo. Mieliśmy się spotkać i mieliśmy podziękować sobie i rozejść się. W międzyczasie wpadliście państwo na pomysł, że będziecie jeszcze sprytniejsi. Jeżeli jesteście sprytni macie pozwolenie na budowę nikt nie będzie wam wstrzymywał. Nie ma potrzeby wyłączania tego terenu, bo pan otrzymał pozwolenie na budowę na podstawie obowiązującego planu zagospodarowania z roku 2014. jeżeli tak się stało, nie widzę takiej potrzeby.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – pytanie do pani Mecenasa: na tym etapie jak uchwalimy ta zmianę w planie i ona przejdzie w takiej części jak uchwalimy czyli w działce o której przed chwilą mówił pan Żurek (ma pozwolenie na budowę) uchwalimy jeszcze tą część działki w planie w taki sposób, że nie będzie ona pod zabudowę pod przedsiębiorstwa usługi, handel itd. czy to może zakwestionować wojewoda?



Pani Magdalena RZĄP – Radca prawny – to o co się pan pyta to powiedział już pan projektant. W tym momencie już jest sytuacja taka, że jeżeli ma pozwolenie na budowę prawomocne to nie ma tutaj znaczenia.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – to co powiedział pan inżynier, odcina się od paragrafów, bardziej skłania się ku temu co funkcjonuje w przestrzeni publicznej w innych regionach naszego kraju. Dlatego pytanie do pani mecenas.

Pani Magdalena Rząp- rozmawialiśmy z panem projektantem na przerwie, mamy takie samo zdanie.

Pan Burmistrz – co zrobi wojewoda, trudno określić co jest zgodne z prawem, co nie. Co jest zgodne z prawem w województwie X niekoniecznie jest zgodne w województwie Y. My dołożyliśmy wszelkich starań, żeby przedłożona uchwała, sposób rozstrzygnięcia uwag do planu, były jak najbardziej zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – wracając do wcześniejszych przedmówców – patrząc na to nie tylko poprzez literę prawa, czy również innych sytuacji, patrzeć przez pryzmat mieszkańców. Ludzie wychodzą z dworca na ten przystanek autobusowy. Sam byłem tą osobą, która interweniowała w tej sprawie. Dzisiaj panowie wysuwają pewne propozycje. Obawiam się jednego, ludzie będą wychodzili z dworca, będą przyjeżdżali turyści i dalej będziemy widzieć to co widzimy. Może będziemy musieli ten teren ogrodzić, albo właściciel będzie zmuszony do ogrodzenia, bo nie będzie spełniał pewnych form estetycznych, albo bezpieczeństwa o którym pan wspominał. Uważam za bardzo sensowne, mimo całej tej historii która niekoniecznie była chlubna, żeby wrócić do rozmowy i z tym problemem jak najszybciej coś zrobić, bo to my powinniśmy wysunąć tą dłoń i zrobić żeby stało się możliwie dla nas najkorzystniej.

Pan Burmistrz - nie zgadzam się z panem radnym, czas i pora żeby z panami dzisiaj prowadzić mediacje. Ten czas był, minął i traktujmy się poważnie.

Radna pani Wanda MILEWSKA – pytanie do przedstawicieli firmy PKS Mława, panowie twierdzicie, że firma kończy swoją działalność transportową, że macie inwestora który będzie też taką działalność prowadził. Czy można się dowiedzieć kto jest tym inwestorem? Kto nam zagwarantuje, że nowy inwestor będzie prowadził tą działalność transportową?

Pan Daniel MORAWIN – Przedstawiciel PKS - kto jest inwestorem nie mogę ujawnić, ale nie powiedziałem że ten inwestor będzie prowadził funkcję transportową. To jest inwestor, który chce zagospodarować teren i udostępnić zatoki, żeby autobusy przyjeżdżały. Wszędzie tam gdzie sprzedawaliśmy dworce autobusowe, każdy z inwestorów zabezpieczył to że autobusy innych przewoźników będą mogły przyjeżdżać i zatrzymywać się. Każdy

inwestor jest zainteresowany aby ten autobus podjeżdżał pod jego sklep, lokal i przywiózł klientów.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – pytanie do pana doktora - czy w przypadku podjęcia tej uchwały, o której tutaj mówimy ogranicza ona w przyszłości właścicielowi inwestycje na tym terenie?

Pan Dariusz ŁAGUNA - zgodnie z obowiązującym planem większość terenu przeznaczona jest na cele komunikacji publicznej, tam jest dopisek PKS (taki stary plan z 2002 r.) Na niewielkim kawałku mniej więcej 710 m<sup>2</sup> jest wpisana funkcja usługowo-handlowa. Umożliwia zabudowę na takim niewielkim kawałku, stąd inwestycja na tak niewielkim kawałku byłaby ograniczona. Faktycznie ustalenia obecne ograniczają bo nie wprowadzają możliwości zabudowy na tym terenie, to co teraz jest zaproponowane w projekcie uchwały.

Radny pan Marcin OGRODOWCZYK – pytanie do pana Burmistrza – czy w momencie uchwalenia tego planu zagospodarowania przestrzennego czy miasto może, czy będzie miało możliwość zaprowadzenia porządku na terenie tego dworca, czy będzie możliwość, czy będziemy blokowani przez PKS, który jest właścicielem tego terenu?

Pan Burmistrz – w momencie gdy ten plac stanie się placem publicznym, otwiera to szansę Burmistrzowi, Radzie Miasta do uporządkowania terenu, ale trzeba pamiętać o tym że wiąże się to z pewnymi wydatkami.

Pan Michał SIENSKI - chciałbym uszczegółowić, ponieważ było powiedziane że to umożliwi uporządkowanie tego terenu, ale miasto musi najpierw ten teren od nas wywłaszczyć albo wykupić. W jaki sposób państwo będziecie porządkować nasz teren? Czy budżet miasta gotowy jest na poniesienie wydatków, to jest do zastanowienia dla państwa radnych kilkaset tysięcy złotych odszkodowania i wywłaszczenia, to wspólne koszty które budżet miasta musi ponieść w wyniku przyjęcia tego planu. My mamy prawo jeżeli jest to inwestycja celu publicznego wnioskować o wykupienie tego terenu.

Pan Burmistrz – nie wiem o jakich odszkodowaniach jest mowa, wywłaszczenie wchodzi w grę, ale po cenach rynkowych ustalonych przez rzeczoznawcę, a nie przez właściciela. My rozmawialiśmy kiedyś z państwem o wykupie części terenu, to kwoty jakie się pojawiały, powodowały, że nie były do zaakceptowania.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

**Pkt. 10 a)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie pierwszego głosowania w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo

Rada - 17 głosami „za”, przy – 2 głosach „przeciw” i 1 - głosie „wstrzymującym się” stwierdziła, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo.

**Pkt. 10 b)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie drugiego głosowania, a właściwie do 7 głosowań. Głosowania nad rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do wyłożonego projektu zmiany planu. Uwagi złożyli:

- 1 uwagę złożył pan Marian Odachowski,
- 3 uwagi złożył pan Zbigniew Załęski reprezentujący PKS Mława S.A. (w likwidacji),
- 3 uwagi złożył pan Zbigniew Kociela.

Wszystkie 7 uwag nie zostały uwzględnione przez Burmistrza Miasta. Uwagi zostały wyszczególnione w załączniku nr 2. Mamy w załączniku sposób rozpatrzenia tych uwag wraz z uzasadnieniem. Mamy cztery oznaczenia uwag w punktach: **1.** pan Odachowski – 1 uwaga, pan Załęski -2 pkt – 3 uwagi, **pkt 3** pan Zbigniew Kociela 1 uwaga, **pkt 4** -2 uwagi.

Przewodniczący Rady zwrócił do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia I uwagi złożonej przez pana Mariana Odachowskiego – uwaga dotyczy terenu zieleni urządzonej ZP.01. Czy sposób rozpatrzenia uwagi czyli jej nie uwzględnienie jest właściwy.

Rada – 14 – głosami „za”, przy 2- głosach „przeciw’ i 4 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 c)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia **pierwszej** uwagi czyli jej nie uwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Załęskiego (PKS Mława) dotyczy terenu placu miejskiego PM.01 czy jest właściwy.

Rada – 17 - głosami „za”, przy 1- głosie „przeciw’ i 2 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 d)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia **drugiej** uwagi czyli jej nie uwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Załęskiego (PKS Mława) jest właściwy.

Rada – 16 - głosami „za”, przy 1- głosie „przeciw’ i 3 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 e)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia **trzeciej** uwagi czyli jej nie uwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Załęskiego (PKS Mława) jest właściwy.

Rada – 15 - głosami „za”, przy 1- głosie „przeciw’ i 3 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

(Radny Zenon Gajewski nie oddał głosu)

**Pkt. 10 f)**

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia uwagi (pkt 3 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.07, MN.13, terenów dróg publicznych KD.09 oraz tereny ciągu pieszo – rowerowego Kpr. 03 ) czyli jej nieuwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Kocielę jest właściwy.

Rada – 12 - głosami „za”, przy 3- głosach „przeciw’ i 5 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 g)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia uwagi czyli jej nieuwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Kocielę (dotyczącej uzasadnienia do uchwały pkt 4.1) jest właściwy.

Rada – 14 - głosami „za”, przy 2- głosach „przeciw’ i 4 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 h)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad sposobem rozpatrzenia uwagi czyli jej nieuwzględnienie złożonej przez pana Zbigniewa Kocielę (dotyczącej uzasadnienia do uchwały pkt 4.2) jest właściwy.

Rada – 14 - głosami „za”, przy 2- głosach „przeciw’ i 4 – głosach „wstrzymujących się” stwierdziła, że sposób rozpatrzenia uwagi, czyli jej nieuwzględnienie jest właściwy.

**Pkt. 10 i)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania za rozstrzygnięciem w sprawie sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania w kształcie jak w załączniku nr 3.

Rada – 14 - głosami „za”, przy 0- głosach „przeciw’ i 6 – głosach „wstrzymujących się” zagłosowała pozytywnie i przyjęła załącznik nr 3.

**Pkt. 10)** Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie głosowania nad całością uchwały.

Rada – 14 - głosami „za”, przy 2- głosach „przeciw’ i 4 – głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę

w sprawie **uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo – 12 terenów** (Uchwała stanowi załącznik do protokołu )

(Protokoły z głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za cierpliwość, podziękował panu dr Dariuszowi Łaguna za profesjonalne przygotowanie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta i ich przedstawienie Radzie Miasta.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – podziękował radzie za przyjęcie tych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Działdowo, pracownikom oraz panu dr Dariuszowi Łaguna za ogrom prac włożonych w to aby wszystko było jak na najwyższym poziomie. Państwo widzicie ile to trzeba pracy włożyć aby taka uchwałę przyjąć, a już wpływają nowe wnioski od mieszkańców. To nie jest tak, jak próbowano nam to dzisiaj zarzucić, że przewlekłe procedujemy te sprawy. Takie sprawy wymagają czasu przynajmniej rok, sami państwo widzicie że samo głosowanie, sama dyskusja trwa kilka godzin, muszą być państwo wyrozumiali.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy (15:55).

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady XI sesji Rady Miasta (16:10)

#### **Ad. pkt 11.**

*Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo, określenia rodzajów świadczeń przyznanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania.*

Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki debatowała nad projektem uchwały i pozytywnie zaopiniowała projekt. Komisja podjęła wniosek o wprowadzenie zmian do projektu uchwały, o którym informowała Przewodnicząca Komisji w sprawozdaniu z prac Komisji. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię NSZZ „Solidarność”. ZNP nie zaopiniował projektu uchwały, proponując wniesienie poprawek do projektu uchwały, jednocześnie zwracając się do Burmistrza o ustosunkowanie się do tych

proponowanych przez związek zmian. Burmistrz Miasta pismem z dnia 24 września 2019 r. udzielił związkowi odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przez pana Burmistrza.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – zgłosił trzy autopoprawki do projektu uchwały. Autopoprawki są wynikiem dyskusji jaka odbyła się na posiedzeniu Komisji. Głównie są to uwagi zgłoszone przez panią Wandę Milewską Przewodniczącą Komisji. Stwierdziliśmy wszyscy, że te uwagi są zasadne. Autopoprawka pierwsza dotyczy Rozdziału 2: § 3 pkt 4 – wprowadziliśmy dwa terminy rozpatrywania wniosku: „Wnioski w sprawie udzielenia świadczenia pieniężnego z Funduszu Zdrowotnego dla nauczycieli należy składać w terminie do 31 marca lub 30 listopada danego roku budżetowego”.

Druga autopoprawka: Rozdział 4 § 6 ust. 1 – jest to zwiększenie kwoty jaką może otrzymać jednorazowo osoba wnioskująca. „Pomoc zdrowotna udzielana jest w formie jednorazowego, bezzwrotnego świadczenia pieniężnego, które nie może przekroczyć 50% udokumentowanych poniesionych wydatków na cele, o których mowa w § 5 regulaminu i nie więcej niż 50% minimalnego wynagrodzenia”.

Trzecia autopoprawka w § 7 ust. 6 – „Pomoc zdrowotna jest udzielana jeden raz w danym roku budżetowym, jednakże w uzasadnionych szczególnie ciężkich przypadkach pomoc ta może być przyznana tej samej osobie powtórnie w jednym roku. W takim przypadku wniosek o przyznanie pomocy zdrowotnej składany i rozpatrywany jest w terminach o których mowa w § 3 ust. 4 regulaminu”. Są to przypadki szczególnie kosztownych leczenia, o których była mowa na komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Ewentualne pytania można kierować do pana Burmistrza lub pani Kingi Darnowskiej – Naczelnik Wydziału Edukacji, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Radna pani Wanda MILEWSKA – poinformowała, że 30 września odbyła się Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Była bardzo burzliwa dyskusja, dyskutowaliśmy nad problemami pomocy dla nauczycieli – chodzi tu o nauczycieli czynnych zawodowo ale również emerytów i rencistów. Zasadnicze sprawy pozostały te same, natomiast jak tu pan Burmistrz powiedział zasadne jest składanie podań w dwóch terminach i przede wszystkim zwiększenie tych środków, oczywiście chodzi o wyjątkową sytuację. Środków na szkołę się nie zwiększy, jakimi środkami szkoła będzie dysponowała, takie komisja przydzieli. Wiemy, że choroba chorobie nie równa jednostki chorobowe są różne, dlatego po dyskusji doszliśmy do wniosku że podwyższymy tę kwotę do 50% minimalnego wynagrodzenia.

Radny pan Stanisław CZECZOT – dziękuję wszystkim radnym za zmianę zdania, obradowaliśmy nad tym 21 marca br. i te środki zabraliśmy spod jurysdykcji szkół i przenieśliśmy na rzecz miasta. Cieszę się że wracają one z powrotem do szkół.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały po czym poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Burmistrza Miasta.

Rada – 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

#### **Nr XI/104/19**

**w sprawie ustalenia regulaminu gospodarowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę-Miasto Działdowo, określenia rodzajów świadczeń przyznanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobu ich przyznawania (uchwała stanowi załącznik do protokołu).**

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad.pkt.12**

*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2019-2029.*

Przewodniczący Rady pan Romuald REMISZEWSKI - poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Ewentualne pytania proszę kierować do pani Skarbnik lub pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady poprosił panią Skarbnik o przedstawienie proponowanych zmian w WPF.

Pani Beata SZYDŁOWSKA- ANACZKOWSKA – Skarbnik Miasta – zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, która od posiedzenia Komisji Budżetu do dnia sesji została zgłoszona Wysokiej Radzie. Związana jest ona z wprowadzeniem Zarządzenia Burmistrza z dnia 30 września szeregu dotacji, które uzyskaliśmy od Wojewody: zmiany dotacji na świadczenia wychowawcze, na pomoc społeczną, na podręczniki, na wybory oraz zmiany planów finansowych przedszkoli, o których była mowa przy omawianiu zmian w budżecie. Autopoprawka koryguje jedynie kwoty ogółem dochodów bieżących i wydatków w zakresie roku bieżącego. Nie ma żadnego wpływu i nie wprowadza żadnych

zmian w tym co zostało państwu przedłożone jako zmiana do wieloletniego planu i wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały wobec tego, że nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada – 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

### **Nr XI/105/19**

w sprawie **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Działdowo na lata 2019-2029** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 13**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2019.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów. Ewentualne pytania proszę kierować do pani Skarbnik lub pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pani Beata SZYDŁOWSKA – ANACZKOWKA – Skarbnik Miasta - podobnie w tym przypadku została państwu radnym przedłożona autopoprawka, nie ma w tym projekcie uchwały zmian w zakresie dochodów ani wydatków, które zostały przygotowane i wprowadzone w pierwotnym projekcie, jedynie kwoty dochodów i wydatków bieżących które wynikają ze zmian wprowadzonych do budżetu Zarządzeniem. Generalnie zostały uporządkowane w tej uchwale kwestie projektów unijnych, realizacja tych projektów na następny rok, subwencji które otrzymaliśmy od Ministra Finansów jako korektę części subwencji oświatowej ogólnej, uporządkowane zostały plany finansowe jednostek oświatowych wg potrzeb na ten moment szacowanych do końca roku budżetowego. Uregulowana została również kwestia podjętej przed chwilą uchwały w sprawie funduszu zdrowotnego dla nauczycieli. Pomimo wprowadzenia autopoprawki nie zmieniają się nasze



przychody, rozchody i wynik trzymamy w takim kształcie jak w poprzedniej uchwale budżetowej.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada – 20 głosami „za”, (jednogłośnie) podjęła uchwałę

### **Nr XI/106/19**

w sprawie **zmian w budżecie Gminy-Miasto Działdowo na rok 2019** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 14**

##### *Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz z tabelą proponowanych przez Burmistrza Miasta stawek, zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Ewentualne pytania dotyczące projektu uchwały proszę kierować do pani Anny Wilamowskiej Kierownika Referatu Podatków.

Przewodniczący Rady zwrócił się do pani Anny Wilamowskiej o wprowadzenie propozycji stawek do projektu uchwały.

Pani Anna WILAMOWSKA – Kierownik Referatu Podatków odczytała proponowane stawki:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,90 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,
- b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 4,80 zł od 1 ha powierzchni,
- c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,45 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni,
- d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1398 oraz z 2019 r. poz. 730),

i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego - 3,15 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni.

2) od gruntów:

a) mieszkalnych – 0,75 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 22,70 zł za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 11,13 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

d) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 4,60 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 7,00 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

3) od budowli - 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – zwrócił się z zapytaniem odnośnie gruntów pod jeziorami, na terenie Gminy-Miasta Działdowo tak naprawdę nie ma jezior czy to dotyczy ogólnych akwenów wodnych, mam na myśli stawy rybne, które na naszym terenie się pojawiają?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że w załączniku tabelarycznym mamy w tej pozycji wymiar zerowy. Jeżeli pobudujemy zbiornik retencyjny, być może pojawi się ktoś, kto będzie chciał zostać jego właścicielem, wtedy pojawi się ten podatek. Nie mamy jezior, ale stawkę musimy ustalić. Odnośnie stawów rybnych, one są ale tak jakby nieoficjalnie. Właściciele działek kopią stawy nielegalnie, ale do jakiejś powierzchni ( nie pamiętam ) można to robić bez pozwolenia.

Radny pan Zenon GAJEWSKI – stawki podatku wzrosły tak, to o ile?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśnił, że w załączniku do uchwały w tabeli jest wyszczególnione: wysokość stawek ustalona przez Ministerstwo Finansów, przewidywany wymiar wg tych stawek, następnie stawki obowiązujące w tym roku

i w kolejnej kolumnie stawki podatku zaproponowane na rok 2020. Stawki wzrosły ponieważ jest taka sytuacja, dotarliśmy do takiego momentu, że niestety nie da się ich nie podnosić.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI - poinformował podając dla przekładu stawki z miasta Płońsk (zbliżone do naszego miasta 22 tysiące mieszkańców), w tym roku mają podatki wyższe aniżeli te proponowane przez pana Burmistrza na przyszły rok.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK – zwrócił się z zapytaniem jaka jest ściągalsność podatków?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – ściągalsność podatków jest na bardzo wysokim poziomie w Gminie-Miasto Działdowo. Jeżeli chodzi o osoby prawne ściągalsność wynosi 93,4% , natomiast jeśli chodzi o osoby fizyczne jest to 88,2%.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z proponowanymi stawkami podatku.

Rada – 11 głosami „za”, przy - 4 głosach „przeciw”, przy -5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę

#### **Nr XI/107/19**

w sprawie **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt 15**

##### Informacje o:

- kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2019 roku

- przebiegu wykonania budżetu oraz wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że informacje przedłożone przez Burmistrza Miasta zostały dostarczone radnym 28 sierpnia 2019 r. drogą elektroniczną.

Zespół Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie wydał pozytywną opinię o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Działdowo informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2019 r. Uchwałę RIO Nr RIO.VIII -0120-462/19 z dnia 16 września 2019 r. w tej sprawie, radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący poinformował radnych, że Komisja Budżetu i Finansów nie miała uwag do kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2019 r. ani do wykonania budżetu oraz wykonania planów finansowych instytucji kultury za I półrocze 2019 roku.

Ewentualne uwagi i pytania można kierować do pani Skarbnik.

Zapytań nie było, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada informacje przyjęła i nie wniosła uwag.

### **Ad. pkt 16**

#### *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie.*

- a) przedstawienie Radzie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławnika  
- wystąpienie Przewodniczącego Zespołu Opiniującego
- b) wybór Komisji Skrutacyjnej
- c) przyjęcie regulaminu głosowania
- d) wybór ławnika – głosowanie tajne
- e) podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady – poinformował, że na podstawie art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych Rada Miasta Działdowo wybiera ławników. W materiałach sesyjnych państwo radni mają dokumenty niezbędne do wyboru ławnika: 1) informacje Burmistrza Miasta Działdowo w sprawie wyboru ławników sądowych oraz trybu zgłaszania kandydatów na ławników, 2) opinię Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych, które swoją właściwością obejmują obszar Gminy-Miasto Działdowo z dnia 19 września 2019 r., 3) wyciąg z rejestru zgłoszeń na ławników, 4) projekt regulaminu głosowania, 5) projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023.

Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy ławników wybierają rady gmin w głosowaniu tajnym.

Przewodniczący Rady odczytał § 73 Statutu Gminy-Miasto Działdowo odnośnie głosowania tajnego.

Przewodniczący Rady przedstawił radnym procedurę wyboru ławnika:

1. Zapoznanie się z projektem regulaminu głosowania na ławnika i przegłosowanie go w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.

2. Wybór Komisji skrutacyjnej.
3. Ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej i przygotowanie przez nią kart do głosowania.
4. Objaśnienie sposobu głosowania i przeprowadzenie głosowania przez Komisję Skrutacyjną.
5. Ustalenie wyników głosowania i przygotowanie protokołu głosowania przez Komisję Skrutacyjną.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023.

Jeżeli nie będzie innych propozycji i uwag to uznaję, że będziemy wybierać ławnika zgodnie z przedstawioną procedurą.

Nie było innych propozycji.

Przewodniczący Rady poprosił pana Patryka Piekarskiego Przewodniczącego Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników o przedstawienie opinii zespołu o zgłoszonych kandydatach.

a) Pan Patryk PIEKARSKI - odczytał opinię Zespołu o zgłoszonych kandydatach (Opinia Zespołu stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady poprosił mecenas panią Magdaleną Rzap o omówienie regulaminu głosowania i omówienie projektu uchwały w sprawie wyboru ławnika.

Pani Magdalena RZAP – przedstawiła regulamin głosowania na ławnika:

1. Wybory ławników są tajne. Przeprowadza je Komisja Skrutacyjna wybrana przez Radę.
2. Wybory przeprowadza się zwykłą większością głosów.
3. Do Sądu Rejonowego w Działdowie wybrany powinien być 1 ławnik. Zgłoszono 2 kandydatów.  
Głosować należy na 1 kandydata, stawiając znak „x” w kratkach znajdujących się po prawej stronie ich nazwisk. Postawienie znaku „x” w więcej niż 1 kratce spowoduje nieważność głosu. Niepostawienie znaku „x” przy żadnym kandydacie oznacza głos ważny bez dokonania wyboru.
4. Jeżeli w wyniku pierwszego głosowania nie uda się wybrać kandydata, to głosowanie powtarza się.

Pani Magdalena Rzap poinformowała radnych, że po wyborze Komisji Skrutacyjnej, państwo radni będą dokonywać wyboru tajnego, a następnie będzie podejmowana już jawnie uchwała.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie przyjęcia regulaminu głosowania na ławnika.

Rada – 20 głosami „za” (jednogłośnie) przyjęła regulamin głosowania.

b) Przewodniczący Rady zwrócił do radnych w sprawie zgłaszania osób do 3 - osobowej Komisji Skrutacyjnej. Przewodniczący Rady otworzył listę kandydatów.

Pan Patryk Piekarski zgłosił kandydaturę pana Pawła Świątka. Pan Paweł Świątek wyraził zgodę na prace w komisji skrutacyjnej.

Pan Adam Szczypiński zgłosił kandydaturę pana Zbigniewa Kocieli. Pan Zbigniew Kociela wyraził zgodę na prace w komisji skrutacyjnej.

Pan Andrzej Przybyszewski zgłosił kandydaturę pani Bogumiły Redy. Pani Bogumiła Reda wyraziła zgodę na prace w komisji skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady zamknął listę kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Do Komisji Skrutacyjnej zgłoszono radnych:

1. Pawła Świątka
2. Zbigniewa Kocielę,
3. Bogumiłę Reda

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych w sprawie przegłosowania całego składu Komisji Skrutacyjnej.

Rada – 19 głosami „za”, przy 1- głosie „wstrzymującym się” przyjęła proponowany skład Komisji Skrutacyjnej.

d) Przewodniczący Rady ogłosił przerwę na ukonstytuowanie się Komisji i przygotowanie kart do głosowania.

Po ukonstytuowaniu się Komisji i przygotowaniu kart do głosowania Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej pan Zbigniew Kociela wyjaśnił sposób głosowania. Radni wyczytywani kolejno według listy obecności głosowali na kandydatów.

Po przeprowadzonym tajnym głosowaniu i ustaleniu wyników głosowania Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej pan Zbigniew Kociela odczytał protokół. W głosowaniu udział wzięło 20 obecnych na sesji radnych. W wyniku głosowania:

1. Pan Czesław Waclaw Sękowski otrzymał - 13 głosów,
2. Pani Lidia Sobczak – otrzymała 6 głosów.

Głosów ważnych oddano 20, głosów nieważnych -0, głosów ważnych bez dokonania wyboru – 1. Największą ilość głosów otrzymał pan Czesław Waclaw Sękowski.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z kartami głosowania stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

e) Przewodniczący Rady odczytał brzmienie § 1 projektu uchwały: „Stwierdza się, że w wyniku głosowania tajnego, spośród 2 zgłoszonych kandydatów na ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie został wybrany Czesław Waclaw Sękowski”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023.

Rada – 20 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

**Nr XI/108/19**

w sprawie **wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Działdowie na kadencję 2020-2023**  
(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

### **Ad. pkt 17**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo.*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że podjęcie tej uchwały związane jest z wygaśnięciem mandatu radnego Rady Miasta Działdowo pana Sławomira Pszennego i koniecznością uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej ustalonego uchwałą Rady Miasta z dnia 21 lutego 2019 r. w sprawie określenia liczby członków Komisji rewizyjnej, powołania jej składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny pan Adam Szczypiński zgłosił swoją kandydaturę do prac w Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego pana Adama Szczypińskiego, czy wyraża swoją zgodę?

Pan Adam Szczypiński potwierdził, że wyraża zgodę.

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych.

Pani Magdalena RZĄP – radca prawny zgłosiła autopoprawkę, aby w § 1 po wyrazie Komisji – dodać słowo „Rewizyjnej”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Rada – 19 głosami „za” , przy 0 głosach „przeciw” i 1- głosie „wstrzymującym się” podjęła  
uchwałę

**Nr XI/109/19**

w sprawie **zmian w składzie osobowym komisji Rewizyjnej Rady Miasta Działdowo** (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych, iż zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów.

Przewodniczący Rady poinformował, że Klub radnych PIS posiada swoich przedstawicieli w Komisji Rewizyjnej, natomiast nie ma przedstawiciela Klubu radnych „Łączy nas Działdowo”. Zachęcam więc przedstawicieli klubu do udziału w pracach Komisji Rewizyjnej.

### **Ad. pkt 18**

#### *Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy-Miasto Działdowo .*

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych i Porządku Publicznego.

Przewodniczący Rady poprosił Sekretarza Miasta o zabranie głosu.

Pan Tadeusz MARCHLEWICZ – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że kompetencją radnych jest ogłoszenie Statutu w formie jednolitej jako tekst jednolity. Tekst jednolity jest to zbiór wszystkich dotychczasowych zmian w jednym tekście. Po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym będzie to traktowane jak oryginał jako ten tekst zgodny formalnie prawny. To się dzieje w formie obwieszczenia i ogłasza się w Dzienniku Urzędowym. Generalnie uzyskanie państwo jednolity tekst, zbiór, nie będzie potrzeba sięgania do innych. Jest to pewien zamysł niedawno przyjmowaliście państwo tekst jednolity jeżeli chodzi o jednostki pomocnicze, teraz Statut, czeka nas jeszcze 13 statutów jednostek pomocniczych w formie tekstu jednolitego co chcę uczynić do końca roku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK – zwrócił się z zapytaniem odnośnie § 48 ust.1 pkt 7 Statutu – interpelacje i zapytania radnych, rozumiem że na przyszłość ten punkt będzie umieszczony w porządku obrad, czy to będzie dalej. Następnie wykaz jednostek organizacyjnych Gminy-Miasto Działdowo – Interaktywne Muzeum Państwa Krzyżackiego – siedziba Działdowo Plac Mickiewicza 43. Czy nie podejmowaliśmy uchwały w sprawie



zmiany nazwy muzeum na Muzeum Pogranicza ? I jeszcze taka drobna sugestia, czy nie można pod to podpiąć Regulaminu przyznawania statuetek Katarzynki.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta - zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Wyjaśnimy to, ale nie dzisiaj bo nie ma już czasu, żeby wnikać w to. Na następnej sesji powróci to pod obrady.

Pani Magdalena RZĄP - radca prawny- wyjaśniła, że tekst jednolity robimy technicznie, łączymy w sobie wszystkie zmiany ze Statutem pierwotnym, nic tutaj nie zmieniamy w aktach normatywnych tylko robimy z tego jedną całość. Co się zmieniło może pan Sekretarz wyjaśni.

Pan Tadeusz MARCHLEWICZ – Sekretarz Miasta – chodzi o „sklejenie” stanu faktycznego. Jeżeli w tym czasie nie zmienił się Załącznik nr 6, to w trakcie tworzenia tekstu jednolitego nadal jest IMPK. Teraz potrzeba zmienić Statut czyli zmienić Załącznik nr 6 na Muzeum Pogranicza wtedy możemy w tekście jednolitym przyjąć Muzeum Pogranicza. Tego rodzaju rzeczy są naturalne, w tekście jednolitym sklejamy wszystko w jedną całość. Jak miało nie być interpelacji i zapytań to taką regulację należało stworzyć aby jej nie było. Jeżeli w międzyczasie zmieniła się nazwa muzeum należy najpierw przyjąć uchwałą zmianę. Może dobrze się stało, że pan Burmistrz to zdjął trzeba teraz przygotować zmianę Statutu jeżeli chodzi o brzmienie Załącznika nr 6 w części dotyczącej muzeum i dopiero za jakiś czas zająć się tekstem jednolitym.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wyjaśniliśmy sobie z panią mecenas, interpelacje są dalej, tylko że w formie pisemnej wynika to z przepisów wyższych czyli ustawy. Natomiast my nie dopuszczamy takiej formy, że te interpelacje będziemy czytać na posiedzeniu Rady Miasta, tylko składamy je do Przewodniczącego i odpowiadamy na nie w przewidzianym terminie. My nie zmienialiśmy Statutu w tej kwestii jak też i w kwestii załącznika mówiącego o jednostkach organizacyjnych. Dziękujemy za sygnał, dzięki temu wiemy że musimy coś tam zaktualizować w Statucie. Wycofuję swój wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, był przedwczesny.

Pani Magdalena RZĄP - dlaczego tekst jednolity? Z ustawy wynika, że przynajmniej raz w roku tam gdzie są zmiany aktów prawa miejscowego rada powinna sobie ujednoczyć technicznie. Chodzi tylko o techniczne połączenie zmian.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – stwierdził, że należało to zrobić na początku kadencji, sam ten zapis o którym mowa w § 48 który przywołał pan Dariusz Maćkowiak: Porządek obrad obejmuje w szczególności: interpelacje i zapytania, których tak naprawdę nie ma. Skoro ten zapis wynika z ustawy należałoby go skorygować w miarę szybko.

Pan Tadeusz MARCHLEWICZ – Sekretarz Miasta - na etapie jak mówiliśmy o interpelacjach, to że w porządku obrad jest, na sesji można złożyć interpelacje fizycznie panu Przewodniczącemu na biurko, moim zdaniem jest prawidłowy zapis.

Pan Tadeusz Marchlewicz – zwrócił się do pana Burmistrza, że wycofanie tego punktu z porządku obrad jest jak najbardziej zasadne. Trzeba wyjaśnić te kwestie i uregulować, najpierw zmiany w Statucie a później tekst jednolity Statutu.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – wniósł wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad(w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy-Miasto Działdowo).

Przewodniczący Rady poddał wniosek zgłoszony przez pana Burmistrza pod głosowanie.

Rada – 20 głosami „za” (jednogłośnie) zdjęła ten punkt z porządku obrad.

*Radny pan Zenon Gajewski opuścił salę obrad stan radnych – 19.*

#### **Ad. pkt 19**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat i opłaty dodatkowej za parkowanie oraz sposobu ich pobierania.**

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz załącznikami i tabelą proponowanych stawek opłat za parkowanie zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych i Porządku Publicznego.

Ewentualne pytania do projektu uchwały można kierować do pana Krystiana Chylińskiego – Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna pani Wanda MILEWSKA – zwróciła się z pytaniem na czym polegają zmiany w stawkach?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że zmiany spowodowane są zwiększeniem stawek. Stawki te przedstawione są w projekcie uchwały w § 2 ust. 2. Jeżeli proponowane stawki opłat zostaną przez państwa zaakceptowane to, za 0,5 h parkowania stawka wynosić będzie - 1 zł. Za pierwszą godzinę parkowania -1,50 zł, za drugą godzinę parkowania 1,80 zł, za trzecią godzinę parkowania -2,00 zł, za czwartą i kolejne godziny parkowania – 1,50 zł. W ustępie 3: ustala się następujące opłaty abonamentowe: abonament

miesięczny -70,00 zł, abonament tygodniowy – 20 zł, tu nie następuje żadna zmiana dla osób które prowadzą działalność gospodarczą, bądź mieszkają. jest zmiana jeśli chodzi o opłatę dodatkową tj. dla tych osób które nie wykupią biletu – jest propozycja opłaty z 40 zł na 60 zł, i opłata dodatkowa obniżona jeżeli osoba uści ja w ciągu 7 dni roboczych będzie wynosiła nie 20 a 30 zł.

Czym są podyktowane podwyżki opłat? Po pierwsze – jest to pierwsza podwyżka od momentu funkcjonowania strefy czyli od 2007 r. W 2016 r. stawki te zostały obniżone, ponieważ takie było spotkanie z przedsiębiorcami i my się z tych ustaleń wywiązaliśmy. Te stawki, które obecnie obowiązują – koszty funkcjonowania strefy z roku na rok rosną, są to koszty obsługi za prawidłowe funkcjonowanie i działanie regulaminu strefy. Rosną koszty eksploatacji sprzętu, który jest tu od początku czyli od 2007 r. więc ma już ponad 10 lat. Musimy po woli wygenerować środki, wymienić sprzęt na nowocześniejszy. Koszty egzekucji są bardzo kosztowne. Zauważamy, że opłaty za parkowanie przestały pełnić swoją funkcję. One miały pełnić tzw. funkcję rotacyjną czyli, że ludzie przyjeżdżają zostawiają samochód robią zakupy i odjeżdżają. Dzisiaj w godzinach szczytu trudno jest znaleźć miejsce parkingowe na rynku, czy w strefie płatnego parkowania. Gro osób korzysta z abonamentów. W 2016 i 2017 r. te wpływy były na poziomie 20 tysięcy, w 2018 r. jest to już 24,5 tysiąca zł. W tym czasie spadła kwota przychodów z parkometrów 175 tys. zł w 2016 r., do 165 tys. zł w 2018 r. Świadczy to o tym, że część osób znalazła lukę w naszym regulaminie wykupuje te abonamenty, chociaż nie powinny im przysługiwać. Generalnie wpływy są na tym samym poziomie 220 tysięcy rocznie. Ten rok zapowiada się gorzej, do końca sierpnia było 156 tysięcy zł wpływów. Może końcówka roku wygeneruje nam jeszcze jakieś przychody. Pieniądze są potrzebne w Gminie-Miasto Działdowo o tym państwo wiedzą.

Pan Burmistrz odniósł się do tego jak radni głosowali przy ustalaniu stawek podatku od nieruchomości na rok 2020. Część z radnych była przeciwna, a część wstrzymała się od głosu. Burmistrz zwrócił się do radnych, aby mieli świadomość, że pieniędzy potrzeba. Dzisiejsza sesja rozpoczęła się od prezentacji budowy basenu, ale tego basenu nie pobydujemy jak nie będziemy mieli pieniędzy. Podwyżki, które zaplanował rząd w przyszłym roku mówimy tu o najniższym wynagrodzeniu to jest 180 osób, które pracują w Urzędzie Miasta oraz w jednostkach organizacyjnych. Gdybyśmy chcieli tylko tym osobom podnieść do 2600 zł ( do minimum ) to jest koszt 1 050 000 zł. Damy te podwyżki, bo jesteśmy za podwyżkami ale ten milion ściągamy z inwestycji. Miło jest zagłosować przeciwko podwyżkom podatku, ale część osób która zagłosowała przeciw przychodzi później do Burmistrza żeby zrobić kawałek chodnika czy dać środki na coś. Proszę nie przychodzić, bo nic nie dam. Nie na tym rzecz polega aby zostawiać Burmistrza i dziesięciu czy piętnastu

ludzi z tymi problemami. Skąd wziąć pieniądze na te podwyżki. My nie możemy dać tylko tym osobom podwyżki, bo osoby które pracują na najniższych stanowiskach obsługi będą więcej zarabiały niż referenci, młodszy inspektorzy. Musimy więc dać podwyżki kolejnym osobom. Dzisiaj mam żal do niektórych osób, które chowają głowę w piasek udając że nie jest za podwyżkami. To już nie będzie 1 050 000 tylko 1 412 000 zł., 5% tylko, najniżsi dostaną 20%, a tu tylko 5%. Podwyżka w oświacie – 9,6 % w tym roku wygeneruje koszt, które musi ponieść miasto w wysokości 194 000 zł., żeby dać muszę zabrać z inwestycji. Nie będzie gdzieś chodnika, nie będzie kawałka ulicy. W przyszłym roku podliczając cały koszt podwyżka będzie kosztowała 1 900 000 zł. Codziennie wieczorem modlę się aby ta subwencja była wyższa. Ona będzie wyższa i nie zbilansuje się, trzeba będzie dołożyć z pół miliona a może milion zł. Dzisiaj można być przeciwnym, że przyjmujemy opłatę w przedszkolu, przeciwnym temu że podwyższamy podatki, chociaż te podatki na tle ościennych gmin( które jeszcze nie podejmowały uchwał ) są niższe. Gminy dopiero będą podejmować te uchwały i będą się porównywać. Liczę na to, że te koszty które są przerzucane na samorządy, że zostaną zrefundowane. Jeżeli dalej chcemy zachować te tempo inwestycji, jeżeli chcemy żeby miasto dalej się pięknie rozwijało, to musimy podejmować trudne decyzje, ale podejmujemy je w ramach zdrowego rozsądku. Nie proponuję państwu najwyższych stawek ministerialnych, tylko takie które są do zaakceptowania przez naszych mieszkańców.

Dziękuję!

Radny pan Zbigniew KOCIELA – odniósł się do wypowiedzi pana Burmistrza stwierdzając, że ta przemowa powinna być wcześniej, aby uświadomić niektórym jak głosowali przy podatkach. Radny stwierdził, że głosował tak a nie inaczej, tak jak uważał jest tego w pełni świadomy. Radny zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza jakie działania podjął w kierunku przedsiębiorców, którzy przynoszą dochód miastu? Przykład ulicy Lidzbarskiej wylot z miasta, doskonałe tereny pod inwestycje, państwu Żurek (to chyba bracia) udało się. Czy innym to się uda? Będzie różnie, raczej nie. Pieniądze nam uciekają z tytułu podatków. Ja w uwagach podkreśliłem, mogliście się państwo zapoznać, przeczytać wyraźnie podkreśliłem jakie są stawki, to nie jest tajemnica, to jest rzecz oczywista, to dochód dla miasta. To jest pomoc dla przedsiębiorców, którzy mogliby inwestować. Niezrozumiałe dla mnie jest to co pan zrobił na ul. Lidzbarskiej. W tamtym terenie pan stworzył i zostało to dziś przegłosowane ( z kim skutkiem to się okaże za jakiś czas), tereny pod inwestycje. W każdym cywilizowanym mieście na wylotach z miast buduje się stacje paliw, zakłady produkcyjne, handlowe czy usługowe. To wszystko można by skorygować, by to nie było zbyt uciążliwe, działania przedsiębiorców żeby nie były zbyt hałaśliwe. Dzisiaj

mówi pan jak my głosujemy, robiąc to o czym mówię, nie przynosi panu chwały. Dzisiejsza sesja pokazała jaki jest pana stosunek do przedsiębiorców, przyjmuję to z bólem bo sam jestem drobnym przedsiębiorcą. Mam nadzieję, że jeżeli następnym razem będzie nas pan do tablicy wywoływał i uderzał w nas, w nasz honor w nasze sumienie, bo tak to odbieram, zastanowi się pan co pan robi i skupi się na tym co do pana należy. Życzę panu powodzenia.

Pan Burmistrz – odniósł się do wypowiedzi radnego - chciałbym powiedzieć coś pozytywnego o panu radnym, chciałbym powiedzieć że zgadzam się z panem, że jest pan merytoryczny, że ma pan rację, ale mimo chęci i sympatii jaką pana darzę nie mogę tego powiedzieć, nie mogę powiedzieć tego że ma pan rację w tym o czym pan mówi. Na poprzedniej sesji, na której nie byłem ale odsłuchałem pan kompletnie nie wiedział o czym pan mówi. Pan zarzuca Burmistrzowi, że ukrył przed Radą Miasta uwagi, które pan wniósł do planu, nie rozróżnia pan uchwał nad którymi zabiera pan głos. Na poprzedniej sesji, nie debatowaliśmy nad przyjęciem zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, tylko nad uchwałą intencyjną i pan zarzucał moim służbom że coś ukrywamy. Pan się nie uczy, pan stoi w miejscu, do końca nie wie pan o czym mówi w kwestiach w których się poruszamy. Czy pan ma prawo wypowiadać się w imieniu wszystkich przedsiębiorców naszego miasta, wątpię w to. Po pierwsze, może pan nie wie o tym, że mamy uchwałę intencyjną zwalniającą przedsiębiorców z nowych inwestycji jakie wnoszone są w naszym mieście uchwał obowiązuje od roku 2016. Z tej uchwały kilku przedsiębiorców skorzystało nie płacąc podatku od nieruchomości. W poprzednich latach powstały potężne inwestycje, które generują podatek od nieruchomości, podatek od budowli. Czterech lokalnych przedsiębiorców, planuje w najbliższych miesiącach pobudować hale i magazyny o łącznej powierzchni dochodzącej do 10 tyś. m<sup>2</sup>, to będzie generowało podatek od nieruchomości. Dodatkowe pieniądze, które pozwolą być może zachować nam poziom inwestycji na tym poziomie. Mówienie o tym, że ktoś jest przeciwnikiem przedsiębiorców tylko dlatego, że panu koledze partyjnemu nie pozwala na wybudowanie stacji paliw w środku domków jednorodzinnych to na takie coś się nie zgadzam.

Radny pan Jerzy CYBULSKI – też jestem przedsiębiorcą i też jestem za wszelkimi udogodnieniami pomocy dla przedsiębiorców. My musimy zwrócić uwagę na to, że nas radnych nie wybierali przedsiębiorcy tylko wszyscy mieszkańcy Działdowa. Proszę sobie panie radny Kociela wyobrazić sytuację: na ulicy Lidzbarskiej niejedna osoba wzięła po 200, 300 tyś. zł kredytu, żeby postawić sobie dom jednorodzinny. Nagle pod oknami buduje im się stacje benzynową, myjnię samochodów. Wyobraża pan sobie co to jest? Żeby ten człowiek wiedział, że tam będzie stacja paliw nie wziął by tego kredytu. Te pieniądze są wyrzucone, ta jego własność traci na wartości, nikt tego od niego już nie kupi. To musimy wziąć pod

uwagę. Nas nie tylko przedsiębiorcy wybierali ale wszyscy mieszkańcy, musimy brać pod uwagę wszystkich.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – odniósł się do wypowiedzi radnego Cybulskiego, ten plan przestrzenny funkcjonuje już od dawna. Na przestrzeni tych lat ja nie wiem kto wziął kredyt, kto tam się budował. Osoby zainteresowane powinny sięgnąć do tego planu i widzieć czy mogą się tam budować, czy nie mogą (to było lat 4-7). Jeżeli ten plan funkcjonuje, dziś już wielokrotnie o tym mówiliśmy że przychodzą przedsiębiorcy, petenci, inne osoby jeżeli jest jakaś wiedza prawna która funkcjonuje, to albo ktoś jest głupi, albo czyta albo nie umie, my za to odpowiedzialności brać nie będziemy. Dochody są istotną częścią tego co stanowi później realizację różnego rodzaju inwestycji.

Panie Burmistrzu jeżeli pana sympatia jest adekwatna do tego co pan powiedział to boleję, bo ja w żaden sposób tego nie odczuwam, są to kpiny w stosunku do mojej osoby. Przyzwyczałem się do tego i do końca kadencji albo dłużej tak będzie. Przypomnę krótką historię związaną – mój kolega partyjny, tak były radny. Pan w trakcie kampanii wyborczej 5 lat temu, krzyczał, że pan to wyjaśni, że poda to do odpowiedzialności prawnej. Co pan z tym zrobił, co pan udowodnił ? Nic, to jest tylko czcze gadanie by ugryźć mnie, osoby które są związane ze mną po linii politycznej. Ja swoich poglądów politycznych się nie wstydzę. Mówię nie o polityce tylko o życiu, funkcjonowaniu naszego miasta czy to się podoba czy nie. Jestem inny niż gromadka pana kolegów, którzy najczęściej podnoszą ręce niewiele mówiąc. Dlatego na przyszłość proszę ważyć to co pan mówi, bo też mogę podać pana do sądu.

Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę, że dyskutujemy o strefie parkowania, stawek opłat i opłaty dodatkowej za parkowanie oraz sposobu ich pobierania.

Pan Burmistrz – chciałem zakończyć tę dyskusję, kolega radny Kociela cały czas nie może pogodzić się z tym, że plan został zmieniony. Wyprowadzę pana z błędu, to co wcześniej zostało zmienione stacja paliw, która została wprowadzona dla terenu będącego własnością pana kolegi partyjnego to był dokładnie rok 2014. A domy które obok funkcjonowały, które teraz tam stoją zostały pobudowane przed wprowadzeniem zmian i wprowadzeniem tam stacji paliw. Dlatego proszę, żeby pan nie nazywał mieszkańców tego osiedla głupcami, bo oni wcześniej się pobudowali niż miała się tam pojawić stacja paliw. Natomiast koledzy, których pan obraża, którzy naprzeciwko pana siedzą wolą wypowiadać się rzadziej ale za to mądrze.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK – pytanie odnośnie strefy – jaki jest roczny zysk dla miasta?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI –Burmistrz – wyjaśnił, że Gmina-Miasto Działdowo nie jest przedsiębiorstwem, które działa dla zysku. O zysku mogą mówić przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą. My możemy mówić o przychodach, roczny jest to około 220 tys. zł.

Radny pan Dariusz MAĆKOWIAK - a koszt funkcjonowania strefy?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI - Burmistrz – koszty funkcjonowania są ciężkie do oszacowania, ponieważ zlikwidowaliśmy osoby, które obsługują strefę płatnego parkowania. Te obowiązki związane z kontrolą, przestrzegania regulaminu zostały przerzucone na Straż Miejską. Straż i tak funkcjonowała w ramach zapewnienia porządku publicznego, również sprawdza czy są ponoszone opłaty. Nie ograniczamy się tylko do Straży Miejskiej ale też do innych pracowników. Możemy przedstawić koszty związane z naszymi parkometrami, nanoszeniem oznakowania poziomego strefy płatnego parkowania. Koszty parkometrów roczne to w 2017 r. – 2.104 zł, w 2018 r. – 4.635 zł, co świadczy o tym, że one się zużywają. Koszty są tak niskie tylko dla tego, że wdrożyliśmy naszego pracownika, który sam potrafi ten parkometr rozebrać, naprawić, oczywiście oprócz elektroniki która jest wysyłana do serwisu. W związku z powyższym ponosimy nieduże koszty.

Nikt z radnych nie zgłosił się więcej do dyskusji wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad projektem uchwały po czym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada – 14 głosami „za” , przy 0 głosach „przeciw” i 5- głosach „wstrzymujących się”  
podjęła uchwałę

#### **Nr XI/110/19**

w sprawie **ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat i opłaty dodatkowej za parkowanie oraz sposobu ich pobierania** (Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

#### **Ad. pkt. 20**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały wraz z załącznikami zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został

radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ewentualne pytania do projektu uchwały można kierować do pana Krystiana Chylińskiego – Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Nadzoru Właścicielskiego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pan Krystian CHYLIŃSKI – Naczelnik Wydziału – zgłosił autopoprawkę do załącznika Nr 1, wynika ona z sugestii pana radnego zgłoszonej na Komisji. W punkcie 37 czyli w przystanku autobusowym na ul. Sportowej pomiędzy słowem Sportowa a Szkoła wstawić myślnik. Poprzednia nazwa sugerowała, że znajduje się tam szkoła sportowa. Stawiając myślnik dajemy do zrozumienia, że jest to ulica Sportowa a przystanek znajduje się przy szkole.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – temat przystanków autobusowych był burzliwy podczas prac Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego. Nie jestem członkiem tej Komisji ale brałem udział w jej posiedzeniu w imieniu mieszkańców. Rok temu do pana Burmistrza zwrócili się z pismem mieszkańcy ul. Nidzicka budynek nr 14. Tam zostało stworzone miejsce przystanku autobusowego gdzie był zatoczka parkingowa. Ci mieszkańcy zwracali się do pana i byli obecni podczas prac Komisji, na której pana nie było. Była zażarta dyskusja, czy w związku z tą sytuacją, która miała miejsce rok temu i potrzebą aby tym drobnym przedsiębiorcom pomóc, możemy ten przystanek autobusowy przenieść w inne miejsce aby ułatwić im najnormalniej mówiąc handel. Aby ci przedsiębiorcy mogli funkcjonować.

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że zna ten problem bardzo dobrze. Jest to problem nie mieszkańców oni tam nie mieszkają tylko prowadzą tam swoją działalność gospodarczą, są to trzy sklepy. Wiem, że na Komisji dołączył jeszcze właściciel czwartego obiektu takiego dużego. Próbowaliśmy rozwiązać ten problem w ten sposób: wystąpiliśmy do Powiatu z pomysłem że ten przystanek przeniesiemy naprzeciwko cmentarza tuż przy rondzie skrzyżowanie ul. Leśnej i Nidzickiej. Powiat odmówił nam podając różne argumenty, że trzeba drzewa wyciąć, że to za blisko itd. Parę miesięcy później opiniowaliśmy projekt remontu ulicy Leśnej (ul. Leśna jest drogą powiatową), ponownie złożyliśmy wniosek. Wtedy zasugerowano nam, że tak mogą się przychylić do tego wniosku, ale w momencie jak powstanie przystanek bliżej ronda, to zostanie zlikwidowany przystanek przy szpitalu, ponieważ byłyby za blisko siebie. Doszliśmy do wniosku, że przystanku przy szpitalu nie możemy zlikwidować w żaden sposób, w związku z powyższym ten przystanek na ul. Nidzickiej musi pozostać. Rozumiem potrzeby i przyzwyczajenia klientów i wiem, że każdy klient chciałby wjechać samochodem do sklepu. Tak naprawdę przy tych wszystkich



sklepach i przy tym przystanku na Nidzickiej 30 m dalej jest duży parking na którym zmieści się ze 20 samochodów. Tak naprawdę, kto chce z tego sklepu skorzystać może zaparkować tam. Możemy wprowadzić czasowe parkowanie, strefę płatnego parkowania żeby zmusić ludzi do rotacji. W mieście na dwadzieścia tysięcy mieszkańców przypuszczam, że jest zarejestrowanych ponad trzydzieści tysięcy pojazdów. Nie będzie lepiej tylko gorzej, taka tendencja jest w całej Polsce, w Europie. Na zachodzie ogranicza się wjazd samochodów do centrów miast, przez wprowadzanie wysokich opłat, przez ograniczanie wjazdu samochodem których emisja spalin przekracza normy itd. Musimy się do tego przygotowywać i przed tym nie uciekniemy dlatego wprowadzamy komunikację miejską, musimy budować ścieżki pieszo-rowerowe i maksymalnie ograniczać ruch samochodów.

Radny pan Zbigniew KOCIELA – panie Burmistrzu będę nalegał aby zapoznać się z tą materiałą, wiem że jak wyszedłem z Komisji jeszcze trwała dyskusja. Mimo wszystko zachęcam do rozważenia możliwości alternatywnego przeniesienia tego przystanku, sugestią była ul. Norwida blok nr 1 naprzeciwko myjni. Zachęcam pana do przeanalizowania tej sprawy. Tam przy tym przystanku jest cały czas tłok i nawet wprowadzenie czasowości nie rozwiąże tego. Ta zatoczka parkingowa była zanim powstała komunikacja miejska. Biorąc pod uwagę dobro drobnych przedsiębiorców nalegam i zachęcam zapoznać się z tą materiałą i spróbować coś z tym zrobić.

Radny pan Leszek GOŁĘBIEWSKI – poinformował, że na końcu tej dyskusji taki wniosek padł przedstawiony przez pana Przewodniczącego Rady, później ja ten wniosek powieliłem i uzgodniliśmy, że ta sprawa nie jest zamknięta, że pan Burmistrz Wiśniewski i pan Naczelnik nad tą sprawą się pochylił i będziemy próbować znaleźć jakieś rozwiązanie. Przypominam, że taka była umowa, żeby się z tego nie wycofywać.

Przewodniczący Rady – sprecyzuję tą swoją uwagę: aby powtórzyć ten wniosek do Starostwa, żeby tę zatoczkę zbudować naprzeciwko cmentarza. Myślę, że warto spróbować i wyjaśnić, że taka jest potrzeba.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie. Rada – 19 głosami „za”, (jednogłośnie) podjęła uchwałę

#### **Nr XI/111/19**

**w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina-Miasto Działdowo, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

## **Ad. pkt 21**

### Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. Norwida na rzecz użytkownika wieczystego

Pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zaopiniowany przez Radcę prawnego Urzędu Miasta został radnym przedłożony w materiałach sesyjnych. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Ewentualne zapytania można kierować do pana Stanisława Dobrackiego Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Planowania Inwestycji.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zgłosił głosu w dyskusji wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada – 19 głosami „za” (jednogłośnie) podjęła uchwałę

## **Nr XI/112/19**

w sprawie **wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej przy ul. Norwida na rzecz użytkownika wieczystego** (Uchwała stanowi załącznik do protokołu)

(Protokół z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

## **Ad. pkt 22**

### Wolne wnioski i informacje

Radny pan Marcin OGRODOWCZYK – jak wiemy ruszył projekt budżetu obywatelskiego. Z inicjatywy pani Marty Niewidziały i pani Anny Tymińskiej powstał pomysł projektu rozbudowy placu zabaw. Zwracam się do wszystkich radnych, mieszkańców którzy nas oglądają o poparcie naszego projektu obywatelskiego dotyczącego rozbudowy placu zabaw przy ul. 11 listopada.

Pan Sławomir PSZENNY – Prezes PGKiM – poinformował, że dziś po raz pierwszy na sesji jest w nowej roli – Rada Nadzorcza PGKiM powierzyła mu obowiązki Prezesa Zarządu. Pan Pszeny poinformował, że spółka jest otwarta dla wszystkich, można zgłaszać

wszelkie bolączki i rzeczy które dotyczą funkcjonowania i które spółka może wykonywać na rzecz mieszkańców.

Pan Sławomir Pszenny poinformował, że 9 września wójt gminy Kozłowo wydał obwieszczenie, że zostało umorzone postępowanie administracyjne na działce w obrębie Sarnowa na której miała powstać ferma brojlerów. Co będzie dalej, co zamierza inwestor zobaczymy, cieszę się że głos społeczny w tej sprawie nie został pominięty. Miejmy nadzieję, że do tej inwestycji w tym terenie nie dojdzie.

Radny pan Adam SZCZYPIŃSKI – zwrócił się z zapytaniem do pana Burmistrza odnośnie zakupu tabletów. Była już o tym mowa, przy zakupie tego systemu do głosowania. Biorąc pod uwagę ogrom materiałów jak chociażby na dzisiejszą sesję, te tablety w dużym stopniu ułatwiły by prace radnym. Czy są przewidziane, kiedy ewentualnie?

Pan Grzegorz MROWIŃSKI – Burmistrz – poinformował, że tablety będą zakupione w przyszłym roku. Jak zostaną zakupione tablety bezwzględnie kończymy z kserowaniem dla państwa materiałów.

Pan Tadeusz MARCHLEWICZ – Sekretarz Miasta – na Komisji, przy omawianiu tekstu jednolitego Statutu powstał pomysł podzielenia jednej Komisji na dwie. Być może są jeszcze jakieś inne chęci zmiany Statutu, musicie państwo sprecyzować. Osobą, która ma inicjatywę uchwałodawczą z którą się kontaktuję jest pan Burmistrz i wtedy taka zmianę można zrobić szybko. Powstała mało zręczna sytuacja dotycząca zmiany nazwy naszej jednostki organizacyjnej chodzi o muzeum. Szyld wisi Muzeum Pogranicza a w Statucie w załączniku Nr 6 widnieje stara nazwa IMPK. Przygotujemy projekt uchwały odnośnie tej zmiany Statutu. Ostatnia nowelizacja była w listopadzie 2018 r. ustawa mówi, że teksty jednolite ogłasza się nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, musimy więc w miarę szybko to procedować.

Radny pan Patryk PIEKARSKI – w imieniu Zarządu MKS zaprosił wszystkich na sobotnie derby MKS Działdowo kontra Wel Lidzbark. Początek meczu o 15:30 na działdowskim stadionie.

### **Ad. pkt 23**

#### *Zamknięcie sesji.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad pan Romuald REMISZEWSKI - Przewodniczący Rady zamknął obrady XI sesji Rady Miasta /18:25/

Protokołowała:  
R. Bielkowska

Przewodniczący Rady  
Romuald Remiszewski