



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

WRP.271.4.20112

Działdowo 2012-09-11

.....
miejsowość i data

**Burmistrz Miasta Działdowo
Gmina Miasto Działdowo
ul. Zamkowa 12
13 – 200 Działdowo**

.....
(nazwa i adres Zamawiającego)

WSZYSCY WYKONAWCY

.....
(nazwa i adres Wykonawcy)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzone przetargu nieograniczonego na usługę „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru nad realizacją projektu – BUDOWA WODNEGO CENTRUM REKREACJI W DZIAŁDOWIE WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ I DROGOWĄ”.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA NR 2
WRAZ ZE ZMIANĄ TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
NR 1**

W związku z wnioskami o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wyjaśniam, co następuje, oraz wprowadzam do specyfikacji istotnych warunków zamówienia następujące zmiany:

Pytania do SIWZ.

Pytanie:

1. Dot. § 3 pkt 1 ppkt 2) – Rozumiemy, że Zamawiający posiada pełny i kompletny Program Funkcjonalno-Użytkowy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego?

Odpowiedź:

PFU będący w posiadaniu zamawiającego został dołączony jako załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie:

2. Dot. § 3 pkt 1 ppkt 4) – Rozumiemy, iż udział w postępowaniu odwoławczym polegać będzie na doradztwie formalnym, proceduralnym i merytorycznym na etapie postępowania. Prosimy o potwierdzenie?

Odpowiedź:

Tak potwierdzamy, iż udział w postępowaniu odwoławczym polegać będzie na doradztwie formalnym, proceduralnym i merytorycznym na etapie postępowania.

Pytanie:

3. Dot. § 5 pkt. 2 tiret 2 - Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tezą Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 maja 2006r. (sygn. V „Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Ca110/06) stawiane przez Zamawiającego warunki wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia muszą być adekwatne do przedmiotu tego zamówienia. Formułowanie warunków udziału w postępowaniu winno odbywać się w granicach, które zapewnią Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia, nie wykraczając jednak poza jego potrzeby w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 stycznia 2005r. sygn. UZP/ZO/0-52/05). Działanie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu świadczy o prośbie ograniczenia kręgu wykonawców poprzez określenie warunków udziału, które mogą spełnić wyłączenie określone firmy. Uniemożliwia to uczestnictwo wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w nadzorowaniu robót budowlanych, realizowanych w formie zaprojektuj i wybuduj, których przedmiotem były inne obiekty niż określone przez Zamawiającego w SIWZ. Fundamentalna zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego winna objawiać się także dążeniem do zamawiającego do pobudzenia konkurencyjności na rynku. Tym samym powinien on podejmować decyzje mające na celu zapewnienie uczestnictwa w postępowaniu jak najszerszej grupie podmiotów zainteresowanych realizacją zamówienia. Należy mieć na uwadze, że obok racjonalizacji wydatków środków publicznych, celem Prawa zamówień publicznych jest zwiększenie konkurencyjności na rynku dóbr i usług. Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu (?) powinien mieć pewność, że nie wykluczy w ten sposób wykonawców, którzy są zdolni zrealizować zamówienie. (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 25 stycznia 2005r., sygn. UZP/ZO/0-79/05). W przedmiotowym postępowaniu nie ma obiektywnie istniejącego uzasadnienia, dla którego postawienie tak wygórowanych wymagań byłoby zasadne i bezpośrednio przyczyniło się do zapewnienia należytego wykonania zobowiązania. Oczekiwania Zamawiającego stanowią zatem niedozwolony w Prawie zamówień publicznych warunek nadmierny. Tymczasem, jak stanowi teza wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2006r. (sygn. UZP/ZO/0-2255/06) określenie nadmiernych warunków udziału w postępowaniu, które nie są uzasadnione specyfiką zamówienia stanowi wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy(?) bowiem ogranicza dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego realizacji. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny, adekwatność wymogów Zamawiającego względem żądanych wartości oznacza raczej możliwość ich określenia poniżej wartości nominalnej przedmiotu zamówienia, a nie w wysokości przekraczającej wartość udzielonego zamówienia. Przyjętą praktyką jest wręcz ograniczenie żądań do 1/3, a nawet 1/10 wartości nominalnej zamówienia (por. cyt. Orzeczenia).

Jedynie szczególnie skomplikowany przedmiot zamówienia predestynuje Zamawiającego do proporcjonalnego podniesienia wymogów wobec wykonawcy. Nie ulega wątpliwości, że usługi nadzoru inwestorskiego nie stanowią tego typu usług, ponieważ praktycznie niezależnie od przedmiotu zamówienia nadzór nad kontraktami realizowanymi według FIDIC w formule 'zaprojektuj i wybuduj' nie różni się zasadniczo. Dodatkowo zwracamy uwagę, iż Zamawiający żąda aby Wykonawca poza wskazanym wyżej doświadczeniem posiadał także doświadczenie przy świadczeniu co najmniej 1 usługi Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą budowy budynku użyteczności publicznej wraz z kompleksem basenów o sumarycznej powierzchni basenów ponad 1500 m² o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25 mln zł. (wraz z należnym podatkiem VAT). Mając na uwadze powyższe wnosimy o modyfikację warunku poprzez nadanie mu brzmienia: „co najmniej 1 usługę Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą robót budowlanych realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany §5 pkt. 2 tiret 1 i 2 SIWZ który otrzymuje brzmienie:

„ - co najmniej 1 usługę Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą budowy budynku użyteczności publicznej wraz z kompleksem basenów o sumarycznej powierzchni basenów ponad 1000 m² o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25 mln zł (wraz z należnym podatkiem VAT).

- co najmniej 1 usługę Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą robót budowlanych wykonanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” o wartości co najmniej 10 mln zł (wraz z należnym podatkiem VAT).”

Pozostałe zapisy §5 SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie:

4. Dot. § 5 pkt 3 ppkt 1, 2 i 4 – 11- Zamawiający wymaga aby kluczowi specjaliści posiadali doświadczenie przy realizacji co najmniej 1 zakończonego kontraktu dotyczącego budowy budynku użyteczności publicznej wraz z kompleksem basenów o całkowitej wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 15 mln zł. (wraz z należnym podatkiem VAT). Zwracamy uwagę, iż zapis ten wpływa na ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców. Zdaniem Wykonawcy kluczowy specjalista, który posiada doświadczenie przy realizacji jednej roboty budowlanej w której zakres wchodził basen posiada wystarczające doświadczenie. Prosimy o dokonanie modyfikacji specyfikacji zapewniającej poszerzenie kręgu potencjalnych Wykonawców i uniknięcie zarzutu naruszenia zapisów art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje wymogi określone w SIWZ w powyższym zakresie. Ponadto zamawiający zwraca uwagę, iż wymagania stawiane poszczególnym ekspertom w danej branży co do wartości robót dotyczą „Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego

Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

całkowitej wartości zrealizowanych robót budowlanych wraz z należnym podatkiem VAT, a nie wartości robót w danej branży.

Pytanie:

5. Dot. § 5 pkt 3) in fine – Rozumiemy, iż decyzja o zapewnieniu dodatkowego personelu należy do Inżyniera. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż decyzja o zapewnieniu dodatkowego personelu należy do Inżyniera Kontraktu.

Pytania do Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie:

1. Dot. § 3 pkt 2) Etap III pkt 5) strona 4 – W myśl art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o informację w kontaktach z jakimi innymi podmiotami Wykonawca będzie zobowiązany reprezentować Zamawiającego.

Odpowiedź:

Z wszelkimi innymi podmiotami których udział będzie niezbędny podczas realizacji projektu.

Pytanie:

2. Dot. § 3 pkt 2) Etap III pkt 11) strona 4 – Termin 7 dniowy jest zbyt krótki na dokonanie analizy dokumentacji. Prosimy o zwiększenie go do co najmniej 21 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje 7 dniowy termin niezbędny na dokonanie analizy dokumentacji.

Pytanie:

3. Dot. § 3 pkt 2) Etap III pkt 33) strona 7 – Rozumiemy, iż koszt dokumentacji jaką Inżynier Kontraktu zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu ponosić będzie Wykonawca robót. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż koszt dokumentacji jaką Inżynier Kontraktu zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu ponosić będzie Wykonawca robót.

Pytanie:

4. Dot. § 3 pkt 2) Etap III pkt 42) strona 8 – Rozumiemy, iż nadzór na placu budowy sprawowany przez Inżyniera powinien być wykonywany zgodnie z harmonogramem robót w poszczególnych branżach. Rozumiemy także iż Zamawiający nie wymaga aby inspektor w branży, w której obecnie nie prowadzone są roboty przebywał na placu budowy. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż nadzór na placu budowy sprawowany przez Inżyniera powinien być wykonywany zgodnie z harmonogramem robót w poszczególnych branżach oraz że nie ma takiego wymogu aby inspektor w branży, w której obecnie nie prowadzone są roboty przebywał na placu budowy.

Pytania do wzoru umowy.

Pytanie:

1. Dot. § 2 ust. 3 – Rozumiemy, iż w przypadku zwiększenia zakresu przedmiotu zamówienia lub przedłużenia terminu jego realizacji Inżynierowi przysługiwac będzie dodatkowe wynagrodzenie. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zwiększenia zakresu przedmiotu zamówienia, a wszelkie zmiany wprowadzone do PFU na etapie opracowania dokumentacji muszą być zatwierdzone przez Instytucję Zarządzającą, oraz Zamawiającego i nie mogą spowodować zwiększenia kosztów zadania. Natomiast wynagrodzenie za usługę jest ryczałtowe i pozostaje niezmiennie przez cały okres realizacji inwestycji.

Pytanie:

2. Dot. § 4 ust. 2 – Vide pytanie nr 1 do Wzoru umowy.

Odpowiedź:

Jak wyżej w odpowiedzi na pkt 1.

Pytanie:

3. Dot. § 4 ust. 9 – Szczegółowy zakres prac Inżyniera nie przewiduje nadzoru nad dostawami i usługami, w związku z powyższym, w myśl art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych prosimy o określenie co wchodzi w zakres obowiązków Inżyniera.

Odpowiedź:

W zakresie obowiązków Inżyniera wchodzi nadzór nad całością realizowanego projektu więc obejmuje również wszelkie dostawy i usługi oraz roboty budowlane.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Pytanie:

4. Dot. § 4 ust. 11 – Rozumiemy, iż ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w ramach prowadzonej działalności, która dotyczy pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu będzie uznana za spełniającą warunek określony we wzorze umowy. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Nie, zamawiający wymaga ubezpieczenia zgodnie z zapisem § 4 ust. 11 projektu umowy.

Pytanie:

5. Dot. § 4 ust. 15 – Rozumiemy, iż decyzja odnośnie ilości pracowników lub współpracowników należy do Inżyniera. Prosimy o potwierdzenie

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie:

6. Dot. § 4 ust. 15 – Rozumiemy, iż w okresie zgłaszania wad Inżynier nie jest zobowiązany do posiadania biura mieszczącego się w Działdowie. Zwracamy uwagę iż prowadziłoby to do zwiększenia kosztów oferty. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w okresie zgłaszania wad Inżynier nie jest zobowiązany do posiadania biura mieszczącego się w Działdowie.

Pytanie:

7. Dot. § 6 ust. 10 – Prosimy o informację o ile może przedłużyć się termin realizacji inwestycji, dane te są istotne ze względu na konieczność dokonania prawidłowego oszacowania ceny oferty. Możliwość przedłużenia kontraktu z wyłączeniem dodatkowego wynagrodzenia powoduje konieczność wliczenia takiego ryzyka w cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie nie dopuszcza przedłużenia terminu realizacji inwestycji w związku z powyższym wszelkie dodatkowe nie przewidziane koszty związane z ryzykiem należy ująć w cenie ryczałtowej.

Pytanie:

8. Dot. § 9 – W celu zachowania równowagi stron prosimy o dopisanie odszkodowania na rzecz Wykonawcy, szkodliwe działania Zamawiającego (a także zaniedbania, zaniechania lub odstąpienie od umowy) mogą również przyczynić się do poniesienia szkody czy utracenia korzyści przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje bez zmian zapisy §9 projektu umowy.

Pytanie:

9. Dot. § 16 – prosimy o dopisanie możliwości odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, w następujących sytuacjach:

Wykonawca może, za 30 dniowym wypowiedzeniem doręczonym Zamawiającemu rozwiązać umowę, jeżeli Zamawiający:

a. nie zapłaci Wykonawcy należnych mu sum po upływie limitu czasu ustalonego w umowie;

b. wstrzyma postęp w realizacji usług lub jakiegokolwiek jej części na więcej niż 90 dni z przyczyn nie określonych w umowie, ani nie spowodowanych zwłoką Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje bez zmian zapisy §16 projektu umowy.

Inne pytania:

Pytanie:

1. Czy Zamawiający dopuszcza przekazywanie Raportów (do zatwierdzenia) np. w formie PDF, a po ich akceptacji w ilości i formie wymaganej w umowie?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza przekazywanie Raportów (do zatwierdzenia) np. w formie PDF, a po ich akceptacji w ilości i formie wymaganej w umowie.

Pytanie:

2. Czy Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych posiada jakiegokolwiek inne informacje nie wynikające z SIWZ, a które mogą mieć wpływ na oferowaną cenę oraz realizację przedmiotu zamówienia? Zwracamy uwagę, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców obowiązku opracowania czy weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, szczególnie w trybie przetargu nieograniczonego, oraz nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 29 ust. 1 oraz art. 31 PZP.

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”





„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Odpowiedź:

Nie, na tym etapie Zamawiający nie posiada innych informacji nie wynikających z SIWZ, które mogą mieć wpływ na oferowaną cenę oraz realizację przedmiotu zamówienia.

Pytanie:

3. Prosimy o informację o jaki czas może zmienić się termin realizacji umowy, informacja ta pozwoli na dokonanie prawidłowego oszacowania ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Na tym etapie zamawiający nie zakłada przedłużenia terminu realizacji umowy.

Pytanie:

4. Prosimy o informację dla ilu kontraktów na roboty budowlane będzie sprawowany nadzór?

Odpowiedź:

Nadzór sprawowany będzie nad całością zadania w ramach projektu realizowanego pn. „Budowa wodnego centrum rekreacji w Działdowie wraz z infrastrukturą techniczną i drogową”.

Pytanie:

5. Prosimy o podanie oszacowanej przez Zamawiającego wartości robót budowlano-montażowych wraz z projektowaniem brutto/netto (z wyłączeniem robót uzupełniających), które mają być nadzorowane.

Odpowiedź:

Oszacowana wartość planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym wynosi:

Roboty budowlane wraz z pracami projektowymi netto: 27.341.984,68 zł brutto: 33.630.641,16 zł w tym:

dokumentacja projektowa: netto: 1.425.411,52 zł brutto: 1.753.256,17 zł.

ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1

Zamawiający dokonuje zmiany §5 pkt. 2 tiret 1 i 2 SIWZ który otrzymuje brzmienie:

„ - co najmniej 1 usługę Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą budowy budynku użyteczności publicznej wraz z kompleksem basenów o sumarycznej powierzchni basenów ponad 1000 m2 o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25 mln zł (wraz z należnym podatkiem VAT).
- co najmniej 1 usługę Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dotyczącą robót budowlanych wykonanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” o wartości co najmniej 10 mln zł (wraz z należnym podatkiem VAT).”

Pozostałe zapisy §5 SIWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający w celu zapewnienia wykonawcom czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających ze zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowił przedłużyć termin składania ofert do dnia **04.10.2012r. do godz. 10:00.**

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany §18 ust.1 pkt.2 SIWZ który otrzymuje brzmienie:
„Oferty należy składać w terminie do dnia **04.10.2012r. do godz. 10⁰⁰”**

oraz §18 ust.2 pkt.1 SIWZ który otrzymuje brzmienie:
„Termin otwarcia ofert dnia **04.10.2012r. godz. 10¹⁵”**

Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem
**Burmistrz Miasta
Bronisław Mazurkiewicz**

„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”

