



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”  
Nr postępowania WRP.271.3.2012**

---

**Burmistrz Miasta Działdowo**

**13-200 Działdowo, ulica Zamkowa 12**

*(nazwa i adres Zamawiającego)*

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**Działdowo, dnia 27 czerwca 2012r.**

*(miejsowość i data)*

**Zawiadomienie o: wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych,  
wykonawcach którzy zostali wykluczeni**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości *poniżej 5.000.000 EURO*  
na roboty budowlane p.n. „REWITALIZACJA BUDYNKÓW WRAZ Z OTOCZENIEM PRZY UL.  
WOLNOŚCI 64 W DZIAŁDOWIE”**

---

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez **Burmistrza Miasta Działdowo** z siedzibą w *Działdowie, ulica Zamkowa 12* postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, **na roboty budowlane p.n.: Rewitalizacja budynków wraz z otoczeniem przy ul. Wolności 64 w Działdowie** Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 z późn. zm.) – **dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę**

**ROBERT MENDALKA P.P.H.U. „Color -Bet” ul. Graniczna 24, 13 - 200 Działdowo**

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, spośród ofert ważnych zawierała najkorzystniejszą cenę, w kryterium oceny ofert, uzyskała 100 pkt. i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **6 721 950,00 zł brutto**,

Zgodnie z art. 92, Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ceny ofert.:

1. Konsorcjum Firm: Firma NOVUM Wyposażenie Placów Zabaw Sławomir Chmieliński, Grom 36, 12 - 100 Szczytno- **cena 7 499 500,00 zł brutto**. - w kryterium oceny ofert oferta uzyskała **89,6 pkt.**
2. Przedsiębiorstwo Budowlane TB.INVEST Tomasz Brzeziński, ul. Harfowa 34, 80-298 Gdańsk - **cena 7 380 000,00 zł brutto** - w kryterium oceny ofert, oferta uzyskała **91,1 pkt.**

---

**„Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013”**



**„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”  
Nr postępowania WRP.271.3.2012**

---

3. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BUDOPRZEM” Sp. z o. o., ul. Orkana 5B, 10 - 012 Olsztyn - **cena 5 522 700,00 zł. brutto - oferta odrzucona**
4. Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. ul. Partyzantów 26,, 10-526 Olsztyn - **cena 10 614 198,90 zł. brutto - w kryterium oceny ofert, oferta uzyskała 63,3 pkt.**
5. EKOINBUD Sp. z o. o. ul. Wielkopolska 5A, 80 - 180 Gdańsk- **cena 7 109 400,00 zł. brutto- w kryterium oceny ofert oferta uzyskała 94,6 pkt.**

\* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3), Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu odrzucono 1 ofertę złożoną przez: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „BUDOPRZEM” Sp. z o. o., ul. Orkana 5B, 10 - 012 Olsztyn - na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), z uwagi na niezłożenie wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W szczególności za wyjaśnienie takie nie sposób uznać pisma wykonawcy z dnia 22 czerwca 2012 r., w którym to wykonawca nie wskazuje żadnych obiektywnych czynników w szczególności oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranego rozwiązania technicznego, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy czy też wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, które uzasadniałyby zaoferowanie takiej ceny. Odpowiedzi wykonawcy złożonej na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy co prowadzi do przyjęcia, że wyjaśnienia w rozumieniu ustawowym nie zostały udzielone. W konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską a wręcz przyznał, że jest rażąco niska gdyż jak wynika z odpowiedzi z dnia 22 czerwca 2012 r. „Do obliczeń błędnie przyjęto zaoferowane ceny za urządzenia, które miały zostać zamontowane na w/w inwestycji w walucie euro co obniżyło zaoferowaną przez Nas cenę”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wykluczył żadnego z wykonawców.

Zgodnie z art. 94 ust 1, pkt 2 zawarcie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdyż zawiadomienie to zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2.

**Uwaga:**

Zgodnie z art. 27 ust. 2 zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego powiadomienia.

**BURMISTRZ**

**mgr Bronisław Mazurkiewicz**