

UCHWAŁA Nr XV/143/20
Rady Miasta Działdowo
z dnia 23 stycznia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Działdowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) Rada Miasta Działdowo uchwala, co następuje:

§ 1. W wyniku rozpatrzenia skargi Pana Wojciecha Zielińskiego z dnia 04 grudnia 2019 r. złożonej ustnie do protokołu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Działdowo w dniu jej posiedzenia na działalność Burmistrza Miasta Działdowo uznaje się skargę za bezzasadną. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi określa załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Działdowo do doręczenia niniejszej uchwały Skarżącemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Romuald Remiszewski

**Załącznik
do uchwały nr XV/143/20
Rady Miasta Działdowo
z dnia 23 stycznia 2020 r.**

U z a s a d n i e n i e

Pan Wojciech Zieliński złożył w dniu 04 grudnia 2019 r. (w dniu posiedzenia Komisji) ustną skargę do protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na działalność Burmistrza Miasta Działdowo w związku z nieprzesłaniem materiałów z ostatniej sesji, gdzie zostały zmienione uchwały Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 3. Pan Wojciech Zieliński wskazał w skardze, aby przesłano wszelkie materiały łącznie z opiniami prawnymi, które były przesłane radnym z innymi materiałami sesyjnymi oraz o przesłanie uchwał z pouczeniem o możliwości odwołania się, jak również wszelkich materiałów związanych z tą sprawą.

Skarżący na posiedzeniu Komisji poinformował, iż Przewodniczący Rady Miasta przesłał uchwały bez jakichkolwiek innych dokumentów, bez informacji o możliwości odwołania się oraz bez opinii prawnych. Nie ma pisma informacyjnego, jakie są to uchwały, na jakich się oparto oraz nie ma pouczenia o możliwość odwołania się. Zasadne byłoby posiadać takie materiały, gdyż były rozpatrywane sprawy Osiedla Nr 3.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19.12.2019 r. wstępnie rozpatrzyła skargę oraz zapoznała się z wyjaśnieniami Radcy prawnego oraz Sekretarza Miasta i stanowiskiem Skarżącego. Podczas posiedzenia Komisji Radca prawny Urzędu Miasta wyjaśnił, że z informacji uzyskanych z Biura Rady wynika, iż uchwały wraz z opiniami prawnymi zostały przesłane Skarżącemu za potwierdzeniem odbioru w dniu 03.12.2019 r. (w dniu 04.12.2019 r. zostało wystawione awizo, natomiast w dniu 09.12.2019 r. pismo zostało odebrane przez Członka Zarządu Osiedla Nr 3). Należy również zauważyć, że sesja Rady Miasta odbyła się w dniu 28 listopada 2019 r., więc korespondencja wyszła z Urzędu zgodnie z wszelkimi obowiązującymi przepisami. Jeśli chodzi o opinię prawną to Sekretarz Miasta wyjaśnił, iż opinia prawna jest przede wszystkim dla organu rozstrzygającego w danej sprawie, a nie dla osoby postronnej. Ponadto stanowisko zawarte w opinii prawnej zostało przedstawione w uzasadnieniu do projektów uchwał Rady Miasta odrzucających uchwałę Nr 3 Ogólnego Zebrania Mieszkańców Osiedla Nr 3 oraz stwierdzających

nieważność w części paragrafów uchwały Nr 4 i 5. Sekretarz wyjaśnił, iż nie ma zwyczaju, że pisma adresowane do Przewodniczącego Rady lub innej osoby są powielane osobom postronnym. Przesłanie uchwał to nie jest decyzja administracyjna, ani nałożenie kary na pracownika, itp., że obowiązkiem jest zawarcie w nich pouczenia w jakim trybie można wzruszyć uchwały, to wynika z przepisu ogólnego Ustawy o samorządzie gminnym.

Radca prawny Urzędu Miasta wyjaśnił, że uchwała nie jest aktem administracyjnym – decyzją, postanowieniem i nie ma w niej pouczenia. Gdyby to był akt postępowania administracyjnego to tam byłaby informacja, że strony należy pouczyć. Natomiast, jeśli chodzi o uchwały to są one przesyłane do nadzoru prawnego wojewody i w przypadku naruszenie prawa są wydawane rozstrzygnięcia nadzorcze.

Z uwagi na powyższe Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Ta sytuacja nie miała miejsca.

Jednocześnie wykonując dyspozycję art 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) informuje się skarżących, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.